

Недавно Общественная палата Российской Федерации выработала рекомендации по проблемам развития саморегулирования в сфере массовой информации. Насколько важна роль СМИ в формировании и воспитании современного общества, и какие перспективы у молодых журналистов?

Об этом мы беседуем с одной из самых влиятельных и уважаемых фигур в челябинской журналистике Людмилой Шестеркиной. В прошлом – собственным корреспондентом Всероссийской Государственной телерадиокомпании по Челябинской области, ныне – профессором, деканом факультета журналистики и заведующей кафедрой «Телевизионная и радиожурналистика» ЮУрГУ. Людмила Петровна активно занимается общественной деятельностью. В областной Общественной палате она является членом комиссии по коммуникациям, а также принимает постоянное участие в работе Главного управления по делам печати и массовых коммуникаций.

**– Людмила Петровна, на недавней встрече за круглым столом Общественной палаты Российской Федерации эксперты в медиасфере активно обсуждали зависимость современных СМИ от действующей власти. Как Вы, человек, имеющий колоссальный опыт в журналистике и активно отстаивающий общественные интересы, оцениваете позицию региональных СМИ по отношению к исполнительной власти?**

– Очень сложно давать оценку всему спектру средств массовой информации. Но тенденции лояльности региональных СМИ по отношению к власти, на мой взгляд, прослеживаются. Это выражается в том, что газеты, каналы и радио больше выпускают материалов, которые рассказывают о положительных сторонах работы власти. Но, на мой взгляд, это заслуга не столько СМИ, сколько местных органов власти, которые действительно активно прибавляют в своем развитии и дают позитивные информационные поводы. Если же говорить об острокритических материалах по отношению к власти, то таковые тоже занимают весомое место. Важно отметить, власть научилась понимать роль СМИ в общественных процессах и поэтому нормально реагирует на критику.



Яркий пример – город Аша, где возникла очень сложная ситуация у населения с городской администрацией, или проблема с Шершневским водохранилищем, когда активно выступила Общественная палата, которая говорила о том, что прежде всего необходимо защищать интересы жителей, а не коммерческих структур. Именно конструктивная и аргументированная критика СМИ в адрес власти помогает решать важные и насущные вопросы. Но необходимо четко понимать: огульно охаивать власть – не значит быть к ней в оппозиции. Очень часто всё с точностью до наоборот. Ангажированный информационный ресурс, который понимает только команду «фас», не имеет никакого отношения к свободе слова. Главное, чтобы все мы помнили – нужно всегда говорить правду.

Ведь по своей сути СМИ – это буфер между населением и властью, мы должны, с одной стороны, рассказать населению о том, что делает власть, как она это делает, и обязательно указать то, что делается с нашей общественной точки зрения неверно («на то и щука в озере, чтобы карась не дремал») Одновременно с этим мы должны и власти рассказать о том, каких перемен хочет народ, чего он ждет. Таково место СМИ в обществе.

**– Общеизвестно, что существует несколько видов СМИ. Это могут быть так называемые информационные флюгеры, подача информации в которых зависит от интересов хозяина; есть органы вещания, отстаивающие интересы властных структур; наконец, медиа, пытающиеся освещать все более или менее объективно.**

**Какого рода СМИ, на ваш**

# Людмила ШЕСТЁРКИНА: «СМИ – ЭТО БУФЕР МЕЖДУ НАСЕЛЕНИЕМ И ВЛАСТЬЮ»

**взгляд, предпочитает сейчас начинающий журналист? Какие мотивы становятся определяющими при выборе места работы выпускником журфака?**

– Если говорить о выпускниках и о том молодом поколении, которое идет в журналистику, я вообще, честно говоря, возлагаю на эту генерацию большие надежды, потому что репутация журналистики как науки и призвания за последние десятилетия очень сильно подорвана. Произошло это не потому, что журналистика стала продажной или конъюнктурной профессией. Отнюдь. Главная причина мне видится в дроблении самой профессии. Журналистику разорвали на части: пиар, реклама, пресс-службы. На экране телевизора и страницах газет мы видим подмену журналистских материалов пиар-технологиями, и многие люди, к сожалению, этого не понимают. Сегодня наша задача – выпускать настоящих специалистов, которые будут востребованы и обществом, и средствами масс-медиа. Безусловно, молодой, начинающий профи должен быть достаточно универсальным и понимать, что такое пиар и для чего он используется, но он обязан делать настоящие журналистские материалы, тем самым возвращая нашу профессию. Конечно, пути достижения серьезного заработка для журналиста далеко не всегда соотносятся с теми ценностями, которые мы закладываем и хотим видеть в начинающем журналисте. Тут ничего не поделаешь... но слава и деньги приходят только к тому, кто заработал свой опыт и нарастил свои профессиональные мускулы, не кривя душой. Какой-то уровень конформизма всегда должен присутствовать в журналисте, но он не должен идти

на компромисс с совестью. Бывают ситуации, когда нужно просто не дать сдвинуть себя с места и выпустить материал в том виде, в каком он написан автором. В традиции русской журналистики всегда были и честность, и совесть, и умение видеть маленького человека с его нуждами и ценностями, а не только петть дифирамбы большому человеку с деньгами

**– Людмила Петровна, помимо воспитания молодых журналистов, вы занимаетесь общественной деятельностью. Какое место в спектре ваших профессиональных и человеческих интересов занимает работа в Общественной палате? Какова ваша миссия в этой сфере?**

– Работа в Общественной палате – очень серьезное дело, и оно сопряжено с моей основной работой. Я считаю, что ту миссию воспитания нового поколения журналистов, которую выполняю на своей работе, я реализую и в деятельности Общественной палаты нашей области. Совместно с Палатой мы проводим научно-практическую конференцию «Актуальные проблемы журналистики в условиях глобализации информационного пространства», где обсуждаем самый широкий круг вопросов. Организованы связи с представителями вузов других городов, стран. Мы проводим огромное количество семинаров по самым животрепещущим темам. Так, в марте обсуждали приход эры цифрового телевидения. Мы организовали центр «Современные медиатехнологии» и провели курсы повышения квалификации, в которых участвовали телеоператоры, телемонтажеры, главные редакторы районных газет. Таким образом

мы воспитываем профессионалов и учим их правильной и честной подаче информации.

**– Людмила Петровна, бытует мнение, что Общественная палата была создана сверху и не способна навязать свою точку зрения власти. Насколько, на ваш взгляд, сильна и непредвзятая позиция Палаты в диалоге с властными структурами?**

– Меня совершенно удивляют претензии по поводу того, что Палата создана «сверху». Ну и скажите спасибо «верху» за то, что он сделал общественную Палату, или покажите мне, кто «снизу» создал подобный общественный институт. То что инициатором создания Палаты стал Президент России, прежде всего говорит о том, что наши власти действительно озабочены состоянием гражданского общества. Палата не «облизывает» власть, а бесшумно выполняет адскую работу: инспектирует очень важные документы, адресованные обществу, участвует в обсуждении и разработке местных законов, активно вмешивается в серьезные процессы, связанные со строительством, коммунальными платежами, другими социальными проблемами. Все члены Палаты на виду у общества, каждому есть, что рассказать, что он сделал, чего не было раньше. Важно помнить, что призвание Общественной палаты – не махать раздражающим флагом перед обществом, а упорно и настойчиво решать общественные вопросы именно там, где они действительно решаются: не на митингах и улицах, а на заседаниях Законодательного собрания, правительства, «в коридорах власти».

**Беседовал Антон Карташев**