

Министерство образования и науки Российской Федерации
Южно-Уральский государственный университет
Юридический институт

С.В. Зуев, К.И. Сутягин

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Учебник

Челябинск
Издательский центр ЮУрГУ
2016

*Одобрено
учебно-методической комиссией Юридического института*

Рецензенты:

Кудрявцева А.В., доктор юридических наук, профессор, судья Ставропольского краевого суда;

Поляков М.П., доктор юридических наук, профессор, заместитель начальника Нижегородской академии МВД России, полковник полиции;

Смирнов В.П., кандидат юридических наук, судья Верховного Суда РФ.

Зуев, С.В.

3-93 Уголовный процесс: учебник / С.В. Зуев, К.И. Сутягин. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. – 563 с.

ISBN 978-5-696-04868-0

Учебник подготовлен в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта Министерства образования и науки РФ и содержит основные теоретические положения по курсу «Уголовный процесс». В тексте настоящей работы использованы законы и подзаконные акты по состоянию на 1 октября 2016 года.

Данный учебник предназначен для студентов и курсантов, обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», а также по специальностям 40.05.02 «Правоохранительная деятельность» и 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности», рекомендуется аспирантам, адъюнктам, преподавателям юридических вузов и факультетов, а также сотрудникам правоохранительных органов, занимающихся самообразованием.

ББК Х410.2.я7

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящий учебник подготовлен с учетом последних изменений уголовного и уголовно-процессуального законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, решений Конституционного Суда РФ.

Авторы учебника постарались не перегружать учебный материал научными изысканиями и освещать большое количество проблем правоприменительной практики. Вместе с тем отдельные спорные вопросы нашли свое отражение в его содержании, что должно побудить читателя к самостоятельному размышлению, выработке способности применять правила толкования законов.

По мнению авторов, современные учебные издания незаслуженно мало уделяют внимания теоретическим подходам, сформулированным известными учеными-процессуалистами в конце XIX – начале XX веков по различным проблемам. Их творческое наследие показывает с одной стороны историческую преемственность законодательства и научной мысли в области уголовного судопроизводства, с другой – позволяет проследить его изменение и эволюционирование теоретических концепций. Поэтому там, где это уместно, изложение учебного материала сопровождается цитированием мыслей видных ученых-процессуалистов из источников конца XIX – начала XX веков. Среди них: Викторский С.И. Русский уголовный процесс (М., 1912), Гессен И. Судебная реформа (СПб., 1904), Духовской М.В. Русский Уголовный процесс (М., 1905). Лукин В. Опыт практического руководства к производству уголовных следствий и уголовного суда по русским законам, составленный для следователей, судей и стряпчих (СПб., 1851), Познышев С.В. Элементарный учебник русского уголовного процесса (М., 1913) Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство: пособие к лекциям (Петербург, 1914), Скопинский А.В. Свидетели по уголовным делам: Пособие для практиков (М., 1911), Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса: Судоустройство – судопроизводство (СПб., 1910), Тальберг Д.Г. Русское уголовное судопроизводство: пособие к лекциям. Т. 2, Вып. 1 (Киев, 1891), Учебник русского уголовного процесса: Судоустройство – судопроизводство (СПб., 1913), Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства (СПб., 1912), Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства (СПб., 1910), Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2 (Пг., 1915). При этом в тексте не приводятся исходные данные их научных трудов, дабы не перегружать материал этими сведениями.

Из этих же соображений при упоминании различных нормативных и иных правовых актов авторы намеренно не приводят исходные данные об их опубликовании; читатель вполне способен найти их самостоятельно, обратившись к различным справочным информационным системам, официальному интернет-порталу правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>), либо

к официальным печатным изданиям. Приведенные в работе примеры из судебной практики авторами почерпнуты из справочной правовой системы «КонсультантПлюс». Ряд примеров основан на конкретных уголовных делах (материалах), рассмотренных Советским районным судом г. Челябинска, Челябинским областным судом, судами других субъектов РФ, а также Верховным судом РФ.

В целом же содержание, структура учебного материала с учетом вышеизложенных особенностей предполагает формирование установки обучающихся на глубокое и интересное изучение курса уголовного процесса, грамотное применение норм уголовно-процессуального законодательства с соблюдением прав и законных интересов граждан, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства.

Авторы рассчитывают, что данный учебник будет понятен, полезен и интересен тем, кому он адресован (студентам юридических учебных заведений, практикующим юристам, а также всем, желающим освоить курс уголовного процесса).

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГК – Гражданский кодекс
ГПК – Гражданский процессуальный кодекс
КУСП – Книга учета сообщений о происшествиях
МВД – Министерство внутренних дел
МИД – Министерство иностранных дел
ОВД – орган внутренних дел
ОРД – оперативно-розыскная деятельность
ОРМ – оперативно-розыскные мероприятия
ОУР – отдел уголовного розыска
ППВС – постановление Пленума Верховного Суда
СКР – Следственный комитет России
УВД – Управление внутренних дел
УК – Уголовный кодекс
УПК – Уголовно-процессуальный кодекс
ФЗ – федеральный закон
ФКЗ – федеральный конституционный закон

Глава 1. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО: ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ, СУЩНОСТЬ, НАЗНАЧЕНИЕ, СТАДИИ

1.1. Понятие уголовного процесса

И.Я. Фойницкий писал (1912 г.): право наказания создает для государства право на деятельность, имеющую задачей осуществление карательной власти в каждом отдельном случае. Каждый такой отдельный случай... образует уголовное дело, а установленный для рассмотрения таких дел порядок разбора называется уголовным процессом или уголовным судопроизводством.

В юридической литературе понятие уголовного процесса трактуется по-разному. В нашем случае достаточно ограничиться описанием основных сформировавшихся подходов в понимании данного понятия.

Наиболее часто используется, так называемый «*деятельностный подход*», когда в определении ключевым понятием является *деятельность* участников уголовно-процессуальных отношений. В этом смысле **уголовный процесс** понимается как деятельность государственных органов уголовного преследования и органов правосудия, связанная с применением уголовного закона к лицам, совершившим уголовно-наказуемое деяние¹.

Некоторые авторы при определении понятия «уголовный процесс» акцентируют внимание на такие элементы, как **правоотношения** и **правовая регламентация**. При этом сочетание данных ключевых слов может быть любым. Например, *уголовный процесс* – это урегулированная законом и протекающая в форме многосторонних правоотношений деятельность уполномоченных государством органов и должностных лиц, осуществляемая в интересах граждан, общества и государства в целях их защиты от преступных посягательств, восстановления нарушенных прав пострадавших путем установления обстоятельств совершенного преступления, выявления и привлечения виновных к уголовной ответственности, назначения им справедливого наказания и ограждения невиновных от необоснованного уголовного преследования².

Н.Н. Розин писал (1916 г.): под процессом или судопроизводством, в его широкой теоретической обрисовке, разумеется взаимоотношение прав и обязанностей определенных субъектов, именно сторон и суда, имеющее своей задачей разрешение правового спора. Субъектами процессуального отношения являются стороны, заявляющие суду

¹ Уголовный процесс России: учебник / А.С. Александров, Н.Н. Ковтун, М.П. Поляков, С.П. Сереброва; науч. ред. В.Т. Томин. – М., 2003. – С. 18.

² Понятие и назначение уголовного судопроизводства. Источники уголовно-процессуального права: учебное пособие / А.М. Баранов, Ю.В. Деришев, Ю.А. Николаев. – Омск, 2003. – С. 11.

то или другое правовое притязание, и суд, выносящий авторитетное решение о правильности или неправильности такого притязания.

Плюрализм мнений относительно рассматриваемого понятия просматривается не только в отечественной, но и зарубежной литературе. К примеру, автор словаря юридических терминов Ч. Фрикки (США) считает, что уголовный процесс – это предписанный правом **метод** задержания, разбирательства судом дел, преследования лиц, совершивших преступления, а также определения им наказания¹.

Имеется и такая точка зрения: уголовный процесс – это само **производство**, **движение** уголовного дела соответственно точно установленной уголовно-процессуальным правом процедуре, переход из одной стадии в другую². Проф. М.С. Строгович также указал, что «особым свойством уголовного процесса является его динамичность, подвижность»³.

Базовые понятия этимологически в той или иной степени подтверждают выраженные в литературе позиции. Само понятие «процесс» [от лат. *processus* – «течение, ход»] в русском языке понимается неоднозначно. Оно может трактоваться как последовательная смена состояний в развитии чего-либо; ход, развитие какого-либо явления. Или, как совокупность последовательных действий, направленных на достижение определенного результата. И, наконец, как порядок разбирательства судебных дел; судопроизводство⁴.

Прилагательное «уголовный» является производным от старинного слова «уголовье», то есть преступное, «за что лишают головы». Этим объясняется неразрывная связь уголовного процесса и преступления.

Если рассматривать преступление единицей такого явления, как преступность⁵, то понадобится новое понимание уголовного процесса, а именно, как явление действительности. Такой подход следует обозначить как *социально-правовым*. Признаки его отмечаются во взглядах тех авторов, кто рассматривает уголовно-процессуальную деятельность и правоотношения как содержание и форму одного и того же явления⁶.

¹ Цит. по: Уголовный процесс западных государств / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов. – М., 2001. – С. 157.

² Элькин П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. – Л., 1976. – С. 28.

³ Строгович М.С. Учебник уголовного процесса. – М., 1938. – С. 8.

⁴ Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб., 1998. – С. 1037.

⁵ Соотношение преступности и конкретных преступлений есть соотношение целого и частного, общего и единичного (Криминология: учебник / под ред. акад. В.Н. Кудрявцева, проф. В.Е. Эминова. – М., 1995. – С. 20).

⁶ Элькин П.С. Сущность уголовно-процессуального права. – Л., 1963. – С. 22–24; Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1958. – С. 20; Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности. – М., 1961. – С. 32.

В рамках последнего подхода **уголовный процесс** – это процессуальное исторически изменчивое социально-правовое явление, выражающее способность государства и общества в зависимости от социальных, политических и экономических условий устанавливать виновность (невиновность) лиц, совершивших преступления.

Очень часто в юридической литературе авторы используют понятия «**уголовное судопроизводство**» и «**уголовный процесс**» как синонимы. Несмотря на некоторое терминологическое расхождение, закон допускает их отождествление, когда рассматривается явление в целом. Такому выводу корреспондирует положение п. 56 ст. 5 УПК РФ, согласно которому в содержание термина «**уголовное судопроизводство**» включаются *досудебное и судебное производство по уголовному делу*.

Досудебное производство (буквально – производство до суда) охватывает период с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу (п. 9 ст. 5 УПК).

Анализ структуры УПК РФ позволяет включить в **судебное производство** рассмотрение уголовных дел в суде первой, апелляционной инстанций, исполнение приговора, пересмотр вступивших в законную силу решений суда.

Уголовный процесс дополнительно может рассматриваться как наука и учебная дисциплина.

С понятием уголовного процесса тесно связано понятие «уголовно-процессуальное право», которое не отождествляется с ним. Последнее связано с отраслью права, то есть совокупностью правовых норм, регламентирующих деятельность участников уголовного судопроизводства, а также их отношения между собой при расследовании преступлений и разрешении уголовных дел¹.

Таким образом, применение норм уголовно-процессуального права становится возможным в ходе уголовно-процессуальной деятельности, которая и образует уголовный процесс как правовое явление.

1.2. Основные категории уголовного процесса

Дефиниции (определения) основных понятий уголовного процесса закреплены в ст. 5 УПК РФ. Кроме них для уяснения сущности уголовного процесса важно иметь четкое представление о таких базовых категориях, как уголовно-процессуальные правоотношения, уголовно-процессуальная

¹ Уголовный процесс: сборник учебных пособий. Общая часть. Выпуск 1. – М., 2002. – С. 10.

форма, уголовно-процессуальные гарантии и уголовно-процессуальные функции, которые будут раскрыты ниже.

Уголовно-процессуальные правоотношения – это возникающие на основе уголовно-процессуального закона отношения между участниками уголовно-процессуальной деятельности, характеризующиеся реализацией субъективных прав и выполнением предписанных обязанностей. Правоотношения могут возникать между государственными органами и должностными лицами (суд – прокурор), между должностными лицами (следователь – дознаватель), между государственными органами, должностными лицами и иными участниками (следователь – обвиняемый).

Как всякое правоотношение, уголовно-процессуальное правоотношение состоит из четырех элементов: субъекта правоотношения; объекта правоотношения; прав (правомочий) и обязанностей. К объекту уголовно-процессуального правоотношения относится все то, по поводу или ради чего возникает данное отношение (например, реализация обвиняемым права на защиту путем заявления ходатайства обязывает следователя рассмотреть и разрешить это ходатайство).

Спецификой уголовно-процессуальных правоотношений в силу преимущественно публично-правового начала уголовного процесса является то, что одним из субъектов правоотношений выступает государственный орган или должностное лицо, наделенное властными полномочиями (суд, прокурор, следователь, дознаватель). Без властного начала в уголовно-процессуальных отношениях не будет движения производства по уголовному делу и реализации назначения уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальную форму можно определить как регламентированный уголовно-процессуальным законом порядок производства по уголовному делу, который включает в себя: последовательность перехода дела из одной стадии в другую; последовательность действий, производимых в конкретной стадии; порядок производства конкретного процессуального действия и принятия процессуального решения; правила оформления процессуальных документов.

Д.Г. Тальберг писал (1891 г.): уголовное судопроизводство есть совокупность форм и правил, которыми должны руководствоваться суды в их деятельности, направленной к изысканию, изобличению и наказанию виновного.

Для уголовно-процессуальной формы характерно единство, поскольку закон предусматривает одинаковые по всем делам процессуальные средства установления фактических обстоятельств дела и способы их исследования, единые формы принятия решений, основания их постановления и требования, которым они должны соответствовать. Однако в современном процессе прослеживается тенденция на дифференциацию (установление различий) уголовно-процессуальной формы. Например, УПК РФ преду-

смотрел возможность проведения дознания в сокращенной форме; возможность рассмотрения дела в суде в ускоренном, упрощенном порядке – гл. 40 и 40¹ УПК РФ и др.

Уголовно-процессуальными гарантиями принято называть установленную законом устойчивую систему правовых средств, призванных обеспечить всем участникам уголовного судопроизводства возможности использовать предоставленные права и выполнять обязанности.

Проф. М.С. Строгович в об этом писал (1946 г.): процессуальными гарантиями в собственном, узком смысле этого слова являются установленные законом средства, при помощи которых участвующие в уголовном процессе граждане могут защищать свои права и интересы; вся совокупность процессуальных норм представляет собой систему процессуальных гарантий, которые тем самым являются процессуальными гарантиями правосудия.

Гарантиями могут быть средства экономического, политического, социального, идеологического (нравственного) и юридического характера. Разновидностью последних выступают уголовно-процессуальные гарантии, которые представляют собой многоуровневую систему. В нее включают: уголовно-процессуальную форму; принципы уголовного судопроизводства; процессуальные нормы, закрепляющие права и обязанности участников уголовного судопроизводства; содержание и властный характер деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, деятельность других участников процесса; проверку законности и обоснованности процессуальных действий и решений (ведомственный контроль, прокурорский надзор и судебный контроль); обязанность органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, разъяснять права участвующим в деле лицам и обеспечить возможность осуществления этих прав и др.

Уголовно-процессуальные функции следует рассматривать как основные направления процессуальной деятельности, осуществляемой участниками уголовного судопроизводства в целях реализации их прав и обязанностей. В ч. 2 ст. 15 УПК РФ закреплены три уголовно-процессуальные функции: обвинение, защита и разрешение уголовного дела.

Функцию обвинения выполняют: прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель – участники уголовного процесса со стороны обвинения (п. 47 ч. 1 ст. 5 УПК РФ).

В уголовно-процессуальном законе не определено понятие функции защиты, которую можно определить в виде деятельности, осуществляемой в целях оправдания невиновного и смягчения наказания лицу, совершившему преступление. Согласно п. 46 ч. 1 ст. 5 УПК РФ ее реализуют обви-

няемый, подозреваемый, законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель, то есть участники стороны защиты.

Согласно ч. 2 ст. 15 УПК РФ функции обвинения и защиты строго отделены друг от друга, что означает запрет возложения осуществления разных функций на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Суд не выполняет ни функцию обвинения, ни функцию защиты. Обязанности суда – осуществление функции разрешения уголовного дела и создание необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст. 15 УПК РФ). Задача функции разрешения дела – принять решение относительно виновности или невиновности лица в связи с представленным в суд уголовным делом и имеющимися доказательствами.

1.3. Сущность уголовного процесса

Уголовный процесс, как любое явление, характеризуется формой и содержанием. Форма уголовного процесса может быть как материальной, так и идеальной. К материальной форме следует отнести правила установления факта преступления и виновности лица его совершившего. Эти правила могут быть выражены в законах и подзаконных актах, договорах и соглашениях, правовых обычаях, прецедентах и других проявлениях права. Правоотношения, возникшие в результате применения указанных правил, являются идеальной формой, так как имеют непосредственное отражение в сознании участников уголовного процесса. Основным содержанием уголовного процесса выступает деятельность органов расследования, прокурора и суда, которая состоит из принятия процессуальных решений и производства законных действий.

Конституция РФ возлагает на государство обязанность обеспечить признание, соблюдение, защиту прав и свобод человека и гражданина, частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности; гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина, судебная защита прав и свобод каждого.

В соответствии с положениями основного закона, деятельность следователя, дознавателя и прокурора гарантирует государственную защиту, а деятельность суда, к тому же, и судебную защиту названных прав и свобод от преступных посягательств как наиболее опасной разновидности правонарушений. Деятельность по расследованию преступлений и разрешению уголовных дел отнюдь не механическое соединение отдельных разрозненных действий. Все эти они регламентированы уголовно-процессуальным законом и направлены на выявление обстоятельств совершенного преступления с целью осуществления справедливого правосудия.

Поэтому **уголовный процесс** представляет собой *систему* действий органов предварительного расследования, прокурора, судьи и суда относительно производства по уголовным делам.

Содержание уголовного процесса не исчерпывается системой действий названных органов и должностных лиц. Он включает в себя также правоотношения этих органов (должностных лиц) с другими участниками процесса, т.е. с лицами, в том или ином процессуальном положении вовлекаемыми в производство по уголовному делу. Для такого участия закон наделяет их процессуальными правами или обязывает к совершению конкретных действий. В содержание уголовного процесса включаются также правовые отношения органов предварительного расследования, прокурора, судьи и суда между собой.

Уголовный процесс, основанный на уголовно-процессуальном праве, тесно связан с такими отраслями права, как уголовное, гражданско-процессуальное, гражданское, международное право. Рассматривая уголовный процесс как деятельность должностных лиц и государственных органов, нельзя не обратить внимание на ее общность с административной и оперативно-розыскной деятельностью. Уголовно-процессуальные отношения неразрывны с нормами этики и морали, нравственными отношениями, воспитанием, принятым в обществе.

Уголовный процесс изменчив: на него, как на социальное явление, влияют различные факторы, например, рост количественных и качественных показателей преступности; социальные изменения (революции, войны, локальные конфликты, чрезвычайные ситуации; экономический рост или кризис); отношение общества к деятельности правоохранительных органов; стремление государства отвечать международным требованиям и стандартам; смена политического режима и его установление, национальные интересы: традиции, обычаи, менталитет, религия; кадровый состав органов предварительного расследования и судей; появление уникальных научных разработок; изменения в уголовном праве (правовые положения о мерах наказания, например, о конфискации имущества и т.д.).

Социально-экономические условия также определяют уровень развития уголовного процесса. Особое значение в данном случае имеет наука уголовного процесса, предметом исследования которой становятся: а) нормы уголовно-процессуального права; б) деятельность участников уголовного процесса; в) уголовно-процессуальные правоотношения.

1.4. Исторические типы (формы) уголовного процесса

Уголовный процесс в современном виде формировался на протяжении многих веков, последовательно проходя различные этапы в ходе становления. При этом он вбирал в себя опыт различных стран и континентов. На

каждом этапе исторического развития уголовный процесс, так или иначе, был связан с уровнем развития общества и государства, культуры и экономики. На протяжении длительного времени складывались традиции, убеждения, научные взгляды, совершенствовалось законодательство.

Истории известны многочисленные виды, разновидности и формы уголовного судопроизводства. При этом разные авторы выделяют их обвинительный, розыскной (инквизиционный), состязательный или смешанный характер.

Обвинительный процесс характерен преимущественно для рабовладельческого общества и раннего феодализма. Значительная роль в этом процессе принадлежала обвинителю – лицу, пострадавшему от преступления. От желания обвинителя зависело начало, продолжение и прекращение уголовного процесса. Производство по делу напрямую зависело от его воли. Обязанность доказывания, отыскания обвиняемого полностью возлагалась на обвинителя. Перед судом происходил непосредственный спор между обвинителем и обвиняемым. Широко применялся поединок, многое решала физическая сила, выносливость соперников, какой-то случай, соблюдение обрядности, формы. Поэтому обвинительный процесс справедливо нарекают формальной состязательностью. Судопроизводство протекало гласно и устно.

Вл. Случевский про обвинительный тип процесса писал (1910 г.): преступление, при слабом развитии общественного быта, имеет частный характер, и нарушенные им права восстанавливаются действиями частных лиц. В этом начальном моменте развития государственности уголовный процесс является в форме самосуда и самое резкое проявление свое получает в праве мести.

Розыскной (инквизиционный) процесс появился как следствие развития государства, усиления его роли в регулировании общественных отношений. Некоторые противоправные деяния стали рассматриваться как преступления не только против личности, но и против государства. В России данный процесс существовал наряду с обвинительным процессом. По Соборному уложению 1649 года в ряде случаев допускалась возможность перехода дела, начавшегося в обвинительном процессе, к производству в порядке розыскного процесса. Только к XVIII веку розыскной процесс занял доминирующее положение.

Суть розыскного процесса состоит в том, что функции уголовного преследования, защиты и принятия решения по делу были объединены в деятельности одного государственного органа. Обвиняемый в таком процессе практически не имел возможности защищаться, рассматривался скорее как объект, чем субъект процесса. Для розыскного типа уголовного процесса характерно использование системы формальных доказательств. При этом предпочтение отдавалось признанию обвиняемым вины («царица доказа-

тельств»). Соответствующие показания по Соборному уложению 1649 года подразделялись на: а) сознание, вынужденное пыткой; б) поличное сознание. Существовало неравное отношение к доказательствам в зависимости от имущественного положения лиц, от которых они исходят; от пола свидетеля и т.п.

Н.Н. Розин (1916 г.) отмечал: розыскное начало судопроизводства, соединявшее в руках судьи несовместимые функции обвинения, защиты и самого суда, создавало психологическую невозможность спокойного и беспристрастного правосудия.

Состязательный процесс характеризуется следующим признаками:

- 1) наличием двух противоположных сторон – обвинения и защиты;
- 2) процессуальным равноправием сторон;
- 3) наличием независимого от сторон суда.

Сторона обвинения несет бремя доказывания вины обвиняемого, сторона защиты осуществляет функцию защиты от обвинения. Суд осуществляет функцию разрешения дела. Состязательность получила развитие с появлением суда присяжных. Такие суды в первую очередь появились в Англии, затем данный опыт был передан в США и некоторые другие страны, входившие когда-то в состав Британской империи.

Смешанный процесс представляет собой соединение элементов двух видов уголовного процесса: розыскного и состязательного. Данному процессу присущи письменная форма, тайна предварительного следствия, ограниченные возможности стороны защиты на предварительном следствии. В суде в полной мере реализуется принцип состязательности. Появление такого вида процесса, как правило, связывают с принятием Уголовно-процессуального кодекса Франции (1808 г.).

Смешанный уголовный процесс (с определенными различиями) и в настоящее время достаточно широко распространен, к примеру, в континентальной Европе, а также характерен для современной России (поскольку состязательность в большей степени проявляется при судебном разбирательстве, а на предварительном расследовании она ограничена).

1.5. Назначение уголовного судопроизводства

Поскольку уголовный процесс представляет деятельность суда, прокурора, органов предварительного расследования и других участников и их отношения между собой, естественно, возникает вопрос о цели этой деятельности. Статья 6 УПК РФ содержит такой термин, как «назначение уголовного судопроизводства».

В советское время цель уголовного процесса однозначно трактовалась как установление истины по уголовному делу. Цель уголовного процесса можно определить также как разрешение конфликта, осуществление пра-

восудия, решение задач конкретной стадии уголовного процесса. Как установление того, совершило ли лицо преступление и заслуживает ли оно уголовного наказания.

Цель уголовного процесса определяет законодательное (официальное, предписанное на сегодняшний день) его назначение. Кроме того, не принося приоритетного положения назначения уголовного судопроизводства, следует заметить, что норма, содержащаяся в ст. 6 УПК, расположена во второй главе УПК, поэтому ей присущи все признаки, характерные для принципов основных идей отрасли уголовно-процессуального права, а не цели уголовного процесса.

Вл. Случевский отмечал (1910 г.): цель, к достижению которой стремится уголовный процесс, заключается в том, чтобы в каждом конкретном случае совершившегося преступления дать правовое осуществление наказанию. Уголовный процесс представляет собою, следовательно, тот путь, через который применяется уголовное законодательство страны.

Закон (ст. 6 УПК РФ) требует, чтобы по каждому уголовному делу было обеспечено:

- 1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Это и есть **назначение уголовного судопроизводства**, которое реализуется за счет используемых участниками правовых средств.

К уголовно-процессуальным средствам защиты прав и интересов лиц, потерпевших от преступлений, следует отнести: возбуждение уголовного дела; принятие уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных мер по установлению лиц, виновных в совершении преступления; начало уголовного преследования лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления; принятие мер обеспечения гражданского иска; назначение виновным справедливого наказания и т.п.

К уголовно-процессуальным средствам защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод можно отнести: отказ в возбуждении уголовного дела; отказ от уголовного преследования невиновных; освобождение невиновных от наказания; обязанность должностных лиц разъяснять права участникам стороны защиты и обеспечивать их реализацию; свобода обжалования действий и решений должностных лиц; реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию и другие.

Законодатель в тексте УПК РФ не просто называет, но и регламентирует правила использования каждого из указанных средств, устанавливая, например, виды уголовного преследования и обязанность его осуществления; основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и

уголовного преследования; основания возникновения права на реабилитацию, виды и порядок возмещаемого вреда реабилитированному и т.д.

1.6. Стадии уголовного судопроизводства

Все действия органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора, суда, а также возникающие правоотношения этих органов и должностных лиц между собой и с участвующими в этой деятельности лицами протекают в определенной последовательности и представлены в виде стройной, согласованной системы уголовного процесса. Система стадий строится таким образом, чтобы производство по каждому уголовному делу обеспечивало реализацию назначения уголовного судопроизводства.

Уголовное судопроизводство представляет **систему стадий**, каждая из которых характеризуется совокупностью признаков. Под *стадиями* принято понимать относительно самостоятельные, тесно взаимосвязанные части процессуальной деятельности, каждая из которых отделяется от другой итоговым процессуальным решением. Каждой стадии свойственны непосредственные задачи, определенный круг участников, процессуальные действия и решения, сроки, составление процессуальных документов. Производство по уголовному делу переходит в следующую стадию после того, как будут выполнены задачи предыдущей стадии.

Общий смысл положения п. 56 ч. 1 ст. 5 УПК РФ позволяет заключить, что стадии уголовного судопроизводства делятся на досудебные (возбуждение уголовного дела; предварительное расследование) и судебные (подготовка к судебному заседанию, судебное разбирательство, производство в суде в апелляционной инстанции, производство в суде кассационной инстанции, исполнение приговора, производство в суде надзорной инстанции и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств) (табл. 1).

Таблица 1

Разграничение уголовного судопроизводства на стадии

Уголовное судопроизводство	Стадии уголовного процесса
<i>Досудебное производство</i>	1. Возбуждение уголовного дела 2. Предварительное расследование
<i>Судебное производство</i>	3. Подготовка к судебному заседанию 4. Судебное разбирательство 5. Производство в апелляционной инстанции 6. Исполнение приговора 7. Производство в кассационной инстанции 8. Производство в надзорной инстанции 9. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Уголовное дело переходит из одной стадии в другую последовательно. Однако не каждое уголовное дело проходит все стадии процесса. К примеру, может отсутствовать стадия предварительного расследования (по делам частного обвинения), стадия производства в апелляционной инстанции (если приговор суда первой инстанции, не вступивший в законную силу, в установленный срок не был обжалован) и т.д.

Следует дать краткую характеристику каждой стадии.

Возбуждение уголовного дела – первоначальная стадия уголовного процесса, в ходе которой субъект расследования решает вопрос, имеются ли повод и основания для того, чтобы приступить к производству по уголовному делу (возбудить уголовное дело). Содержание стадии возбуждения уголовного дела носит комплексный характер и включает в себя уголовно-процессуальную, оперативно-розыскную, в некоторых случаях административно-правовую и организационную деятельность по приему, регистрации, проверке и разрешению информации о преступлении.

Проверка сообщения о преступлении проводится в течение 3 суток со дня поступления сообщения. Этот срок может быть продлен до 10 суток, а в некоторых случаях и до 30 суток (ч. 1 и 3 ст. 144 УПК РФ). Стадия возбуждения уголовного дела завершается принятием решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в этом (ч. 1 ст. 145 УПК РФ).

Предварительное расследование – стадия уголовного процесса, содержанием которой является деятельность следователя и дознавателя по установлению обстоятельств преступления; сбор доказательств; избличение лиц, виновных в его совершении; принятие мер к возмещению вреда, причиненного преступлением; а также подготовка материалов уголовного дела для направления его в суд.

Расследование называется предварительным потому, что выводы, к которым приходит лицо, производящее расследование, не являются окончательными. Решающее слово остается за судом, если дело переходит в судебные стадии процесса, так как именно суд принимает по делу итоговое решение. Для того, чтобы суду правильно разрешить уголовное дело, вынести законное, обоснованное, справедливое решение, необходимы предварительные действия по сбору доказательств участников сторон с дальнейшим их представлением суду в состязательном процессе. Вместе с тем, предварительное расследование может окончиться и итоговым решением (без передачи дела в суд), например, постановлением о прекращении уголовного дела за примирением сторон, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, по амнистии, в связи с отсутствием состава преступления и т.д.

В соответствии со ст. 150 УПК РФ **предварительное расследование** может осуществляться в *форме предварительного следствия* и дознания.

Предварительное следствие должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяца (ч. 1 ст. 162 УПК РФ).

Срок дознания составляет 30 суток (ч. 2 ст. 223 УПК РФ), при сокращенной форме дознания – 15 суток (ч. 1 ст. 226⁶ УПК РФ).

Указанные сроки в соответствующем порядке могут продляться.

Производство по уголовным делам в форме **предварительного следствия оканчивается**: составлением обвинительного заключения; прекращением уголовного дела или направлением уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

Дознание оканчивается составлением обвинительного акта (ст. 225 УПК РФ), обвинительного постановления (ч. 1 ст. 226⁷ УПК РФ) или прекращением уголовного дела.

Подготовка к судебному заседанию – первая судебная стадия, на которой, не предрешая вопрос о виновности, судья выясняет возможность рассмотрения уголовного дела в судебном заседании.

В соответствии со ст. 228 УПК РФ судья принимает одно из решений: о направлении уголовного дела по подсудности; о назначении предварительного слушания; о назначении судебного заседания (ч. 1 ст. 227 УПК РФ). Если уголовное дело подлежит рассмотрению в судебном заседании, то должен быть решен ряд вопросов, связанных с подготовкой дела к рассмотрению его судом (ч. 2 ст. 231 УПК РФ).

Подготовка к судебному заседанию может включать в себя проведение **предварительного слушания** при наличии одного из оснований, указанных в ч. 2 ст. 229 УПК РФ (для решения вопроса об исключении доказательства, возвращении уголовного дела прокурору, приостановления или прекращения производства по уголовному делу, о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей и т.д.).

Решение о назначении судебного заседания должно быть принято не позднее 30 суток со дня поступления дела в суд, а если обвиняемый находится под стражей – в течение 14 суток с того же момента.

Судебное разбирательство – основная стадия уголовного процесса, которая представляет собой рассмотрение уголовного дела по существу (исследование всех представляемых сторонами обвинения и защиты доказательств) после предварительного расследования. На основе исследованных в суде доказательств подсудимый может быть признан виновным в совершении преступления или невиновным, а также подвергнут уголовному наказанию или освобожден от него. Разрешая эти вопросы, суд осуществляет правосудие.

Рассмотрение уголовного дела, как правило, завершается постановлением обвинительного или оправдательного приговора, либо постановлением о прекращении уголовного дела или возвращении дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом (ст. 237 УПК РФ). Суд

должен рассмотреть уголовное дело в разумный срок, учитывая при этом обстоятельства и сложность дела.

Производство в апелляционной инстанции – стадия уголовного процесса, в которой после обжалования приговора или иного итогового судебного решения, *не вступившего* в законную силу, уголовное дело рассматривается по существу вышестоящим судом в рамках поданных жалоб и представлений.

Согласно п. 2 ст. 5 УПК РФ апелляционная инстанция – это суд, рассматривающий в апелляционном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления суда. Срок обжалования таких решений составляет 10 суток.

Производство в кассационной инстанции – стадия уголовного процесса, в которой после обжалования *вступившего* в законную силу приговора или иного итогового судебного решения суд кассационной инстанции проверяет это решение с точки зрения его законности, обоснованности и справедливости.

Кассационной инстанцией является суд, который в кассационном порядке рассматривает уголовные дела по кассационным жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов.

Исполнение приговора является завершающей стадией уголовного процесса в суде и включает ряд процессуальных действий и решений судьи, обеспечивающих реализацию приговора, вступившего в законную силу. В содержание этой стадии входит: обращение судом приговора к исполнению; непосредственное исполнение судом приговора полностью или в части; разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора.

Производство в надзорной инстанции – стадия уголовного процесса, которая состоит в проверке Верховным судом РФ *вступивших* в законную силу судебных решений по надзорным жалобам участников уголовного судопроизводства и надзорным представлениям прокурора, которые направляются непосредственно в Верховный суд РФ (ст. 412² УПК РФ).

Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств – стадия уголовного процесса, которая представляет собой пересмотр вступивших в законную силу судебных решений в связи с обнаружением названных обстоятельств. *Вновь открывшимися обстоятельствами* являются такие обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду; *новыми* – не известные суду на момент вынесения судебного решения обстоятельства, устраняющие преступность и наказуемость деяния.

К вновь открывшимся обстоятельствам относятся: установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний

потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта; подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов; заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления; преступные действия следователя, дознавателя или прокурора, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения либо постановления; а также преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела.

Новыми обстоятельствами являются: признание Конституционным Судом РФ закона, примененного судом в данном уголовном деле не соответствующим Конституции РФ; установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом РФ уголовного дела (в случаях, указанных в законе); а также наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления; иные новые обстоятельства.

Глава 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО РОССИИ

2.1. Источники уголовно-процессуального права

Любая отрасль права включает в себя нормативно-правовые акты, образующие отраслевое законодательство. Уголовно-процессуальное законодательство, с одной стороны, обеспечивает законность деятельности субъекта расследования, прокурора и суда, с другой стороны – направлено на реализацию положений уголовного закона. Применение уголовного наказания невозможно без проведения надлежащей процедуры установления всех обстоятельств преступления с помощью доказательств. Вместе с тем уголовно-процессуальное законодательство призвано защищать от незаконного и необоснованного привлечения лиц к уголовной ответственности и осуждения; направлено на реабилитацию каждого, кто незаконно и необоснованно подвергся уголовному преследованию и осуждению.

Уголовно-процессуальный закон нацелен на обеспечение такого порядка судопроизводства, который защищает человека и гражданина, а также общество и государство в случаях нарушений чьих-то прав и законных интересов в результате совершения преступлений; создание условий для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и осуждения виновного, возмещения ущерба, причиненного преступлением; неукоснительное соблюдение процессуальных норм, охраняющих права и законные интересы, честь и достоинство всех участников уголовного судопроизводства. Закон является основным элементом права.

М.В. Духовский писал (1905 г.): коренным источником процесса является закон, иначе сказать: уголовно-процессуальные порядки в государстве устанавливаются законом данной страны, и все судебные органы... должны быть органами закона, т.е. точно применять его веления при решении дел.

В отличие от России, в странах англосаксонской правовой семьи доминирует судебный прецедент как норма права, сформулированная в конкретном судебном решении. В настоящее время судебный прецедент не признан официально в качестве источника права. Однако, субъекты расследования, судьи нередко используют соответствующие позиции вышестоящих судов именно как образец собственных действий и решений.

Н.Н. Розин писал (1916 г.): юридическая сила судебного решения исчерпывается данным конкретным случаем, и не может связывать ни другие суды, ни тот же суд в его будущей деятельности... проф. Фойницкий прав, говоря, что добросовестные колебания и даже противоречия составляют необходимое качество всякой судебной практики, неперемное условие ее процветания и развития. На материал, представляемый судебной практикой, следует смотреть как на скопленный капитал судебного опыта – он может быть признан драгоценным и руководящим, но не обязательным.

Уголовно-процессуальное право – это отрасль права, представляющая собой совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих деятельность субъектов расследования, прокуроров, судей и судов по проверке заявлений (сообщений) о преступлении, проведению предварительного расследования, рассмотрению уголовных дел, а также решению вопросов, связанных с исполнением приговоров.

Под источниками уголовно-процессуального права следует понимать совокупность правовых положений, содержащих соответствующие нормы. В уголовно-процессуальном праве основным источником является закон – принимаемый высшим представительным органом акт, содержащий правовые нормы, предназначенные для регламентации деятельности, осуществляемой в связи с производством по уголовным делам, и возникающих при этом отношений.

К источникам уголовно-процессуального права России можно отнести международные договоры и общепринятые принципы международного права, Конституцию РФ, УПК РФ, законы, федеральные и федеральные конституционные законы.

Подзаконные правовые акты (приказы, инструкции и т.п.) источниками уголовно-процессуального права не являются, они самостоятельно не регулируют отношения между участниками уголовного судопроизводства, но оказывают, при этом, существенное влияние на порядок производства по уголовным делам, детально регламентируя или определяя общее направление деятельности должностных лиц при решении отдельных вопросов раскрытия и расследования преступлений, а также рассмотрения уголовных дел в суде.

Вместе с тем, история знает исключения. Здесь можно привести пример действия Указа Президента РФ от 14 июня 1994 г. № 1226 «О неотложных мерах по защите населения от бандитизма и иных проявлениях организованной преступности». Данный Указ ввел в действие систему не только организационных мер борьбы с бандитизмом и иными тяжкими преступлениями, совершенными организационными группами, но и правовых. При этом нормы Указа противоречили нормам УПК РСФСР, а также Конституции РФ. Так, например, действовавший на то время уголовно-процессуальный кодекс, предоставлял органу расследования право учитывать при выборе меры пресечения: тяжесть предъявленного обвинения, личность подозреваемого или обвиняемого, род его занятий, возраст и другие обстоятельства. Однако Указ это право дезавуировал, устанавливая, что к подозреваемым и обвиняемым по указанным преступлениям в качестве меры пресечения не применяются подписка о невыезде, личное поручительство, поручительство общественных организаций и залог, ограничивая список возможных мер пресечения одним лишь заключением под стражу, и фактически не оставляя никакого выбора.

Международные правовые акты регламентируют различные вопросы уголовного процесса. При этом устанавливается приоритет их применения в случае, если нормами национального законодательства предусматрива-

ются иные правила. Такими источниками являются все международные договоры (конвенции, пакты, декларации, протоколы и др.), в том числе и ранее заключенные СССР, поскольку Российская Федерация является его правопреемником. Такие акты можно группировать по отдельным направлениям уголовно-процессуальной деятельности, а именно:

– сбор, анализ и обмен информацией (ст. 11 Конвенции о борьбе с незаконным захватом воздушных судов от 16 декабря 1970 года; ст. 28 Конвенции против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года);

– выдача лица, причастного к совершению преступления (ст. 7 Конвенции о предупреждении преступлений геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 года; Европейская конвенция о выдаче от 13 декабря 1957 года; ст. 11 Конвенции о физической защите ядерного материала от 26 октября 1979 года; ст. 16 Конвенции о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 года; ст. 16 Конвенции против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года; ст.ст. 15–17 Конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма от 13 апреля 2005 года.);

– оказание взаимной правовой помощи (Европейская Конвенция о взаимной правовой помощи от 20 апреля 1959 года; ст. 37 Единой Конвенции о наркотических средствах от 30 марта 1961 года; ст.ст. 10, 11 Конвенции о борьбе с незаконным захватом воздушных судов от 16 декабря 1970 года; ст. 21 Конвенции о психотропных веществах от 21 февраля 1971 года; ст.ст. 5, 7 и 9 Конвенции о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 года; ст.ст. 8, 12 Конвенции о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 года; ст. 18 Конвенции против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года; раздел 4 Конвенции о преступности в сфере компьютерной информации от 23 ноября 2001 года; ст. 6 Европейской Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года; ст. 17 Конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма от 13 апреля 2005 года;), которая включает в себя:

- а) получение свидетельских показаний или заявлений от отдельных лиц;
- б) вручение судебных документов;
- в) проведение обыска и производство выемки или ареста;
- г) осмотр объектов и участков местности;
- д) предоставление информации, вещественных доказательств и оценок экспертов;
- е) предоставление подлинников или заверенных копий соответствующих документов и материалов, включая правительственные, банковские, финансовые, корпоративные или коммерческие документы;

ж) выявление или отслеживание доходов от преступлений, имущества, средств совершения преступлений или других предметов для целей доказывания;

з) содействие добровольной явке соответствующих лиц в органы запрашивающего государства-участника;

и) оказание любого иного вида помощи, не противоречащего внутреннему законодательству запрашиваемого государства-участника, в частности:

– проведение совместных расследований (ст. 19 Конвенции против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года, ст. 63 и ч. 2 ст. 100 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года);

– передача уголовного производства (ст. 21 Конвенции против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года; ст. 8 Конвенция о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 года);

– получение сведений об интересующих лицах (ст. 6 Конвенции о борьбе с незаконным захватом воздушных судов от 16 декабря 1970 года; ст. 22 Конвенции против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года; ст. 18 Европейской Конвенции о преступности в сфере компьютерной информации от 23 ноября 2001 года);

– криминализация воспрепятствования осуществлению правосудия (ст. 23 Конвенции против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года);

– защита свидетелей (ст. 24 Конвенции против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года);

– помощь потерпевшим и их защита (ст. 25 Конвенции против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года).

В соответствии с положениями ст. 15 Конституции РФ и ч. 3 ст. 1 УПК РФ, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, то применяются правила международного договора.

Например, органами следствия Республики Беларусь гр. О. было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 328, ч. 2 ст. 205, ч. 2 ст. 209, ст. 422 УК Республики Беларусь. Постановлением районного суда Республики Беларусь в отношении гр. О. установлен превентивный надзор сроком на один год. С целью уклонения от данного надзора гр. О. без согласия органа внутренних дел оставил избранное место жительства и выехал за пределы Республики Беларусь. Затем судом того же государства О. изменена мера пресечения на заключение под стражу, и он объявлен в розыск. Позже гр. О. задержан на территории Российской Федерации в порядке ст. 91 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ. Вопрос о выдаче был предметом рассмотрения Московского городского суда, а также Верховного Суда РФ.

Последний отметил: следует принять во внимание положения ст. 56 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным де-

лам от 22 января 1993 г., ратифицированной Российской Федерацией и Республикой Беларусь, в соответствии с которыми выдача для привлечения к уголовной ответственности производится за такие деяния, которые по законам запрашивающей и запрашиваемой Договаривающихся Сторон являются наказуемыми и за совершение которых предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание. В соответствии с положениями ст. 15 Конституции РФ и ч. 3 ст. 1 УПК РФ, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора (Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 6 ноября 2013 г. № 205-П13ПР // БВС РФ. 2014. № 5. С. 28-30).

Общепризнанные принципы и нормы международного права.

Под общепризнанными **принципами** международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые мировым сообществом государств в целом, отклонение от которых является недопустимым.

Так, к общепризнанным принципам международного права относят принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

Под общепризнанной **нормой** международного права следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое мировым сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного.

Содержание указанных принципов и норм международного права может раскрываться, в частности, в документах Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений.

Конституция в ч. 4 ст. 15 включает общепризнанные принципы в правовую систему государства. Общепризнанные принципы и нормы международного права содержатся в международных нормативных актах и официальных документах¹, например:

- гласность судебных процессов, право обвиняемого на защиту, презумпция невиновности, уважение чести и достоинства личности, в частности, в уголовном процессе, неприкосновенность жилища, защита частной жизни, недопустимость произвольных арестов (Международный пакт о гражданских и политических правах, 1966 г.);
- запрет на применение пыток и бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание; право на свободу и личную неприкосновенность; немедленное доставление задержанного к судье для проверки законности задержания; справедливое публичное разбирательство дела в течение непродолжительного («разумного») срока независимым и беспристрастным судом; состязательное построение судебного процесса; пре-

¹ Более подробно об этом см.: постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» от 10 октября 2003 г. № 5 // Российская газета. – 2003. – 2 декабря.

зупмция невиновности; право обвиняемого защищать себя лично или через избранного либо оплачиваемого государством защитника; пересмотр дела вышестоящей судебной инстанцией (Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, Рим, 1950 г.);

– гласность судопроизводства, обеспечение обвиняемому права на защиту, презумпция невиновности, уважение чести и достоинства личности, защита частной жизни, равенство граждан перед судом и законом (Всеобщая декларация прав человека, принятая 10 декабря 1948 года Генеральной Ассамблеей ООН).

Заявитель Т. обратился в Преображенский районный суд г. Москвы в жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ. Постановлением этого суда в удовлетворении жалобы было отказано. Вышестоящий суд указал: согласно ч. 3 ст. 1 УПК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Кодексом, то применяются правила международного договора. В соответствии с ч. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, выраженной в постановлении от 03 февраля 2011 г. по делу «Игорь Кабанов против Российской Федерации» суд, чтобы соответствовать требованиям беспристрастности, помимо субъективной беспристрастности должен быть и объективно беспристрастен, то есть обеспечивать достаточные гарантии, исключающие всякое законное сомнение в этом отношении. В рамках критерия объективности требуется определить, имеются ли достоверные факты, которые все же могут вызвать сомнения в беспристрастности судей. При этом даже видимость может иметь значение. От этого зависит доверие, которое суд в демократическом обществе должен вызвать у людей и в первую очередь у сторон судебного разбирательства.

Из представленных материалов следует, что заявитель Т. обратился в СК РФ с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении председателя Преображенского районного суда г. Москвы. Руководитель Преображенского отдела СК РФ по г. Москве дал письменный ответ, согласно которому заявление не содержит объективных данных об обстоятельствах, указывающих на наличие в действиях должностных лиц Преображенского районного суда г. Москвы признаков какого-либо наказуемого деяния. Исходя из положений УПК РФ и правил территориальной подсудности, принятие решения о законности действий (бездействий) данного руководителя отдела СК РФ по г. Москве должно осуществляться Преображенским районным судом г. Москвы. Данное право было реализовано заявителем и жалоба подана в Преображенский районный суд г. Москвы. Между тем, указанные обстоятельства не позволяли исключить всякие сомнения в беспристрастности судьи, вынесшем обжалуемое постановление. О данном факте указывалось и заявителем в поданной им жалобе в суде первой инстанции.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции счел необходимым постановление суда первой инстанции отменить и, исходя из требования соблюдения гарантированного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, права на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, а также руководствуясь ст. 35 УПК РФ, изменил территориальную подсудность жалобы заяви-

теля Т., передав ее на рассмотрение по существу в Перовский районный суд г. Москвы (Апелляционное постановление Московского городского суда от 07.09.2015 г. № 10-12352/2015).

Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты не должны противоречить Конституции (ч. 1 ст. 15 Конституции РФ). Конституционные предписания содержат наиболее общие положения, лежащие в основе уголовного процесса в целом (равенство всех перед законом и судом; свобода и неприкосновенность личности; неприкосновенность частной жизни; охрана тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; неприкосновенность жилища; состязательность и равенство прав в суде и т.д.).

Осуществление же уголовно-процессуальной деятельности невозможно без ограничения прав и свобод человека и гражданина, которые определены гл. 2 Конституции РФ. Так, согласно ч. 2 ст. 23 Конституции РФ, каждый имеет право на тайну переписки, телефонных, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения. В ст. 25 Конституции РФ закреплено положение о том, что жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных Федеральным законом или на основании судебного решения.

УПК РФ – является основным источником уголовно-процессуального права России. 22 ноября 2001 года Государственной Думой РФ был принят указанный кодекс. Ранее действовавший УПК РСФСР 1960 г. со вступлением 1 июля 2002 года в силу УПК РФ утратил силу.

Законы как источники уголовно-процессуального права можно разделить на три группы: 1) законы; 2) федеральные законы; 2) федеральные конституционные законы.

К первой группе можно отнести, например, Закон «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 года № 3132-1.

Вторая группа включает в себя: ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 года № 2202-1-ФЗ, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ, ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ, ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ, ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ, ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ и т.д.

Третью группу образуют такие нормативные акты, как ФКЗ «О военных судах в РФ» от 23 июня 1999 года; ФКЗ «О судебной системе РФ» от

31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ; ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ.

Определенное регулятивное воздействие на деятельность участников уголовного судопроизводства и отношения, складывающиеся между ними в процессе производства по делу, оказывают подзаконные правовые акты, решения высших судов, официальные указания должностных лиц (Министра внутренних дел РФ, Генерального прокурора РФ и т.п.).

Однако официальными источниками уголовно-процессуального права они не признаны. Некоторые из них имеют принципиально значение для формирования практики правоприменения и требуют некоторого комментария. Так, **постановления Пленума Верховного Суда РФ**, обладают руководящим значением для формирования единой судебной практики в случае обнаружения пробелов и противоречий в уголовно-процессуальном или уголовном законодательстве и имеют для судов важный характер. Будучи актами органов судебной власти, а не высшего законодательного органа, такие постановления признаков закона не приобретают.

Постановления Конституционного Суда РФ имеют важное влияние на регулирование уголовно-процессуальной деятельности путем признания отдельных положений уголовно-процессуального закона не соответствующими Конституции РФ. В случае возникновения вопроса о том, соответствует ли Конституции РФ применяемое нормативное правило того или иного закона, следователь, дознаватель, прокурор или любой гражданин, принимающий участие в уголовном процессе, вправе обратиться в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности данного положения. В соответствии со ст. 36, 38, 101 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» запрос в Конституционный Суд РФ может быть направлен на любой стадии уголовного процесса.

Решения Европейского Суда по правам человека являются важными правовыми средствами. Согласно ст. 1 ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод» от 30 марта 1998 года: «Российская Федерация... признает... юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протокола к ней...».

В постановлении по делу «Насакин против России» от 18 июля 2013 г. Европейский Суд установил нарушения ст. 3 Конвенции в связи с жестоким обращением с заявителем во время содержания в отделении милиции и непроведением властями эффективного расследования по данному факту.

Европейский Суд установил: использование признательных показаний «...полученных в результате пыток в качестве доказательств при установлении соответствующих фактов в уголовном судопроизводстве делает разбирательство в целом несправедливым. Этот вывод применяется независимо от доказательственной ценности показаний и независимо от того, имело ли их использование решающее значение при вынесении обвинительного приговора в отношении подсудимого или нет»; «заявитель

был подвергнут жестокому обращению во время содержания в отделении милиции, то есть когда его допрашивали и когда он дал признательные показания о своей причастности к совершению преступления, в котором он впоследствии был обвинен».

Европейский Суд пришел к выводу, что «...вне зависимости от того, какую роль сыграли показания заявителя, полученные под давлением, в исходе разбирательства по уголовному делу в его отношении, такие доказательства сделали разбирательство в целом несправедливым. Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции» (Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 9).

В некоторых случаях может возникнуть ситуация, при которой нормы процессуального закона, регламентирующей конкретный вопрос, не имеется, то есть процессуальный вопрос не может быть разрешен путем прямого применения имеющейся нормы.

В связи с этим отметим, что при отправлении правосудия по гражданским делам важное значение имеет правило, предусмотренное ст. 1 ГПК РФ: в случае отсутствия нормы процессуального права, регуливающей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, суд применяет норму, регулиющую сходные отношения (**аналогия закона**), а при отсутствии такой нормы действует исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (**аналогия права**).

При применении аналогии необходимо иметь в виду, что это возможно только тогда, когда действительно существует пробел в процессуальном праве, а не его видимость, и при этом не будут ущемлены права каких-либо лиц, которые гарантированы законом. В УПК РФ подобной нормы не предусмотрено.

По мнению ученых-процессуалистов, допустимость применения в уголовном процессе аналогии вытекает из доктринальных положений. При этом под **аналогией закона** принято понимать решение конкретного юридического дела на основе правовой нормы, рассчитанной не на данный, а на сходные случаи и предусмотренной другим законом (другим разделом закона). **Аналогия права** – решение конкретного юридического дела на основе общих принципов права и его смысла. Речь, в первую очередь, идет о таких принципах права, как справедливость, гуманизм, равенство перед законом и т.д. (Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М., 2016 // СПС «КонсультантПлюс»).

Так, например, в ст. 144 УПК РФ закреплено, что субъект расследования при проверке сообщения о преступлении вправе получать объяснения. В подавляющем большинстве уголовных дел эти объяснения имеются. Но порядок получения объяснений в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях не имеет правовой регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве, поэтому на практике используется аналогия закона, а именно объяснение отбирается по аналогии с нормами УПК РФ, регламентирующими допрос. Или, например, в силу ст. 425 УПК РФ допрос несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более

4 часов в день. Возникает вопрос: это ограничение связано только с допросом или иными следственными действиями (проверкой показаний на месте, очной ставкой и др.)? Прямой нормы в УПК РФ для ответа на этот вопрос не найдется. Но, в силу аналогии закона, в целях соблюдения прав несовершеннолетнего целесообразно эти ограничения распространить и на очную ставку, и на проверку показаний на месте.

Принципиальная возможность применения аналогии в уголовном судопроизводстве подтверждается в решениях Конституционного Суда РФ и постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

2.2. Действие уголовно-процессуального закона во времени, в пространстве и по кругу лиц

Действие уголовно-процессуального закона во времени

УПК РФ, как и другие законы РФ, в соответствии с действующим порядком вступает в силу на территории РФ одновременно по истечении десяти дней после опубликования в официальных средствах информации, если в самом законе не указана дата вступления его в силу. Так, например, УПК РФ был опубликован 22 декабря 2001 года, а большая часть его норм вступила в действие с 1 июля 2002 года. Такой порядок был необходим для подготовки к работе в новых правовых условиях следователям, дознавателям, прокурорам, судьям.

Официальным опубликованием закона считается первая публикация его полного текста в «Парламентской газете», «Российской газете», «Собрании законодательства РФ» или первое размещение (опубликование) на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Уголовно-процессуальный закон, в отличие от уголовного закона (ст. 10 УК РФ), не имеет обратной силы. В производстве по уголовным делам руководствуются тем законом, который на момент принятия процессуальных решений или проведения процессуальных действий имеет юридическую силу.

М.В. Духовский (1905 г.) отмечал, что на суде применяются те процессуальные законы, которые действуют в момент разбора дела, а не в момент совершения преступления, если только при издании нового закона не было сделано оговорки, не указан порядок разбора неразрешенных дел.

Например, положение п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ (рассмотрение дел с участием присяжных заседателей) применяется на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя с 1 января 2018 года.

Уголовно-процессуальный закон утрачивает силу в полном объеме с принятием нового закона, а в части – ввиду изменения, дополнения или исклю-

чения отдельных норм. Кроме того, закон может быть отменен специальным законом, в котором указывается отмена первого.

Приговором районного суда Нижегородской области гр. К. осужден по ч. 1 ст. 238 УК РФ и по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Подсудность уголовных дел определена положениями ст. 31 УПК РФ, в соответствии с п. 1 ч. 3 которой в редакции ФЗ РФ от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ, действовавшей на момент рассмотрения районным судом уголовного дела и вынесения обвинительного приговора в отношении гр. К., уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 291 УК РФ, были подсудны верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа. При этом согласно ст. 4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения. Таким образом, районный суд Нижегородской области, рассмотрев уголовное дело в отношении гр. К. вопреки принципу о подсудности, нарушил требования п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ (Обзор судебной практики по уголовным делам Президиума Нижегородского областного суда за четвертый квартал 2013 г.).

Действие уголовно-процессуального закона в пространстве означает, что производство по уголовным делам на территории России во всех случаях ведется в соответствии с российским УПК независимо от места совершения преступления (ч. 1 ст. 2 УПК РФ), если международным договором РФ не установлено иное. Согласно Конституции РФ к территории Российской Федерации относится территория ее субъектов, внутренние воды, территориальное море¹ и воздушное пространство над ними. Кроме того, Российская Федерация осуществляет юрисдикцию на континентальном шельфе и исключительной экономической зоне РФ в порядке, определяемом ФЗ и нормами международного права.

Континентальный шельф включает в себя морское дно и недра подводных районов, находящиеся за пределами территориального моря Российской Федерации на всем протяжении естественного продолжения ее сухопутной территории до внешней границы подводной окраины материка².

Исключительная экономическая зона РФ – это морской район, находящийся за пределами территориального моря РФ и прилегающий к нему, с особым правовым режимом, установленным Федеральным законом, международными договорами РФ и нормами международного права.

¹ Более подробно об этом см.: ФЗ РФ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» от 31 июля 1998 года № 155-ФЗ // Российская газета. – 1998. – 06 августа.

² Ст. 1 ФЗ РФ «О континентальном шельфе Российской Федерации» от 30 ноября 1995 года № 187-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1993. – № 49. – Ст. 4694.

При совершении преступления на российском корабле в море или в самолете, находящемся в воздухе, судопроизводство также осуществляется в соответствии с российским уголовно-процессуальным законом, если указанное судно приписано к порту РФ (ч. 2 ст. 2 УПК РФ).

Исполнение поручения судов или органов расследования иностранных государств осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальным законом России. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотрено законом, применяются правила международного договора.

Воздушное пространство также обладает всеми признаками суверенитета. В международном праве пока нет конкретного правового документа, устанавливающего высоту государственного воздушного столба. Принято считать, что эта цифра ориентировочно составляет 100-110 км. Именно с такой высоты могут осуществлять полеты спутники и подобного рода космические тела, не нарушая суверенитета государств.

Приговором Высшей инстанции г. Парижа был осужден гр. З. Постановлением районного суда г. Москвы этот приговор был признан и исполнялся на территории России. По мнению адвоката, приговор Высшей инстанции г. Парижа не может быть исполнен в силу истечения сроков давности; он просил освободить гр. З. от отбывания наказания. Его жалоба не удовлетворена по следующим основаниям.

Довод жалобы о том, что сроки давности привлечения к уголовной ответственности за совершенные гр. З. преступления, по российскому законодательству истекли, следует признать несостоятельным, поскольку по смыслу ст. 2 УПК РФ, регламентирующей действие уголовно-процессуального закона в пространстве, следует, что производство по уголовному делу на территории Российской Федерации независимо от места совершения преступления ведется в соответствии с настоящим Кодексом, если международным договором Российской Федерации не установлено иное. В данном случае преступления гр. З. совершены на территории Республики Франции, поэтому нормы уголовно-процессуального закона РФ не могут влиять на решения, принимаемые судами других государств (Постановление Московского городского суда от 08.06.2011 г. № 4у/7-4375/11).

Действие уголовно-процессуального закона по кругу лиц

Производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных на территории Российской Федерации, по общему правилу осуществляется в соответствии с российским уголовно-процессуальным законом как в отношении граждан своей страны, так и в отношении иностранцев и лиц без гражданства. Исключения распространяются на лиц, обладающих правом дипломатической неприкосновенности. К их числу относятся главы дипломатических представительств, члены дипломатического персонала (советники, атташе и др.), а также лица, которые согласно законодательству России и общепризнанным нормам международного права пользуются привилегией личной неприкосновенности. Неприкосновенность распространяется и на помещения, занимаемые указанными лицами. В их числе: помещения дипломатических представительств; резиденция главы дипло-

матического представительства; жилые помещения дипломатического персонала и др.

Законом установлено, в частности, что процессуальные действия, предусмотренные УПК РФ, в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от таких действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, производятся с согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или международной организации, членом персонала которой оно является или являлось (ч. 2 ст. 3 УПК РФ). Информация о том, пользуется ли соответствующее лицо иммунитетом и каков объем такого иммунитета, предоставляется Министерством иностранных дел РФ.

На основании постановления судьи Басманного районного суда г. Москвы в отношении гр. Б., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Обжалуя это решение, адвокат указала, что гр. Б. в силу занимаемого должностного положения директора Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территории государств-участников СНГ относится к категории лиц, осуществляющих межгосударственные функции.

Согласно же ч. 2 ст. 3 УПК РФ предусмотренные УПК РФ процессуальные действия в отношении лица, осуществляющего межгосударственные функции, производятся лишь с согласия международной организации, членом персонала которой оно является или являлось. Однако вопреки изложенному, вопрос о том, пользуется ли гр. Б. иммунитетом, как член персонала международной организации, предметом исследования в судебном заседании не был. Вышестоящий суд счел этот довод необоснованным, отметив следующее: судебная коллегия исходит из того, что по закону действие ст. 3 УПК РФ распространяется лишь на лиц без гражданства и иностранных граждан, в том числе и на тех из них, которые являются или являлись членами персонала международной организации. Гр. Б. же, хотя и является директором Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территории государств-участников СНГ, имеет гражданство Российской Федерации и подозревается в совершении преступления на ее территории. Кроме того, из письма первого заместителя Министра иностранных дел РФ, следует, что гр. Б. какими-либо привилегиями или иммунитетом не обладает, включая иммунитет от юрисдикции судебных или административных органов государства пребывания (Определение Московского городского суда от 16.02.2011 г. по делу № 22-1662/2011).

Кроме того, в отношении лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ (депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, судей и т.п.), действуют особые правила.

Глава 3. ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

3.1. Понятие, значение и классификация принципов уголовного процесса

Понятие «принцип» происходит от лат. *principium* – основа, первоначально, руководящая идея.

В. Случевский метко писал (1910 г.): принципы уголовного процесса проникают все моменты его движения; нередко судья оказался бы в не в состоянии разрешить встретившийся ему на пути процессуальный казус и выйти из затруднительного положения, в которое ставят его недостатки или недомолвки закона, если бы не существовало их, – они играют для судьи роль маяков, освещающих путь.

Принципы уголовного процесса – это основные положения, руководящие идеи, которые закреплены в нормах уголовно-процессуального законодательства и определяют содержание уголовного судопроизводства во всех его стадиях.

Принципы в уголовном процессе обладают рядом свойств. Во-первых, принципы носят общий характер, раскрывая его социальную направленность и наиболее существенные свойства. Во-вторых, они в большинстве своем закреплены в нормах законодательства, что придает им нормативность, государственно-властный, общеобязательный характер. В-третьих, принципы определяют содержание и правила деятельности всех участников уголовного процесса.

Значение принципов уголовного процесса заключается в том, что они:

- служат ориентиром правотворческой деятельности по изменению, дополнению уголовно-процессуального законодательства;
- регламентируют в общем виде правоприменительную деятельность субъектов расследования, прокуроров, судей и других участников процесса;
- обеспечивают стратегию развития и функционирование уголовного процесса как правовой системы;
- способствуют разрешению противоречий и пробелов в нормах уголовно-процессуального права;
- являются гарантией защиты прав и интересов физических и юридических лиц.

Учет принципов в правотворческой деятельности позволяет повышать эффективность правового регулирования, обеспечивая внутреннюю непротиворечивость и согласованность системы юридических норм в сфере уголовного судопроизводства. Конкретные предписания нормативных актов должны логически вытекать из содержания принципов и соответствовать им.

Закрепляя основные правовые идеи, принципы позволяют определить базовое направление и создают основу для последующей конкретизации содержания общего правила в отдельных нормах права. Например, принцип состязательности сторон находит конкретизацию во многих нормах УПК РФ, которые определяют права участников уголовного судопроизводства, их процессуальное положение и выполняемые ими процессуальные функции.

Помимо этого, они приобретают статус средств непосредственного правового регулирования в случае обнаружения пробелов в действующем законодательстве. Если сложившаяся по делу локальная ситуация прямо не урегулирована нормами УПК РФ, то принять решение по ней иногда возможно путем толкования и непосредственного применения принципов уголовного процесса. Например, в УПК РФ прямо не закреплено право или обязанность органа расследования, а также суда выдавать повестки адвокату для обеспечения им явки свидетеля. А такие ходатайства со стороны защиты нередко поступают. Руководствуясь принципом состязательности, принимая во внимание процессуальное равноправие сторон обвинения и защиты и необходимости соблюдения баланса их процессуальных возможностей, субъект расследования или суд могут удовлетворить такое ходатайство.

Рассмотрим принципы уголовного процесса в зависимости от закрепления их в нормативно-правовых актах. Так, в Конституции РФ закреплены такие принципы, как равенство всех перед законом и судом; уважение чести и достоинства личности; неприкосновенность личности; тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; неприкосновенность жилища; обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту; презумпция невиновности; осуществление правосудия только судом; независимость судей; гласность; состязательность сторон.

В главе 2 УПК РФ помимо вышеуказанных конституционных принципов уголовного судопроизводства закреплены еще и следующие отраслевые принципы: разумный срок уголовного судопроизводства; законность при производстве по уголовному делу; охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве; тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; свобода оценки доказательств; язык уголовного судопроизводства; право на обжалование процессуальных действий и решений.

Принципы уголовного процесса также находят свое отражение в иных нормативно-правовых актах. Так, в ФКЗ «О судебной системе» от 31 декабря 1996 года закреплены следующие принципы: независимость судей, равенство всех перед законом и судом, гласность, язык судопроизводства, неприкосновенность судей. В ФЗ от 26 июня 1992 года «О статусе судей» детализируется принцип независимости судей.

В юридической литературе можно встретить такие принципы, которые прямо не закреплены в нормативных актах, однако активно поддерживаются учеными и находят свое воплощение в уголовном судопроизводстве: публичность; всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела; установление истины по уголовному делу и др.

3.2. Общая характеристика принципов уголовного процесса

Разумный срок уголовного судопроизводства

М.В. Духовский писал (1905 г.): одним из серьезных недостатков прежнего процесса была его продолжительность. Процесс не был поставлен относительно срока ни в какие рамки, он мог вестись десятилетия, возобновляться несколько раз. Ввиду того, что бесконечность процессов была одним из самых существенных его недостатков, в высочайшем Манифесте Александра II выставлено было особое требование, чтобы суд был «скорый». Судебная волокита, говорит Н.В. Муравьев..., уничтожает все благотворное воздействие суда: он обращается в невыносимое бремя общественного быта, вместо того, чтобы быть несокрушимым его оплотом.

Данный принцип был закреплен в УПК РФ относительно недавно в связи с принятием ФЗ от 30.04.2010 «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»¹. Этим законом установлено право обвиняемых, осужденных, оправданных, потерпевших и других лиц, при нарушении права на судопроизводство в разумный срок, обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение (порядок установлен в ГК РФ).

В содержании данного принципа заложен механизм реализации права на «скорый» суд. Из этого принципа следует обязанность должностных лиц, отвечающих за производство по делу, а также суда соотносить свои действия и решения с установленными законом временными границами (процессуальными сроками), придерживаться рациональности и эффективности производства расследования, рассмотрения дела в суде.

Требование разумного срока распространяется на производство в рамках всего уголовного дела. Разумный срок включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия по делу итогового решения (прекращение дела, вынесение приговора и др.). При принятии решения по жалобе на несоблюдение этого принципа учитываются такие факторы, как сложность установления фактических обстоятельств дела, поведение участников процесса, значение для заявителя оперативного рассмотрения уголовного дела, достаточность и эффективность предпринятых действий и принимаемых решений для своевременного

¹ См.: Российская газета. – 2010. – 04 мая.

го уголовного преследования, рассмотрения уголовного дела в суде, общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Факторы, влияющие на сложность уголовного дела, могут зависеть от особенности состава преступления; особенностей доказывания; количества соучастников преступления; количества эпизодов преступной деятельности; состояния конфронтации между участниками уголовного судопроизводства; наличия противодействия расследованию; необходимости получения доказательств по международным правовым поручениям.

Уголовно-процессуальная деятельность буквально «пронизана» сроками, установленными УПК РФ. Порядок продления этих сроков строго регламентирован законом. Вопросы планирования, взаимодействия правоохранительных органов, пересылка и передача материалов, возвращение уголовного дела на дополнительное расследование не должно чрезмерно затягивать порядок проверки заявлений и сообщений о преступлениях, а также неоправданно затягивать их расследование.

Принцип разумного срока применяется как в целом к сроку расследования и рассмотрения дела, так и к отдельным видам мер пресечения (заключение под стражу, домашний арест), мер принуждения (наложение ареста на имущество).

Если дело поступило в суд и безосновательно длительное время не рассматривается, судебный процесс затягивается, неоднократно откладывается проведение судебного заседания, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела. Срок его рассмотрения 5 суток со дня поступления в суд. В этот период председатель суда выносит постановление, в котором устанавливается дата и время проведения судебного заседания по делу и (или) принимаются процессуальные действия для ускорения рассмотрения дела.

Несмотря на то, что этот принцип закреплен в законе относительно недавно, судебной практике известны случаи обращения граждан за денежной компенсацией при нарушении разумного срока судопроизводства.

Граждане обратились в Челябинский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в связи с длительным досудебным производством по уголовному делу и просили присудить им денежную компенсацию. По уголовному делу лица, признанные потерпевшими и представителями потерпевших, полагали, что предварительное следствие по делу велось неоправданно долго, неоднократно продлялись сроки следствия, выносились постановления о приостановлении производства в связи с неустановлением лица, совершившего преступление, о прекращении производства по делу в связи со смертью виновного лица, которые впоследствии отменялись и производство по уголовному делу возобновлялось. Однако никакие следственные действия не проводились. Продолжительность производства по уголовному делу составила более 4 лет.

Суд пришел к выводу, что длительное производство по данному уголовному делу не отвечает требованиям разумности и вызвано недостаточно полными и эффективными действиями следственных органов, а также результатом их бездействия. Неодно-

кратные нарушения органами следствия норм уголовно-процессуального законодательства, таких, как принятие незаконных постановлений о приостановлении и прекращении производства по делу, также повлияли на общую продолжительность уголовного судопроизводства. В результате суд решил требования указанных лиц удовлетворить. (Решение Челябинского областного суда по делу № 3-110/2013).

Принцип законности

Законность – универсальный общеправовой принцип, который имеет нормативное отражение в Конституции РФ и множестве нормативных правовых актах. Его соблюдение относится, прежде всего, к должностным лицам (следователю, прокурору) и суду. Другие участники уголовного процесса (например, обвиняемый, потерпевший, защитник) не вправе вмешиваться в деятельность должностных лиц, препятствовать осуществлению их законной деятельности. В противном случае они могут быть подвергнуты мерам административного воздействия, мерам уголовно-процессуального принуждения или уголовной ответственности. Вместе с тем, и они в своих действиях и решениях при производстве по уголовному делу должны руководствоваться принципом законности.

Так, субъект расследования и суд не вправе применять федеральный закон, противоречащий положениям УПК РФ (в этом проявляется верховенство кодифицированного акта – УПК РФ перед иными федеральными законами). Если суд выявляет несоответствие федерального закона (другого нормативно-правового акта) положениям УПК РФ, то принимается решение в соответствии с положениями УПК РФ. Это положение распространяется и на деятельность субъектов расследования, прокурора.

В случае нарушения норм УПК РФ судом или субъектом расследования, собранные таким путем доказательства, утрачивают юридическую силу и признаются недопустимыми. Причем полученная доказательственная информация, содержащаяся в доказательстве, которое признано недопустимым, не может использоваться и для формирования иных доказательств (т.н. концепция плодов отравленного дерева).

Приговором суда гр. С. осужден за нарушение ПДД РФ, повлекшее по неосторожности смерть человека. Вышестоящий суд отменил приговор, указав следующее. Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым (воплощение принципа законности – примеч. авт). Приговор суда признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона. Эти требования не выполнены. В обосновании вины гр. С. суд сослался на заключение автотехнической судебной экспертизы, но судом не принято во внимание, что приговором суда протокол осмотра места происшествия – места ДТП признан недопустимым доказательством.

Таким образом, суд сделал вывод о виновности гр. С. на основании заключения автотехнической экспертизы, в основу которого положено доказательство, признанное судом недопустимым, чем нарушено требование ст. 75 УПК РФ. Допущенное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, повлиявшим на исход

дела, а потому приговор подлежит отмене (Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 12.05.2015 г. по делу № 44у-157/15).

Все решения суда, субъектов расследования, прокурора должны быть законными, обоснованными¹ и мотивированными².

Принцип публичности

Публичность, как принцип уголовного процесса, определяется исходя из содержания ч. 2 ст. 21 УПК РФ и означает то, что субъекты расследования и прокурор обязаны в пределах своей компетенции в **каждом случае** обнаружения признаков преступления **принять предусмотренные законом меры** к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их изобличению. Эти действия должны производиться вне зависимости от усмотрения правоприменителя. Например, его мнение о нецелесообразности принятия этих мер не имеет никакого значения.

В. Случевский считал этот принцип основным и указывал, что он заключается в том, что совершившееся преступное посягательство на охраняемую государством правовую норму создает право государства на применение уголовной кары, осуществляемое в установленном законами процессуальном порядке уполномоченными на то лицами, независимо от воли потерпевшего (1910 г.).

Все уголовные дела подразделяются на три категории: дела публичного, частно-публичного и частного обвинения. Рассматриваемый принцип в большей степени относится к делам публичного обвинения, которые возбуждаются уполномоченными на то должностными лицами независимо от наличия заявления лица, пострадавшего от преступления. Таких уголовных дел большинство, они касаются насильственных, имущественных и других категорий преступлений.

В меньшей степени принцип публичности распространяется на *дела частного-публичного обвинения*³, так как такие дела возбуждаются по заявлению потерпевшего, но обязательному прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат.

По таким делам на момент возбуждения уголовного дела проявляется

¹ Обоснованным решением считается то, которое подтверждено фактами, установленными доказательствами, которые в совокупности создают твердое убеждение и уверенность в правильности принятого решения.

² Мотивированное решение должно быть подкреплено мотивами, доводами, логическими объяснениями в подтверждение выбранной позиции правоприменителя.

³ Это уголовные дела о следующих преступлениях без квалифицирующих признаков: изнасилование, насильственные действия сексуального характера, нарушение неприкосновенности частной жизни, тайны переписки или иных сообщений, неприкосновенности жилища, нарушение авторских и смежных прав и некоторые другие (см. ч. 3 ст. 20 УПК РФ).

принцип диспозитивности¹, то есть пострадавший сам принимает решение о необходимости возбуждения процесса расследования.

Дела *частного обвинения*² могут быть возбуждены при наличии заявления об этом потерпевшего и подлежат прекращению в случае примирения потерпевшего с обвиняемым. То есть потерпевший на любой стадии уголовного процесса (до удаления суда в совещательную комнату) вправе самостоятельно решать вопрос, стоит ли обвиняемого подвергать уголовной ответственности, имеет ли смысл проводить дальнейшее расследование или рассмотрение дела в суде, или, в связи с примирением, просить о прекращении уголовного дела.

Вместе с тем, по делам частного и частно-публичного обвинения в некоторых случаях «включается» принцип публичности. Так, законом установлено: при отсутствии заявления потерпевшего субъект расследования может возбудить уголовное дело о таком преступлении, если оно совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния, либо по иным причинам, не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны.

По делу установлено, что подсудимый Д. нанес потерпевшему С. побои, а через некоторое время с соучастником совершил у него кражу, а позже убийство гр. С. с целью скрыть другие преступления (побои, кражу). По обстоятельствам дела они совместно употребляли спиртные напитки, произошла ссора, в ходе которой Д. умышленно нанес не менее одного удара кулаком в лицо С., уронил его на пол, нанес ему не менее двух ударов ногами в лицо. После этого гр. Д. и соучастник похитили бензопилу и скрылись с места преступления.

Далее гр. Д. и соучастник, опасаясь, что гр. С. может обратиться с заявлением в правоохранительные органы о нанесенных ему побоях и совершенной краже, с целью скрыть указанные преступления и желая избежать уголовной ответственности, договорились об убийстве гр. С. Они вернулись к потерпевшему, гр. Д. уронил его на пол и не менее пяти раз прыгнул ногами на его голову. Затем гр. Д. взял нож, приставил его лезвие к груди гр. С., лежащего на полу в бессознательном состоянии, а соучастник ударил поленом не менее двух раз по рукоятке этого ножа, от чего нож погрузился в грудь потерпевшего. Далее гр. Д. вытащил нож из груди гр. С. и ударил им в шею потерпевшего. От полученных повреждений гр. С. скончался на месте происшествия.

Адвокат оспаривал правильность квалификации по ч. 1 ст. 116 УК РФ, поскольку это дело частного обвинения, а заявление от потерпевшего не поступало (он умер – примеч. авт.). Суд квалифицировал действия гр. Д. по первому эпизоду по ч. 1 ст. 116 УК РФ, так как, нанося удары рукой и ногой потерпевшему, он понимал и желал при-

¹ Диспозитивность означает возможность участников уголовного процесса самостоятельно распоряжаться своими материальными и процессуальными правами, проявляя собственное усмотрение и влияя тем самым на принятие процессуальных решений.

² Это уголовные дела о следующих преступлениях без квалифицирующих признаков: умышленное причинение легкого вреда здоровью, побои и клевета (см. ч. 2 ст. 20 УПК РФ).

чинить тому физическую боль. Согласно ч. 4 ст. 20 УПК РФ при отсутствии заявления потерпевшего дознаватель вправе возбудить уголовное дело о преступлении частного обвинения с согласия прокурора, если данное преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами.

Из материалов дела следует, что сначала потерпевший С. был избит гр. Д., а в последующем, спустя некоторое время, убит. При таких обстоятельствах решение дознавателя о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 116 УК РФ, при отсутствии заявления потерпевшего является законным и обоснованным, поскольку потерпевший в силу своей насильственной смерти не мог самостоятельно воспользоваться принадлежащим ему правом (Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 24.12.2013 г. № 2-47/2013).

Нельзя, однако, утверждать, что по уголовным делам публичного обвинения совершенно отсутствует диспозитивное начало. Ограничение действия публичности находит проявление в ряде норм УПК РФ. Например, предусмотрен особый порядок принятия судебного решения по уголовному делу в суде (упрощенный порядок рассмотрения дела без исследования доказательств), но для этого требуется согласие обвиняемого с обвинением и отсутствие возражений государственного обвинителя и потерпевшего (гл. 40 УПК РФ). Прекращение уголовного дела на основании акта амнистии или в связи с истечением срока давности возможно только с согласия обвиняемого. То есть от волеизъявления этих лиц зависит возможность или невозможность принятия этих процессуальных решений.

Осуществление правосудия только судом

Правосудие по уголовным делам в России осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе, как по приговору суда и в порядке, установленном законом.

Суду предоставлены исключительные полномочия в этой сфере и ни один другой государственный орган не обладает ими. При этом законом предусмотрено, что подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Правосудие по уголовным делам осуществляется федеральными судами (Верховный Суд РФ, суды субъектов федерации, городские и районные суды, военные и специализированные суды), а также мировыми судьями. То есть уголовное дело не может быть разрешено по существу, например, в третейском, арбитражном суде, Конституционном Суде РФ, шариатском судом или иными формами расправы. Создание чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных законом, не допускается.

Принцип независимости судей

Судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному законодательству. Для судей должны быть созданы такие условия, при которых они могли бы рассматривать дела и принимать по ним реше-

ния исключительно на основе своего внутреннего убеждения, которое складывается из жизненного и профессионального опыта с учетом существующей судебной практики, а также принятых в обществе моральных и этических норм.

Реализация принципа независимости судей может быть обеспечена, если суд огражден от какого-либо давления на него со стороны. Решение судьи не должно быть связано с мнением общественности, следователя или прокурора (даже, если это мнение выражено в предъявленном обвинении) мнениями лиц, участвующих в судебном заседании; мнением представителей законодательной и исполнительной власти.

Информация о внепроцессуальных обращениях со стороны граждан и различных органов, должностных лиц, к судьям по уголовным делам, находящимся в их производстве, либо к руководству суда подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в сети «Интернет» и не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по уголовным делам (например, на сайте Челябинского областного суда в специальном разделе о внепроцессуальных обращениях размещены письма должностных лиц региона, депутатов Государственной Думы РФ, которые связаны с конкретными уголовными делами, рассматриваемыми на территории области).

Независимость судей обеспечивается правовыми средствами, предусмотренными в законах «О статусе судей» от 26 июня 1992 года, «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 года. К ним относятся: наличие особой процедуры осуществления правосудия; установление запрета на вмешательство в деятельность по осуществлению правосудия и ответственности за его нарушение; установление порядка приостановления и прекращения полномочий судьи; неприкосновенность судьи; система органов судебного сообщества; предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его статусу; обеспечение защиты государством судей, а также членов их семей, их имущества; установление специального порядка назначения судей и их несменяемость.

Этот принцип, казалось бы, противоречит вышерассмотренному принципу разумного срока уголовного судопроизводства, так как председатель суда вправе принять постановление об ускорении процесса, что, на первый взгляд является вмешательством в деятельность судьи. Однако такое решение председателя суда не должно содержать конкретных мер, необходимых для ускорения рассмотрения дела; он не вправе давать указания о проведении конкретных судебных действий, сам проводить судебное заседание или отдельные процессуальные действия по делу, предрешать вопросы об оценке доказательств, рекомендовать принятие конкретного решения по делу.

Уважение чести и достоинства личности

М.В. Духовский отмечал (1905 г.): подсудимый, доколе виновность его не доказана, прежде всего, полноправный гражданин страны. Поэтому, если необходимость и должна заставить применять к нему на предварительном следствии меры стеснения, то они должны быть ограничены пределами крайней необходимости.

Личность – физическое лицо, наделенное социально значимыми свойствами. Достоинство личности определяется как совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в самом себе самим лицом. Для любого человека большое значение имеет собственная оценка своих положительных качеств, которые он находит в себе. Честь – достойные уважения и гордости моральные качества и этические принципы личности, которые получают оценку в обществе. Внешняя оценка поведения человека, уровня его интеллекта и культуры, такта и воспитанности также играет важную роль в его жизнедеятельности.

Достоинство личности охраняется государством (ч. 1 ст. 21 Конституции РФ). Неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайны, защита чести и доброго имени – незыблемые права каждого человека и гражданина в Российском государстве. Это находит соответствующее развитие в уголовно-процессуальном законодательстве. В ходе уголовного судопроизводства запрещено применение действий и принятие решений, которые унижают честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство, либо создающее опасность для его жизни и здоровья.

Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Степень физического или психического воздействия на человека во многом зависит от уровня его восприятия. Поэтому запрещаются малейшие проявления насилия над человеком. Разумеется, речь идет о незаконном, внезаконном насилии с правовой точки зрения. Любой заключенный под стражу по решению суда может заявить, что унижена честь и достоинство, судом применено насилие, допущено ограничение прав. Однако, это не связано с данным принципом. Принятие законного и обоснованного решения в рамках УПК РФ, которым если и ограничиваются права человека, то это никак не свидетельствует о нарушении конституционных прав граждан в этой части.

Этот принцип включает в себе не только запрет на физическое насилие, но и на оскорбление, выражаемое словесно или письменно. Этот принцип относится ко всем участникам уголовного судопроизводства.

Заявителем в порядке ст. 125 УПК РФ, была подана жалоба в суд. Судья со ссылкой на ст. 9 УПК РФ (принцип уважения чести и достоинства личности) указал: жалоба содержит оскорбительные выражения, унижающие честь и достоинство личности, в связи

с чем не соответствует требованиям, предъявляемым к ней законом. Данное обстоятельство препятствует рассмотрению дела, а жалоба подлежит возвращению лицу, ее подавшему, с установлением срока для ее надлежащего составления (Постановление Московского городского суда от 16.07.2015 г. по делу № 10-9819/2015).

Неприкосновенность личности

В соответствии со ст. 22 Конституции РФ право на свободу и личную неприкосновенность имеет каждый человек. Заключение под стражу допускается только по судебному решению. До судебного решения лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более 48 часов.

Только суд наделен правом на ограничение личной неприкосновенности человека (личный обыск, заключение под стражу, в психиатрический стационар, помещение под домашний арест и т.п.). УПК РФ подробно регламентирует порядок принятия таких решений.

Задержанный по подозрению в совершении преступления и лицо, заключенное под стражу, должны содержаться в условиях, исключающих угрозу их жизни и здоровью. Согласно ст. 4 ФЗ РФ от 15 июля 1995 года «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» пребывание под стражей не должно сопровождаться пытками, иными действиями, имеющими целью причинение физических или нравственных страданий обвиняемым в совершении преступлений, содержащимся под стражей. Государственные органы должны действовать в соответствии с принципами законности, гуманизма и уважения человеческого достоинства.

Судом было отказано в заключении под стражу обвиняемого. Прокурором это решение опротестовано в вышестоящий суд, который, по результатам рассмотрения материала, признал решение законным и обоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 9 УПК РФ в ходе уголовного судопроизводства запрещается осуществление действий и принятие решений, создающих опасность для жизни и здоровья участника этого судопроизводства; ч. 3 ст. 10 УПК РФ – лицо, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, должно содержаться в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью. В силу ст. 99 УПК РФ при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида, должно учитываться, в том числе, и состояние здоровья. Из этого следует, что мера пресечения в виде заключения под стражу может быть избрана в отношении подозреваемого либо обвиняемого, в частности при условии, что помещение этого лица в следственный изолятор не создаст опасность для его жизни и здоровья.

Из представленных материалов следовало, что обвиняемый, в связи с имеющимися у него заболеваниями (сахарный диабет, гипертоническая болезнь, ожирение, псориаз, полипы), нуждается в постоянном лечении; при осмотре в изоляторе временного содержания медицинским работником было установлено наличие у него гипертонического криза и рекомендовано стационарное лечение; в ходе судебного заседания врач скорой медицинской помощи, вызванной в связи с ухудшением состояния здоровья, дала заключение о том, что он нуждается в госпитализации и лечении по поводу гипертонического криза. Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что заключение под стражу, с учетом состояния здоровья обвиняемого, не создаст опасности для его жизни и здоровья, в пред-

ставленных в суд материалах не содержится (Кассационное определение Московского городского суда от 13.09.2010 г. по делу № 22-11941).

Сами условия содержания в местах предварительного заключения (ИВС, СИЗО) не должны унижать честь и достоинство содержащихся там лиц.

По уголовному делу гр. П. был задержан по подозрению в совершении преступления, помещен в ИВС, а затем заключен под стражу. В обращении в суд он утверждал, что условия содержания его в ИВС противоречат ч. 3 ст. 10 УПК РФ. Ему в нарушение закона не предоставлялись прогулки, в камере тусклое освещение, спальные места устроены в два яруса, место для приема пищи не оборудовано лавочкой, стол прикреплен к стене на неудобной для приема пищи высоте, отсутствовало место для написания писем и жалоб, не было бака для холодной воды, таза для стирки белья, горячей воды, корзины для сбора мусора, тряпки для мытья полов. В камере отсутствовал шкаф для хранения продуктов питания. Унитаз не был отгорожен от спальной части камеры и находился в одном метре от места приема пищи. В камере нет вентиляции и окна для проветривания помещения. Санитарная обработка камеры не проводилась, в ней водились насекомые и грызуны. Ему не выдавали постельное белье, столовые принадлежности. Площадь камеры меньше установленных законом 4 кв. м. Он полагал, что указанные нарушения причинили ему моральный вред, компенсацию которого оценил в 150 000 рублей.

Решением районного суда исковые требования удовлетворены частично. Суд признал нарушенными права и законные интересы этого лица в связи с нарушением условий его содержания в изоляторе временного содержания и взыскал компенсацию морального вреда в сумме 1 000 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано (Апелляционное определение Ростовского областного суда от 20.07.2012 г. по делу № 33-7415).

Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве

В соответствии со ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваются правосудием.

Суд, прокурор, субъекты расследования обязаны разъяснять участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность, а также обеспечивать возможность осуществления их прав.

При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства (их близким лицам) угрожают убийством, применением насилия, либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, субъекты расследования должны принять в пределах своей компетенции меры безопасности, предусмотренные ч. 3 ст. 11 УПК РФ, а именно:

- в протоколе следственного действия, в котором участвует потерпевший, свидетель не приводятся данные об их личности, им присваивается псевдоним;
- по письменному заявлению потерпевшего, свидетеля или их близких проводится контроль и запись телефонных и иных переговоров;

- опознание может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым;
- проведение закрытого судебного разбирательства (то есть без посторонних лиц в зале судебного заседания);
- допрос свидетеля без оглашения подлинных данных о его личности в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, в том числе, с возможностью изменения голоса;
- выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.

В качестве мер безопасности также могут быть использованы некоторые правовые средства специально для этого не предназначенные, например, допрос одного подсудимого в отсутствие другого подсудимого; допрос несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в отсутствие подсудимого.

Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20 августа 2004 года также предусмотрены меры безопасности личная охрана, охрана жилища и имущества; выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности; обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице; переселение на другое место жительства; замена документов; изменение внешности; изменение места работы или учебы; временное помещение в безопасное место.

Меры государственной защиты могут быть применены ко всем участникам уголовного судопроизводства; и даже до возбуждения уголовного дела (в отношении очевидца, лиц, способствующих предупреждению или раскрытию преступления). Государственной защите также подлежат близкие родственники, родственники и близкие лица указанных участников уголовного процесса, на которых оказывается противоправное посягательство с целью воздействия на них.

Защита судей, прокуроров, следователей, дознавателей, а также лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, предусмотрена ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20 апреля 1995 года.

Неприкосновенность жилища¹

Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения (ст. 25 Конституции РФ).

¹ Жилище – индивидуальный дом с входящими с него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания (п. 10 ч. 1 ст. 5 УПК РФ).

Согласно ст. 12 УПК РФ осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения, а обыск и выемка в жилище могут производиться на основании судебного решения. Действия должностных лиц, нарушающие неприкосновенность жилища, могут быть обжалованы в суде.

За нарушение неприкосновенности жилища предусмотрена уголовная ответственность (ст. 139 УК РФ). Под ним разумеют незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающих в нем лиц.

Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений

Закрепленное в ст. 23 Конституции РФ право на тайну переписки и использование иных форм сообщений представляет собой гарантию конфиденциальности общения человека с другими людьми, а также является средством сохранения конфиденциальной информации. Ограничение этого права допускается на основании судебного решения.

При наличии судебного решения учреждение связи задерживает почтово-телеграфные отправления, незамедлительно уведомляя об этом следователя. Арест на почтовые и телеграфные отправления и их выемка в учреждениях связи, в большинстве случаев, накладывается в отношении обвиняемого, но законодатель не ограничивает круг лиц, на почтово-телеграфные отправления которых может накладываться арест.

Приговором суда было установлено, что гр. Б. приготовился к сбыту наркотика в особо крупном размере. К нему обратился осужденный, отбывающий наказание в колонии, с просьбой приобрести гашиш. Гр. Б. приобрел коноплю и изготовил гашиш массой более 2 кг. Затем соучастник расфасовал этот гашиш в 3 почтовые посылки и отправил их по почте. Но довести до конца свой умысел соучастники не смогли по независящим от них обстоятельствам, так как гашиш был обнаружен и изъят из незаконного оборота сотрудниками УФСКН в почтовом отделении по их прибытии. Изъятие наркотика происходило в рамках наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотра и выемки с участием понятых. В этой связи доказательства, добытые таким путем, получены с соблюдением требований ч. 5 ст. 185 УПК РФ (Постановление Президиума Сахалинского областного суда от 21.08.2015 г. по делу № 44у-39/15).

Аналогично решается вопрос и по контролю и записи телефонных и иных переговоров, получению информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Данные следственные действия могут быть проведены не только в отношении обвиняемых, но и тех, кто мог располагать сведениями, имеющими значение для уголовных дел (кроме дел о преступлениях небольшой тяжести).

Если имеется угроза совершения насилия и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких, контроль и запись телефонных переговоров допускаются по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления – на основании судеб-

ного решения.

Презумпция невиновности

Согласно ст. 49 Конституции РФ, а также ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (обвинительным приговором).

Поэтому должностным лицам, делая какие-либо официальные заявления через средства массовой информации, следует исключить утверждения по поводу доказанности виновности обвиняемых, или лиц только что задержанных по «горячим следам» в совершении преступления.

Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность

В связи с этим, например, ему достаточно заявить о наличии алиби и не нести обязанность по доказыванию того, что в момент совершения преступления он находился в другом месте, то есть опровергнуть его версию алиби должен именно следователь. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

В тоже время и зарубежное, и отечественное законодательство допускает некоторые ограничения в реализации данного положения презумпции невиновности. Так, согласно ч. 1.2 ст. 18 ФЗ «О противодействии терроризму» федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие в пределах своих полномочий противодействие терроризму и уполномоченные на осуществление оперативно-розыскной деятельности, вправе истребовать сведения о законности происхождения денег, ценностей, иного имущества и доходов от них у близких родственников, родственников и близких лиц лица, совершившего террористический акт, при наличии достаточных оснований полагать, что данное имущество получено в результате террористической деятельности и (или) является доходом от такого имущества, и проводить проверку на предмет достоверности этих сведений. Указанные лица обязаны представлять запрашиваемые сведения. Прокуратура при получении указанных материалов обращается в суд с заявлением об обращении в доход государства тех денег, ценностей, иного имущества и доходов от них, в отношении которых лицом не представлены сведения, подтверждающие законность их приобретения. То есть бремя доказывания законности происхождения этих денег и иного имущества возложено на лицо, которое обладает ими. Если это им не доказано, то делается вывод об обратном – о незаконности их происхождения.

Все неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в пользу обвиняемого.

Когда перед судьей являются два решения вопроса, одно – обвинительное, другое –

оправдательное, и оба поддерживаются фактами дела, судья должен принять более снисходительное решение и постановить оправдательный приговор. Кто не может быть по совести обвинен судом, должен быть оправдан (С.В. Познышев, 1913 г.).

Речь идет именно о тех сомнениях, которые нельзя устранить путем анализа совокупности представленных доказательств, исследованием и сбором дополнительных доказательств с тем, чтобы возникшие сомнения устранить. Так, нельзя признать неустранимым сомнением в виновности лица лишь его отрицание причастности к преступлению, так как эта версия может быть опровергнута собранной совокупностью доказательств со стороны обвинения и сомнения в виновности будут устранены.

Приговором суда гр. М. осужден по ч. 1 ст. 166 УК РФ (угон автомобиля) к 1 году 8 месяцам лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима.

Согласно фактическим обстоятельствам потерпевший А. в автосервисе передал гр. М. для ремонта свой автомобиль и ключи от него. Гр. А. разрешил поставить его автомобиль в гараж автосервиса или на охраняемую стоянку, расположенную рядом с автосервисом. В этот же день гр. М. был задержан за управлением автомобилем гр. А.

Вышестоящим судом приговор отменен, а гр. М. оправдан за отсутствием состава преступления. В обоснование принятого решения судебная коллегия указала, что показания М., согласно которым он был задержан в пути следования к автостоянке, где намеревался оставить автомобиль, не были опровергнуты в суде. Утверждение гр. М., что ни в автосервисе, ни на автомобильной стоянке, где согласно договоренности с гр. А., он мог оставить автомобиль, не было места, не проверен. Иные доказательства, которые бы говорили о наличии у гр. М. умысла именно на угон автомобиля гр. А., предметом исследования в суде первой инстанции не были. Учитывая указанные обстоятельства, а также положения ч. 3 ст. 14 УПК РФ, все неустранимые сомнения в виновности гр. М. подлежали толкованию в его пользу (Обзор судебной практики Челябинского областного суда от 27.08.2014 г.).

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Вина подсудимого должна быть подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которые оценены с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для принятия решения судом. Этот принцип тесно связан с принципом законности, который закрепляет, что решения суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Органами предварительного расследования гр. К. обвинялся в совершении двух умышленных повреждений автомобилей путем поджога. Судом был вынесен оправдательный приговор. По инициативе прокурора дело рассматривалось в вышестоящем суде, который оставил приговор без изменения. Судом первой инстанции в обоснование оправдательного приговора в отношении гр. К. с исчерпывающей полнотой приведены все исследованные доказательства, по результатам оценки и анализа которых сделан правильный вывод о его невиновности. Органом обвинения не представлено таких доказательств, из которых бы со всей определенностью прослеживалось участие гр. К. в совершении инкриминированных ему преступлений. Обвинение, которое было предъявлено

но гр. К органами предварительного следствия на основе имеющихся доказательств, не нашло своего подтверждения. Сформулированное органом предварительного следствия обвинение неконкретно, из него не усматривается, каким образом гр. К. совершил преступления. В основном используются термины, в неустановленное время, неустановленной горючей жидкостью, неустановленный источник пламени.

Оправданный, изначально отказался давать показания, пользуясь правом, предоставленным ему ст. 51 Конституции РФ, что не противоречит требованиям ч. 2 ст. 14 УПК РФ, в которой указано, что подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Вместе с тем, как обоснованно указал суд первой инстанции, совокупность приведенных в обвинительном заключении доказательств, объективно не указывают на гр. К., как на лицо, совершившее инкриминированные ему преступления, а носят предположительный характер, что противоречит требованиям ч. 4 ст. 14 УПК РФ (Апелляционное постановление Московского городского суда от 13.03.2015 г. по делу № 10-2607/2015).

Состязательность сторон

С.В. Познышев писал (1913 г.): для того, чтобы приговор суда опирался на твердые основания и находился в требуемом законом соответствии со всеми обстоятельствами дела, иначе говоря, был вполне справедлив, необходимо обследовать все стороны дела, могущие иметь значение для уголовного суда, и беспристрастно взвесить все pro и contra. Для того чтобы суд мог произвести такое беспристрастное взвешивание и беспристрастно принять во внимание как доводы, говорящие за подсудимого, так и доводы, говорящие против него, необходимо отделить от суда функции защиты и обвинения, поставить суд нейтрально между обвинителем и защитником. Современный процесс представляет собою состязание двух сторон перед нейтрально стоящим судом. Состязательность есть коренной принцип.

Согласно ст. 15 УПК РФ в уголовном процессе выделяются три функции: обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, исполнение которых не может быть возложено на один и тот же орган или на одно и то же лицо. Функции обвинения и защиты осуществляют сторона обвинения и защиты соответственно. Указанные стороны равноправны перед судом. Они могут представлять доказательства, делать заявления, подавать ходатайства, обжаловать действия и решения должностных лиц и т.д.

Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд призван создавать условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Разрешая уголовное дело по существу, суд реализует основную задачу своей функции – осуществляет правосудие. На досудебных стадиях уголовного процесса принцип состязательности проявляется лишь в отдельных элементах, так как процессуальные возможности стороны защиты существенно ограничены рамками действующего законодательства. В полной мере указанный принцип проявляется на судебных стадиях.

Приговором суда гр. У. признан виновным в убийстве. В жалобе осужденный просил об отмене приговора в связи с существенным нарушением уголовно-процессуальных норм, так как суд нарушил принцип состязательности и равноправия сторон, не исследовал обстоятельства, имеющие значение для правильного установления обстоятельств дела. В суде первой инстанции гр. У. заявил ходатайство о допросе двух лиц, которые являлись очевидцами произошедшего. Свое ходатайство осужденный мотивировал необходимостью более полного и объективного установления обстоятельств дела, поскольку допрошенные в суде свидетели по-другому описывают события, так как являются друзьями потерпевшего. Первоначально суд удовлетворил данное ходатайство, возложив на сторону защиты доставку свидетелей. Но в последующем, когда осужденный и адвокат заявили ходатайство об оказании судом помощи в принудительной доставке свидетелей, в удовлетворении ходатайства отказал.

Наряду с этим суд вынес три постановления по ходатайству прокурора о принудительном приводе свидетелей со стороны обвинения. Президиум суда указал, что данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении судом принципа равноправия сторон (ст. 15 УПК РФ), согласно которому суд должен создать все необходимые и равные условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (Постановление Президиума Челябинского областного суда от 17.08.2005 г.).

Обеспечение права на защиту

Подозреваемый (обвиняемый) имеет право защищать свои права и интересы лично (представлять доказательства, заявлять отводы, подавать ходатайства, обжаловать действия и решения должностных лиц и т.д.), либо с помощью защитника и (или) законного представителя.

Поучение каждым юридической помощи, в том числе бесплатной (в случаях, установленных законом), гарантируется положением ст. 48 Конституции РФ. Защитник (защитники) может быть приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами с согласия подозреваемого, обвиняемого. По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается субъектом расследования или судом (например, в случае, если он не имеет средств на оплату труда адвоката).

В случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 51 УПК РФ, должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, а также судом обеспечивается *обязательное участие защитника*. Если подозреваемый или обвиняемый являются несовершеннолетними, то обеспечивается обязательное участие их законного представителя (ст. 48 УПК РФ). Также законный представитель участвует по уголовному делу в отношении лица, к которому предстоит применение принудительных мер медицинского характера (ст. 437 УПК РФ). Защитник – самостоятельный участник уголовного процесса, наделенный широкими полномочиями. Его позиция должна строиться с учетом требований закона, обстоятельств дела и интересов подзащитного.

Свобода оценки доказательств

Согласно ст. 17 УПК РФ судья, присяжные заседатели, а также прокурор и субъекты расследования оценивают доказательства по своему *внутреннему убеждению*, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, *руководствуясь при этом законом и совестью*. Принимая решение, данные лица берут на себя ответственность за судьбы людей, поэтому их мнение не может быть спонтанным, необдуманным, безрассудным. Рассматриваемый принцип тесно связан с независимостью судей от чьего-либо мнения при осуществлении правосудия.

Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Это проявляется запретом отдавать приоритет каким-либо доказательствам (одним – большую силу, другим – меньшую), например, признательным показаниям обвиняемого или заключению эксперта. Каждое из доказательств подлежит тщательной проверке, сопоставлению с другими доказательствами, оценке с учетом обстоятельств уголовного дела.

Не следует смешивать решение дела по системе свободной оценки с решением его по непосредственному впечатлению. Первое предполагает знание дела путем изучения его по объективным данным заключающимся в самом деле; второе ограничивается принятием того впечатления, которое дело или его отдельные моменты оставили в наших чувствах. Оценка доказательств есть умственная деятельность, разрешающаяся сомнением или убеждением; впечатление есть продукт одних лишь чувственных восприятий, непроверенных умственным процессом (И.Я. Фойницкий, 1915 г.).

Соблюдение данного принципа напрямую связано и с правилами оценки доказательств (подр. см. ст. 88 УПК РФ).

Не лишним будет напомнить, что неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в его пользу. В данном случае просматривается взаимосвязь рассматриваемого принципа с презумпцией невиновности.

Приговором суда первой инстанции врач признана виновной и осуждена за причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. Вышестоящий суд отменил обвинительный приговор, указав следующее.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен отвечать требованиям законности, быть обоснованным и справедливым. В соответствии со ст. 17 УПК РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью; никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать, в том числе, доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Исходя из приведенных положений уголовно-процессуального закона, в приговоре должны получить оценку каждое из рассмотренных в суде доказательств, как подтверждающих выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащих этим выводам, а также вся их совокупность в целом. При этом суд дол-

жен указать в приговоре, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты. Между тем, данные нормативные предписания по настоящему уголовному делу судом выполнены не были. При постановлении приговора суд первой инстанции располагал в совокупности иных доказательств двумя заключениями медицинских судебных экспертиз, содержащими взаимопротиворечащие выводы по рассматриваемым вопросам. Однако, в отличие от другого заключения, положенного в основу приговора, эти два заключения в приговоре не приведены и не дано им какой-либо оценки со стороны суда. То есть суд проанализировал лишь часть исследованных в судебном заседании доказательств, в результате чего постановил приговор без учета и оценки всех доказательств (Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 22.07.2015 г. № 44У-66/2015).

Язык уголовного судопроизводства

Уголовное судопроизводство ведется на русском языке, а также на государственных языках республик, входящих в состав Российской Федерации. Только на русском языке производство по уголовным делам осуществляется в Верховном Суде РФ, а также военных судах (ст. 18 УПК РФ).

Тем участникам уголовного процесса, кто не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде *на родном языке или другом языке, которым они владеют*, а также *бесплатно пользоваться помощью переводчика* в порядке, установленном законом.

Если процессуальные документы подлежат обязательному вручению обвиняемому, а также другим участникам уголовного процесса, то указанные документы переводятся на родной язык или на язык, которым данное лицо владеет. Этим обеспечивается и право обвиняемого на защиту, так как он должен знать, в чем он обвиняется, иметь возможность обжаловать действия и решения, давать показания и т.п.

За покушение на незаконный сбыт героина массой 28,55 грамма осужден гр. И.

При обжаловании приговора, он ссылаясь на свою неграмотность, плохое владение русским языком, на котором велось судебное заседание. Посчитал незаконным отказ суда в удовлетворении его ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием переводчика. Приговор был отменен по следующим причинам.

Как стало видно из материалов уголовного дела, в ходе расследования следователь назначил гр. И. переводчика с цыганского на русский язык и наоборот в связи с тем того, что обвиняемый недостаточно владеет русским языком. Ряд следственных действий выполнен с участием переводчика. Гр. И. в суде безосновательно было отказано в удовлетворении ходатайства о допуске переводчика, несмотря на то, что участие переводчика было реально обеспечено стороной защиты.

Приведенные в приговоре мотивы этого отказа неубедительны, а допущенное судом нарушение уголовно-процессуального закона является существенным (Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда по делу № 10-5250/2013).

Право на обжалование процессуальных действий и решений

Сущность данного принципа сформулирована в положениях ст. 19 УПК РФ. Действия (бездействие) и решения суда, прокурора, субъекта расследования могут быть обжалованы в установленном законом порядке.

В случае допущенных нарушений заинтересованные лица вправе подать жалобу прокурору или в суд. При этом отказ прокурора в удовлетворении жалобы не является препятствием для обращения по тому же вопросу в суд. Факт подачи жалобы не может повлиять на решение по делу, а также не может ухудшить положения лица, подавшего жалобу.

Обжалованию в судебном порядке подлежат важные промежуточные решения (об избрании мер пресечения, применения иных мер принуждения и др.), а также итоговые решения (постановление о прекращении уголовного дела, приговор и др.).

Глава 4. УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

4.1. Понятие и классификации участников уголовного процесса

В уголовном процессе различные физические и должностные лица, а также государственные органы реализуют свои, представляемые или защищаемые права и интересы посредством исполнения предоставленных законом прав и обязанностей. В ходе своей деятельности участники вступают в правовые отношения. При этом одним из участников этих правоотношений, как правило, является должностное лицо или государственный орган, отвечающий за ведение производства по уголовному делу.

Участники уголовного процесса – это физические и должностные лица, а также государственные органы, наделенные правами и обязанностями, предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством, и вступающие в отношения в связи с реализацией своих, представляемых или защищаемых прав и интересов.

Всех участников уголовного процесса можно классифицировать по различным основаниям. Так, в зависимости от принадлежности реализуемых прав и интересов их можно поделить на пять групп.

1. Участники, отстаивающие собственные права и интересы (потерпевший, частный обвинитель, обвиняемый, гражданский истец и гражданский ответчик).

2. Участники, представляющие интересы государства (суд, судья, секретарь, прокурор, следователь).

3. Участники, представляющие права и интересы других участников уголовного процесса (представители потерпевшего, гражданских истца или ответчика, законный представитель обвиняемого).

4. Участники, защищающие права и интересы других участников процесса (защитник обвиняемого, адвокат свидетеля).

5. Участники, не имеющие собственного интереса в разрешении уголовного дела (понятые, переводчик, эксперт, специалист, свидетель).

В зависимости от наличия и характера властных полномочий участников уголовного процесса можно поделить следующим образом:

1) участники, наделенные судебной властью (суд, судья);

2) участники, наделенные исполнительной властью (прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель);

3) участники, не имеющие властных полномочий (потерпевший, обвиняемый, защитник, свидетель и др.).

Законодатель, закрепляя правовое положение участников уголовного процесса, определил их по группам (в соответствии с главами 5, 6, 7, 8 УПК РФ) в зависимости от осуществления ими той или иной **функции** в состязательном уголовном процессе, а именно:

- суд, выполняющий функцию правосудия (разрешение дела по существу, принятие промежуточных судебных решений);
- участники со стороны обвинения, исполняющие функцию обвинения;
- участники со стороны защиты, реализующие функцию защиты;
- иные участники, которые выполняют вспомогательную функцию.

Каждый участник уголовного процесса, приобретая правовой статус, становится носителем определенных прав и обязанностей, при этом многие из них являются общими. Так, например, потерпевший, обвиняемый, защитник имеют право знакомиться с материалами уголовного дела, заявлять ходатайства, представлять доказательства, приносить жалобы на действия и решения должностных лиц (ст. 42, 47, 53 УПК РФ). Обвинитель и защитник в ходе судебного заседания обязаны участвовать в прениях, в то время, как потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе ходатайствовать о таком участии (ст. 292 УПК РФ).

4.2. Представители функции отправления правосудия

Как отмечал И.Я. Фойницкий, в ряду обязанностей государства одно из самых крупных мест занимает обязанность «доставить правосудие населению. Эта функция призывает к жизни судебную власть».

В состязательном судопроизводстве суд занимает своеобразную вершину пирамиды, в основании которой лежат интересы и притязания сторон обвинения и защиты.

Разрешением уголовных дел занимаются такие участники уголовного процесса, как федеральный судья общей юрисдикции, мировой судья, присяжные заседатели. Данные участники согласно ч. 2 ст. 30 УПК РФ образуют различные **составы суда**, а именно:

- судья федерального суда общей юрисдикции;
- судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей;
- коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции;
- мировой судья.

Правильное определение конкретного состава суда имеет важное значение, поскольку каждый гражданин наделен конституционным правом на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Полномочия суда имеют как общий, так и дифференцированный характер. По общему правилу суд призван осуществлять правосудие путем проведения судебного разбирательства, разрешения вопросов уголовных дел и вынесения приговора. Только суд вправе признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание (ч. 1 ст. 29 УПК РФ). Кроме того, суд в порядке, предусмотренном главой 50 УПК РФ, может

применить принудительные меры воспитательного воздействия к несовершеннолетнему подсудимому. В соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ суд вправе вынести частное определение (постановление) при выявлении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, нарушению прав и свобод граждан.

Различия в полномочиях составов судов выражены в некоторых исключениях. Так, в соответствии с требованиями главы 51 УПК РФ суд применяет к лицу принудительные меры медицинского характера. При этом такие дела не подлежат рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, что и является исключением (ст. 352 УПК РФ). Ряд полномочий возложен только на федеральных судей на досудебных стадиях уголовного процесса (например, судья районного (городского) суда решает вопросы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, о производстве обыска в жилище и т.д., тогда как мировые судьи не наделены такими полномочиями).

На федеральных судей также возложено обеспечение **судебного контроля** за исполнением законов лицами, производящими расследование, что является дополнительной гарантией защиты конституционных прав и законных интересов граждан в ходе расследования. Например, в ходе досудебного производства они рассматривают жалобы на действия (бездействия) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя в порядке ст. 125 УПК РФ). Ими единолично рассматривается большинство уголовных дел. Кроме того, они пересматривают решения мировых судей по уголовным делам, то есть выступают в роли суда апелляционной (вышестоящей) инстанции.

Коллегия из **трех судей** разрешает уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях (п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ), при этом такой состав суда **обязателен** по делам о ряде преступлений (преступления террористического характера, государственная измена, захват заложника и т.п.) и **факультативен**, то есть имеет место при наличии ходатайства обвиняемого об этом по другим делам (например, по делам об убийстве, против половой свободы и неприкосновенности с отягчающими обстоятельствами и некоторых других преступлениях).

Состав суда, состоящий из **федерального судьи и двенадцати присяжных заседателей**, может быть образован в судах уровня субъекта РФ (например, Челябинским областным судом).

Важно отметить, что право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей является конституционным правом (ст. 47 Конституции РФ).

Такой суд рассматривает уголовные дела преимущественно об особо тяжких преступлениях, наказание за которые предусмотрены виде пожизненного лишения свободы или смертная казнь, а также некоторые другие преступления (например, с отягчающими обстоятельствами: убийство,

преступления против половой свободы, похищение человека, а также бан- дитизм, массовые беспорядки и др.). Подсудность дел суду присяжных оп- ределена в п. 2 ч. 2 ст. 30 и п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ.

Мировым судьям подсудны дела о преступлениях, за совершение ко- торых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы (преступления небольшой тяжести), с рядом исключений по конкретным преступлениям (ч. 1 ст. 31 УПК РФ). Как правило, это дела о преступлени- ях, рассмотрение которые не представляет сложности и больших времен- ных затрат (например, побои, кражи без отягчающих обстоятельств и т.п.).

По яркому и справедливому тезису М.В. Духовского (1905 г.), правильно организо- ванный уголовный суд тот, который более в силах открыть правду и притом правду не сухую, формальную, а жизненную, тот суд, который может лучше гарантировать сво- боду граждан, суд равный для всех, гласно отправляемый при участии народных пред- ставителей.

Нарушение правил подсудности и законодательных установлений от- носительно состава суда влечет безусловную отмену приговора суда, так как нарушается конституционное право человека.

Обвиняемый Л. при ознакомлении с материалами уголовного дела заявил ходатай- ство о желании воспользоваться правом на рассмотрение уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда. Судьей по делу назначено предварительное слушание, по итогам которого вынесено постановление о назначении дела к слушанию единолич- но, при этом ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела коллегиальным составом суда не обсуждалось, решение по нему не принято, что повлекло нарушение конституционного права гр. Л. на рассмотрение уголовного дела коллегией из трех профессиональных судей (Обзор кассационной практики Верховного суда Республики Коми по уголовным делам за сентябрь 2009 г.).

Важность правильного определения состава суда наряду с иными при- чинами заключается и в том, что здесь не работает принцип «кашу маслом не испортишь». Казалось бы, если судья районного суда рассмотрел уго- ловное дело, которое подсудно мировому судье, то это не минус, а плюс, так как принято презюмировать, что вышестоящий судья является более опытным и способным лучше разрешить дело. Однако, закон в этой части требует безусловного соблюдения составности суда.

Уголовное дело по обвинению по ч. 4 ст. 222 УК РФ, поступило в районный суд, было принято к производству, и в итоге постановлен обвинительный приговор. Санк- ция этой статьи предусматривает наказание, в том числе, в виде лишения свободы до двух лет. При этом данная статья в ч. 1 ст. 31 УПК РФ не указана, поэтому данное уго- ловное дело подсудно мировому судье, а не федеральному суду. С учетом этого, судом апелляционной инстанции приговор отменен («Обзор практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за 2014 год»).

Подсудность военных судов определена в ст. 31 УПК РФ.

4.3. Участники уголовного процесса со стороны обвинения

Прокурор – должностное лицо, уполномоченное в пределах своей компетенции осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования.

Института прокуратуры, в современном смысле слова, не существовало в древности и средние века. Впервые этот институт появился во Франции, в конце 18 столетия. Но первый зародыш прокуратуры находят в глубине средних веков. Его можно видеть в тех адвокатах, которых короли и сеньоры нанимали сначала для ведения отдельных дел, а позднее в качестве постоянных представителей их интересов на суде («люди короля»). Одни из них занимались письменной подготовкой дел, другие выступали в судах с речами; первые носили название королевских прокуроров, вторые – королевских адвокатов.

Учреждение прокуратуры в составе суда и под главенством последнего, - было бы смешением власти судебной и обвинительной и ослабляло бы прокуратуру. Прокуратура должна быть независима от суда; одинаково и суд должен быть независим от прокуратуры (С.В. Познышев).

Прокурор – это правовой статус, которым наделяется прокурор района, города, субъекта РФ, а также Генеральный прокурор РФ, их заместители, помощник прокурора, если они осуществляют уголовное преследование, принимая непосредственное участие в уголовном деле.

Уголовное преследование прокурором может осуществляться как лично, так и путем руководства действиями и решениями лиц, производящими расследование. Эта деятельность направлена на изобличение виновных в совершении преступлений и привлечении их к уголовной ответственности.

В ходе досудебного производства по уголовному делу деятельность прокурора включает в себя проверку исполнения требований федерального закона при приеме, регистрации, проверки и разрешении сообщений о преступлениях; обращения к органам дознания и предварительного следствия с требованиями об устранении нарушений закона; выдачу дознавателям письменных указаний о направлении расследования, производстве процессуальных действий; возвращение уголовного дела дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования; утверждение обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления по уголовному делу и др.

Прокурор вправе участвовать в судебных заседаниях при разрешении ходатайств об избрании меры пресечения или производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, а также при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Полномочия прокурора по надзору за исполнением законов лицами, производящими расследование, определяются положениями ст. 37 УПК РФ,

а также ФЗ «О прокуратуре» от 17 января 1992 года. Эта деятельность прокурора является гарантией соблюдения прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о готовящихся и совершенных преступлениях, проведения расследования, а также законности принимаемых решений следователями и органами дознания.

Принимая ряд процессуальных решений, прокурор также проверяет законность собранных материалов, достаточность данных и доказательств, необходимых для принятия решений. Прокурорам предписано не реже одного раза в месяц проверять исполнение законов о мерах по установлению и розыску лиц, совершивших преступления; принимать меры к устранению причин и условий, способствовавших уклонению обвиняемого от следствия и суда.

В обязанности прокурора также входит рассмотрение жалоб на действия органов дознания или следователя (ст. 124 УПК РФ). Деятельность по проверке жалоб – это одно из самых эффективных средств обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина, а также способ обнаружения и устранения нарушений закона, допущенных в ходе предварительного расследования. Процессуальное положение прокурора в судебных стадиях уголовного процессе отражено в УПК РФ лишь в общей форме, так как его правовой статус в этой части определяет положение стороны в состязательном судопроизводстве. На него возложено поддержание государственного обвинения в суде (ч. 3 ст. 37 УПК РФ).

Важнейшей задачей прокуратуры в процессе отправления правосудия является поддержание обвинения в суде. Это вовсе не означает, что государственный обвинитель должен поддерживать любое обвинение, представленное на рассмотрение в суде. В предусмотренных законом случаях он вправе и отказать от обвинения, и изменить его.

Как писал С.В. Познышев (1913 г.), государственное должностное обвинение, - когда для целей обвинения в государстве создается особое учреждение, на обязанности представителей которого лежит уголовное преследование и обличение подсудимых перед судом (прокуратура).

Следователь – это должностное лицо, которое уполномочено осуществлять предварительное следствие, а также дознание в случаях, предусмотренных законом (ч. 4 ст. 150 УПК РФ), по уголовным делам.

Следователь – это правовой статус, которым наделяется следователь, старший следователь, следователь по особо важным делам, младший следователь, который принял уголовное дело к своему производству. В зависимости от принадлежности к тому или иному государственному органу различают следователей Следственного комитета, органов внутренних дел Российской Федерации и органов федеральной службы безопасности.

Правовое положение следователя определяется, прежде всего, его правами, к которым следует отнести: право рассматривать заявления и сооб-

щения о преступлениях и принимать решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом; самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий; приостанавливать производство по уголовному делу и принимать меры к розыску обвиняемого, прекращать уголовное дело; давать органу дознания (оперативным подразделениям) обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте; задерживать лицо по подозрению в совершении преступления, применять к участникам уголовного процесса ряд других мер процессуального принуждения; предъявлять обвинение и т.д.

Приведенный перечень свидетельствует о некоторой самостоятельности следователя на досудебных стадиях уголовного процесса, которая проявляется в принятии ряда процессуальных решений и производстве отдельных процессуальных действий. Это обуславливает его ответственность за ход и результаты проведенного расследования.

Наряду с правами следователь обязан выполнять требования прокурора, указания руководителя следственного отдела в соответствии с УПК РФ. Кроме того, несмотря на свою принадлежность к стороне обвинения, при производстве по уголовному делу следователь должен устанавливать обстоятельства, смягчающие наказание, характеризующие личность обвиняемого, исключаящие преступность и наказуемость деяния (ч. 1 ст. 73 УПК РФ).

Главная задача следователя – провести эффективное и безволочитное расследование по делу, установить все обстоятельства, имеющие значение для принятия по нему решения. Эта задача реализуется в рамках его процессуальной самостоятельности, то есть наделением его правом самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Проявление процессуальной самостоятельности следователя можно проиллюстрировать примерами из судебной практики.

Следователь неоднократно выносил постановления об отказе в удовлетворении ходатайств адвоката о допросе дополнительных свидетелей, производстве очных ставок, судебных экспертиз, иных следственных действий, заявленных в рамках расследуемого уголовного дела. Адвокат обратился в суд с жалобой на эти постановления, просил признать их незаконными и обязать следователя устранить выявленные нарушения.

Постановлением суда эта жалоба оставлена без удовлетворения.

При этом суд указал, что в соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования и принимать решения о производстве следственных действий; вопрос достаточности полученных доказательств по уголовному делу, а, следовательно, их оценка являются предметом судебного разбирательства при рассмотрении дела по существу. Объем необходимых доказательств по делу определяется следователем и суд не вправе обязывать следователя произвести те или

иные следственные действия (Апелляционное постановление Московского городского суда от 21.07.2015 г. № 10-9747/15).

Руководитель следственного органа (далее – руководитель СО) – должностное лицо, которое возглавляет соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель. Руководитель СО осуществляет контроль над своевременностью и эффективностью действий и решений подчиненных ему следователей по раскрытию и расследованию преступлений, принимает организационные меры к наиболее эффективному производству по уголовным делам.

Руководитель СО вправе поручать производство предварительного следствия следователю, изымать уголовное дело у следователя и передать его другому следователю, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству (тогда руководитель СО фактически обладает статусом следователя); проверять материалы проверки заявлений и сообщений о преступлениях, а также материалы уголовных дел; отменяет незаконные или необоснованные постановления следователя, а также незаконные или необоснованные постановления руководителя, следователя (дознателя) другого органа предварительного расследования; давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения; лично рассматривать заявления и сообщения о преступлениях; давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения; разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы; отстранять следователя от дальнейшего производства по уголовному делу, если им допущено нарушение требований УПК РФ; продлевать срок предварительного расследования; утверждает постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу; возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования; осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Указания руководителя СО по уголовному делу могут быть адресованы следователю в письменной форме и всегда обязательны для исполнения, при этом они могут быть обжалованы следователем руководителю вышестоящего следственного органа.

Орган дознания – это государственный орган или должностное лицо, в чьи полномочия входит проверка заявлений и сообщений о преступлениях, принятие решений о возбуждении уголовного дела (или об отказе в этом), а также производство предварительного расследования в форме дознания.

Согласно ч. 1 ст. 40 УПК РФ к органам дознания относятся:

– органы внутренних дел РФ и входящие в их состав территориальные управления (отделы, отделения, пункты) полиции, органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с ФЗ от 12 августа 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности»¹ полномочиями по осуществлению ОРД;

– органы федеральной службы судебных приставов;

– начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;

– органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

Органы дознания проводят дознание по тем уголовным делам, по которым предварительное следствие не обязательно. Кроме того, орган дознания вправе принять решение о возбуждении уголовного дела, по которому предварительное следствие обязательно, выполняя по данному делу в течение 10 суток неотложные следственные действия. Такие действия также могут выполнить следующие должностные лица (в ограниченной сфере деятельности):

– капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании (по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах);

– руководители геолого-разведочных партий и зимовок, начальники российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания (по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз);

– главы дипломатических представительств и консульских учреждений РФ (по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений).

Правовое дозволение о проведение указанными лицами дознания объясняется исключительностью обстоятельств, возникших при невозможности или нецелесообразности обращения к лицам, наделенным правом производить предварительное расследование.

Дознаватель – это должностное лицо, которое правомочное или уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

¹ Право по осуществлению ОРД предоставлено оперативным подразделениям: ОВД РФ; органов ФСБ; федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны; таможенных органов; службы внешней разведки; федеральной службы исполнения наказаний (ст. 13 ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349).

В соответствии с ч. 1 ст. 41 УПК РФ начальником органа дознания на конкретного дознавателя могут быть возложены полномочия органа дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие необязательно.

Закон запрещает возлагать ответственность за производство процессуальных действий, а также за проведение ОРМ на одно лицо. Это объясняется возможным предвзятым отношением данного лица при принятии решений, связанных с доказыванием виновности человека в совершении преступления. Процессуальные решения, как правило, основываются на имеющихся доказательствах, тогда как оперативно-розыскные мероприятия проводятся в условиях наличия информации, часто носящей лишь ориентирующий характер.

Дознаватель – лицо относительно самостоятельное, но многие его решения требуют согласования с начальником органа дознания. Дознаватель обязан выполнять указания прокурора, а также начальника органа дознания. При этом, указания начальника органа дознания могут быть обжалованы прокурору, а указания последнего – вышестоящему прокурору.

Начальник подразделения дознания – должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель.

Согласно ст. 40¹ УПК РФ начальник подразделения дознания по отношению к находящимся в его подчинении дознавателям уполномочен: поручать проверку сообщения о преступлении (с принятием по нему решения) и выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу; изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю; отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу; вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Начальник подразделения дознания вправе возбудить уголовное дело, принять его к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя, а в случаях, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, – полномочиями руководителя этой группы. Он также вправе: проверять материалы уголовного дела и давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения.

Потерпевший – это **физическое лицо**, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также **юридическое лицо** в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется поста-

новлением субъекта расследования или суда, которое возможно только после возбуждения уголовного дела.

До принятия данного решения это лицо принято именовать пострадавшим или заявителем о преступлении.

И.Я. Фойницкий писал (1915 г.): потерпевшими признаются все лица, которые понесли от преступления какой-либо вред: материальный или нематериальный, наличный или только юридически возможный, выражающийся в нарушении прав их самих, или близких им, по родству или опеке.

Фактическое основание для признания лица потерпевшим – это наличие в уголовном деле данных, указывающих на причинение вреда преступлением именно этому лицу. Исходя из этого все иные лица, в том числе близкие родственники потерпевшего, на чьи права и законные интересы преступление не было непосредственно направлено, процессуальным статусом потерпевшего не наделяются.

Например, по делу о разбойном нападении на малолетнего в качестве потерпевшего признается именно это лицо, вне зависимости от его возраста, а не его родители или другие родственники; по делам о хищении имущества потерпевшими признаются собственники этого имущества, а не лица, которые пользовались этим имуществом и т.д.

Вместе с тем, по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица (например, убийство, ДТП с летальным исходом), права потерпевшего переходят к одному из близких родственников погибшего, к кому-то из родственников и (или) из числа близких лиц. При этом важно заметить, что ППВС РФ не ограничивает в данном случае количество потерпевших, отмечая: если преступлением затрагиваются права и законные интересы сразу нескольких лиц, являющихся близкими родственниками погибшего, и они настаивают на предоставлении им прав потерпевшего, эти лица могут быть признаны потерпевшими с обязательным приведением судом мотивов такого решения¹.

В апелляционной жалобе адвокат указывал на незаконность приговора по делу об убийстве, поскольку гр. С. (признана по делу потерпевшей) не является дочерью погибшего, не была им удочерена, а является дочерью второй жены погибшего. В связи с чем, ни гр. С., ни ее сын гр. И. не относятся к числу близких родственников погибшего. Суд отметил, что гр. С. является падчерицей погибшего; с учетом длительности (на протяжении тридцати лет) сложившихся фактических родственных отношений, когда она относилась к погибшему как своему отцу, гр. С. обоснованно признана по делу потерпевшей. Тот факт, что родство юридически не было оформлено, в данном случае не ставит под сомнение законность приговора и обоснованность решения суда о компен-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве».

сации потерпевшей морального вреда, причиненного ей смертью близкого для нее человека, которого она считала своим отцом (Апелляционное определение Московского городского суда от 18.05.2015 г. по делу № 10-5077/2015).

Лицо может быть признано потерпевшим как по его собственному заявлению, так и по инициативе органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Это положение нередко применяется на практике, поскольку в некоторых случаях пострадавшие не обращаются с ходатайствами о признании их потерпевшими, и даже отказываются выступать таковыми в уголовном судопроизводстве. Такие ситуации встречаются по делам о насильственных преступлениях против личности, например, когда лицо, получившее проникающее ножевое ранение (ст. 111 УК РФ) заявляет об отсутствии претензий к причинителю вреда и отказе выступать потерпевшим; по делам о хищениях, например, когда органами расследования выявлена схема мошенничества, установлено чьи деньги похищались, а лицо заявляет, что доверяет предполагаемому мошеннику до настоящего времени и не считает себя потерпевшим и т.п.

Потерпевший наделен следующими правами:

1) **на стадии предварительного расследования**: знать о предъявленном обвиняемому обвинении; получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела; участвовать с разрешения субъекта расследования в следственных действиях, проводимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя; знакомиться с протоколами этих следственных действий; знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта в случаях, предусмотренных законом; знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

2) **на судебных и последующих стадиях уголовного процесса**: участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела во всех инстанциях; выступать в судебных прениях; поддерживать обвинение; получать копию приговора суда первой инстанции и другие судебные решения; получать информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, о его перемещении из одного исправительного учреждения в другое, о выездах за пределы исправительного учреждения, об освобождении осужденного из мест лишения свободы; принимать участие в рассмотрении судом вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания;

3) **в любой момент производства по уголовному делу**: пользоваться помощью переводчика; иметь представителя; заявлять ходатайства и отводы; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения субъектов

расследования, прокурора и суда; давать показания; представлять доказательства.

Право потерпевшего представлять доказательства является важным, поскольку он заинтересован в установлении обстоятельств дела и, как правило, имеет возможность не только устно о них свидетельствовать, но и представлять иные доказательства.

Областной суд признал допустимым представленные следователю потерпевшим смс-сообщения, имеющие значение для дела, поскольку записи телефонных переговоров и сотовый телефон с смс-сообщениями приобщены в качестве доказательств к уголовному делу. Потерпевший вправе представлять доказательства наравне с иными участниками уголовного судопроизводства, в частности, вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Таким образом, деятельность потерпевшего по сбору и представлению доказательств предметом правового регулирования ст. 186 и 186¹ УПК РФ, не является. Указанные нормы уголовно-процессуального закона регламентируют порядок обращения и судебного рассмотрения ходатайства о контроле и записи телефонных переговоров, а также получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, возбуждённого следователем (Судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда. Дело № 10-1271/2015).

Нарушение прав потерпевшего может повлечь самые серьезные процессуальные последствия, вплоть до отмены итогового решения по делу.

Верховный Суд РФ отменил приговор с направлением дела на новое рассмотрение, поскольку из протокола судебного заседания усматривается, что, начиная с определенного времени при рассмотрении дела по существу, потерпевший перестал являться в судебные заседания. Ходатайства о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие он не заявлял. Суд должен был выслушать мнения сторон о возможности судебного разбирательства в его отсутствие и вынести постановление об отложении судебного разбирательства или о его продолжении, а также о вызове или приводе неявившегося потерпевшего. В нарушение этого требования закона суд не обсуждал вопрос о судебном разбирательстве в отсутствие потерпевшего. Был ли извещен потерпевший о днях, времени и месте судебных заседаний, а также каковы причины его неявок, судом не выяснено. Тем самым суд нарушил право потерпевшего участвовать в судебном разбирательстве, выступать в судебных прениях, поддерживать обвинение (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2009 года).

Потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя (ст. 131 УПК РФ).

Потерпевший не вправе уклоняться от явки по вызову субъекта расследования и в суд; давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний (под угрозой привлечения к уголовной ответственности); раз-

глашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден (ст. 161 УПК РФ).

Гражданский истец – это физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением.

Гражданским истцом, несмотря на то, что ст. 44 УПК РФ указывает только на имущественный вред, может быть заявлено требование и о компенсации морального вреда. Часть 4 ст. 42 УПК РФ прямо указывает, что по иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда, размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства.

Советским районным судом г. Челябинска осуждены двое водителей по ч. 5 ст. 264 УК РФ (нарушение водителем правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух лиц). В результате ДТП погибли жена и малолетняя дочь потерпевшего – гражданского истца. Гражданский иск (20 млн. руб.) по приговору суда удовлетворен частично и в пользу потерпевшего в счет компенсации морального вреда с одного осужденного взыскано 4 млн. руб., со второго – 2 млн. руб.

Лицо становится гражданским истцом после того, как в отношении него выносится постановление о признании его таковым. Данный документ может быть вынесен только после возбуждения уголовного дела и лишь в отношении гражданина, предприятия, учреждения или организации, которым причинен вред от преступления и которые обратились с иском с просьбой о его возмещении.

И.Я. Фойницкий отмечал (1915 г.), что гражданским истцом в уголовном деле может быть всякое лицо, потерпевшее от преступного деяния какой-либо гражданский вред.

В качестве гражданских истцов могут выступать и государственные органы. Например, по делам о налоговых преступлениях истцами по гражданскому иску могут выступать налоговые органы или органы прокуратуры.

Гражданский истец наделяется правами (ч. 4 ст. 44 УПК РФ), аналогичными правам потерпевшего.

По большинству уголовных дел в качестве гражданского истца признаются именно потерпевшие. Процессуальным поводом для этого служит подача потерпевшим гражданского иска (аналог искового заявления в гражданском процессе). Гражданский иск может быть заявлен на любой стадии процесса вплоть до окончания судебного следствия.

Гражданский истец может отказаться от гражданского иска в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Это влечет прекращение производства по нему.

Такие ситуации не редки на практике. Например, по делам об имущественных преступлениях потерпевшие, в подавляющем большинстве случаев, заявляют гражданские иски о взыскании причиненного от хищения ущерба. Подсудимые же в расчете на возможность прекращения дела за примирением, на смягчение наказания иногда полностью возмещают ущерб до принятия итогового решения по делу в суде, это обуславливает отказ потерпевших от иска и, как следствие, прекращение по нему производства.

Важно отметить, что законодатель не только предоставил лицу право обратиться с гражданским иском, но и установил корреспондирующую этому праву обязанность. Так, установив, что совершенным преступлением причинен имущественный вред (в частности – заявлен гражданский иск), субъект расследования обязан принять меры по установлению имущества обвиняемого либо лиц, которые в соответствии с законодательством несут за него ответственность, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда, и по наложению ареста¹ на данное имущество.

Частным обвинителем является потерпевший или его представитель по уголовным делам частного обвинения (причинение легкого вреда здоровью, побои, клевета)², обладая правами, аналогичными правам государственного обвинителя.

С.В. Познышев писал (1913 г.): частное обвинение, - когда обвинителем выступает потерпевшее от преступления лицо. Это – древнейшая форма, господствовавшая на первой ступени развития уголовного процесса.

К стороне обвинения относятся еще **представители потерпевшего и гражданского истца**. Их правовой статус определяется положением ст. 45 УПК РФ, а также нормами ГК РФ. Представителями указанных участников уголовного процесса могут быть адвокаты, родственники или доверенные лица, об участии которых ходатайствует участник процесса.

4.4. Участники уголовного процесса со стороны защиты

С.И. Викторский писал (1912 г.): в противоположность обвинению, имеющему целью сгруппировать и выяснить все то, что имеется против подсудимого, защита представляет из себя совокупность процессуальных действий, задача которых – обеспечить невинному оправдание, а виновному наказание не свыше вины путем выяснения доводов, говорящих в пользу обвиняемого...почему и защиту надо признать необходимой.

Подозреваемый – это физическое лицо:
в отношении которого возбуждено уголовное дело,

¹ Подр. см. тему меры принуждения.

² Подр. см. тему о производстве у мирового судьи.

которое задержано по подозрению в совершении преступления, к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 100 УПК РФ,

которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223¹ УПК РФ.

Подозреваемый имеет права, которые ему должны быть разъяснены лицом, производящим расследование с момента задержания или с момента осуществления мер процессуального принуждения, а также иных действий, затрагивающих права и свободы фактически подозреваемого лица. Подозреваемый имеет права общие (такими же правами обладает потерпевший, гражданский истец, частный обвинитель) и специальные (касающиеся особенностей его правового статуса).

К **общим** правам подозреваемого можно отнести следующие: пользоваться услугами переводчика; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; давать показания и объяснения на родном языке; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием; приносить жалобы; участвовать в судебном разбирательстве.

Специальные права подозреваемого: знать, в чем он подозревается; пользоваться услугами защитника; иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально до первого допроса; получить копии о возбуждении уголовного дела, протокола задержания, постановления о применении меры пресечения; знакомиться с постановлением о назначении экспертизы, с заключением эксперта; быть реабилитированным в случаях, указанных в ст. 133 УПК РФ.

Важной гарантией обеспечения законности при допросе подозреваемого служит требование того, что при его согласии дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний¹.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» отмечено, что при отказе от дачи показаний подсудимого суд **вправе сослаться в приговоре на показания**, данные им ранее, лишь в том случае, если при производстве предварительного расследования ему были разъяснены положения п. 2 ч. 4 ст. 46 УПК РФ – предупрежден о том, что показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае последующего отказа от этих показаний.

Исходя из системного анализа ч. 1 ст. 11 и ч. 2 ст. 16 УПК РФ обязанность разъяснить подозреваемому (или обвиняемому) его права и обязанности, а также обеспечить возможность реализации этих прав возлагается на лиц, осуществляющих проверку сообщения о преступлении и предварительное расследование по делу – на субъекта расследования, прокурора, а в ходе судебного производства – на суд.

¹ Это положение относится и к обвиняемому.

Закон оберегает права и интересы родственников подозреваемого. Так, предусмотрена обязанность субъекта расследования уведомить родственников подозреваемого о его задержании не позднее 12 часов с момента задержания, но, при необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания, уведомление с согласия прокурора может не производиться (см. ст. 96 УПК РФ).

Обвиняемый – это лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого либо вынесен обвинительный акт по окончании дознания, либо составлено обвинительное постановление.

Если по уголовному делу **назначено судебное разбирательство**, то обвиняемый приобретает статус **подсудимого**. При вынесении **обвинительного приговора** подсудимый становится **осужденным**, а если приговор **оправдательный** – **оправданным**.

Обвиняемый имеет те же общие права, что и подозреваемый. Кроме того, у обвиняемого имеются следующие права:

1) на стадии предварительного расследования: знать, в чем он обвиняется; получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию обвинительных заключения, акта или постановления; знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме; снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

2) на судебных стадиях (будучи подсудимым и осужденным): участвовать в судебном разбирательстве во всех судебных инстанциях; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него свои замечания; обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений; участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого – это родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), или представители учреждений или организаций, на попечении которых он находится.

Законные представители допускаются к участию в деле на основании постановления лица, производящего расследование с момента первого допроса несовершеннолетнего.

Законный представитель вправе:

1) на стадии предварительного расследования: знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний; присутствовать при предъявлении обвинения; участвовать в допросе несовершеннолетнего, а также с разрешения следователя – в иных следственных действиях, производимых с его участием и участием защитника; знакомиться с их протоколами; по окончании расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела;

2) на судебных стадиях уголовного процесса: участвовать в заседании судов всех инстанций;

3) в любой момент производства по уголовному делу: давать показания; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действия (бездействие) должностных лиц.

Нарушение требований, связанных с участием законного представителя подозреваемого (обвиняемого) при производстве по делу может повлечь серьезные процессуальные последствия.

Постановлением Московского городского суда обвиняемому был продлен срок содержания под стражей. При рассмотрении материала о продлении срока содержания под стражей Судебная коллегия Верховного Суда РФ установила, что в производстве по делу принимал участие законный представитель обвиняемого - его отец, поскольку преступления совершены в несовершеннолетнем возрасте. По данному делу законный представитель о дне заседания не извещен и дело рассмотрено в его отсутствие, чем нарушено право обвиняемого на защиту. В связи с этим постановление было признано незаконным и отменено (Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за первое полугодие 2010 года).

Дискуссионным в теории остается вопрос о том, необходимо ли привлекать к участию в деле законного представителя, если преступление лицо совершило в несовершеннолетнем возрасте, а к моменту расследования дела достигло совершеннолетия. Либо на момент расследования дела обвиняемый являлся несовершеннолетним, а к моменту рассмотрения дела в суде – достиг совершеннолетия. Такие случаи хоть и встречаются редко, но решение этого вопроса связано с серьезными решениями. Например, семнадцатилетним лицом совершено преступление, которое раскрыто спустя несколько лет и это лицо обретает статус обвиняемого; либо в отношении несовершеннолетнего расследуется дело, но он скрывается и разыскивается спустя несколько лет, будучи совершеннолетним обретает тот же статус. Возникает вопрос – к этим лицам применимы положения об обязательном участии законного представителя и иные требования закона (см. гл. 50 УПК РФ) или в отношении них расследование и судебное разбирательство проводится в общем порядке?

Защитник – это лицо, осуществляющее в установленном законом порядке, защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

С.И. Викторский отмечал (1912 г.), что защитник должен сознавать себя, как общественный служащий, обязанный помогать правосудию своей юридической опытностью и знанием дела и стремиться, наравне с другими участвующими в процессе лицами, к раскрытию уголовно-судебной истины... Правда, он одновременно и поверенный своего клиента, подсудимого, и должен блюсти его интересы.

В качестве защитников на стадии предварительного расследования допускаются только адвокаты¹. По решению суда в качестве защитника могут быть допущены, наряду с адвокатом, близкий родственник обвиняемо-

¹ Более подробно о статусе адвоката см.: ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ // Российская газета. – 2002. – 07 июня.

го или иное лицо, о допуске которого он ходатайствует (при производстве у мирового судьи это лицо допускается и вместо адвоката). При решении вопроса о таком допуске следует учитывать характер, особенности обвинения, а также согласие и возможность данного лица осуществлять в установленном законом порядке защиту прав и интересов обвиняемого и оказывать ему юридическую помощь при производстве по делу. В случае отказа в удовлетворении такого ходатайства решение должно быть мотивированным.

Защитник может участвовать в деле с момента:

- возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица;
- задержания лица по подозрению в совершении преступления;
- применения меры пресечения в отношении подозреваемого;
- привлечения лица в качестве обвиняемого;
- назначения судебно-психиатрической экспертизы;
- применения иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления; начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ;
- вручения уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223¹ УПК РФ.

На практике участие защитника-адвоката имеет место в подавляющем большинстве случаев. Это позволяет субъекту расследования обезопасить себя от возможного оговора со стороны обвиняемого в каких-либо нарушениях, придать дополнительную гарантию достоверности и допустимости доказательств, полученных с участием самого обвиняемого; исключить упрек в нарушении права на защиту и т.п. Вместе с тем, закон предусмотрел случаи **обязательного участия защитника:**

- обвиняемый не отказался от защитника;
- обвиняемый является несовершеннолетним;
- обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту (например, страдает существенным дефектом речи, слуха, зрения или другим недугом, ограничивающим способность пользоваться процессуальными правами);
- обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу;
- лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет или пожизненное лишение свободы;
- обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке, установленном гл. 40 УПК РФ; уголовное дело подлежит рассмотрению в суде с участием присяжных заседателей; дело рассматривается в отсутствие

подсудимого; подозреваемый заявил ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме (гл. 32.1 УПК РФ).

Обвиняемый по собственной инициативе в письменном виде вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. Но этот отказ не обязателен для субъекта расследования и суда. Казалось бы, эта формулировка достаточно четко прописана в законе и не должно возникать сложностей с ее применением (не нужен адвокат – пиши отказ, дальнейшие следственные действия будут проходить без него). Однако, судебная практика установила ряд дополнительных гарантий для обеспечения законности применения этого положения. В частности:

- нежелание обвиняемого пользоваться помощью защитника должно быть выражено явно и недвусмысленно;

- отказ от защитника в суде может быть принят при условии, если участие защитника в судебном заседании фактически обеспечено судом (то есть отказ свершен в присутствии адвоката, что может подтверждаться наличием ордера);

- заявление обвиняемого об отказе от защитника ввиду отсутствия средств на оплату услуг адвоката, либо неявки в судебное заседание приглашенного им или назначенного ему адвоката, а также об отказе от услуг конкретного адвоката не может расцениваться, как надлежащий отказ от помощи защитника.

Лицо, в производстве которого находится уголовное дело, обязано обеспечить участие защитника, при этом заведующий юридической консультацией или президиум коллегии адвокатов предоставляют адвоката для осуществления защиты в течение 24 часов с момента получения соответствующего уведомления. В данном случае адвокат участвует в производстве по делу по назначению и расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета (ч. 5 ст. 50 УПК РФ).

Н.Н. Розин писал (1916 г.): публично-правовая роль защиты определяет собой ее широкую допустимость по всем делам без исключения. Мало того, по таким делам, по которым силы обвиняемого явно недостаточны для того, чтобы защищаться на суде, защитник должен назначаться судом помимо просьбы обвиняемого или независимо от его желания или нежелания иметь защитника.

Защитник имеет право: собирать и представлять доказательства (ст. 86 УПК РФ); привлекать специалиста; присутствовать при предъявлении обвинения; участвовать в следственных действиях, производимых с участием обвиняемого; знакомиться с процессуальными и иными документами, которые предъявлялись или должны предъявляться его подзащитному; знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела; заявлять ходатайства и отводы; участвовать в судебных заседаниях всех инстанций; приносить жалобы на действия (без-

действие) и решения должностных лиц; использовать иные, не запрещенные законом, способы защиты.

В соответствии с ч. 7 ст. 49 УПК РФ адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты от обвинения. Эта обязанность адвоката в судебной практике нашла расширенное толкование.

Так, в решении суда кассационной инстанции указано следующее.

По приговору районного суда гр. К. осужден за кражу к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Президиум приговор отменил, уголовное дело направил на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

Согласно ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В соответствии со ст. 49 УПК РФ защитник - это лицо, осуществляющее в установленном уголовно-процессуальным законом порядке защиту прав и интересов обвиняемых, и оказывающее юридическую помощь при производстве по уголовному делу. Часть 7 ст. 49 УПК РФ запрещает адвокату отказываться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 6 ФЗ РФ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на защиту по уголовному делу, не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самоговора своего подзащитного.

Как следует из материалов уголовного дела, в суде первой инстанции защиту интересов гр. К. осуществляла по назначению суда адвокат А. Выступая в прениях, адвокат А. просила назначить К. наказание, не связанное с лишением свободы, применить ст. 73 УК РФ. Сам гр. К. выступил о том, что он не виноват, а признательные показания дал под воздействием угроз оперативных работников. Данные действия адвоката А. свидетельствовали о том, что он фактически отказался от принятой на себя функции защиты, вследствие чего существенно было нарушено право подсудимого на защиту (Обзор кассационной практики по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан за январь – февраль 2015 года).

В обществе нередко можно наблюдать осудительные упреки в адрес адвокатов, защищающих обвиняемых в тяжких, резонансных преступлениях. В ответ на это можно привести один тезис И. Гессена (1904 г.): «В делах, вызывающих резкое общественное негодование, участие защиты является особенно необходимым. Общественное негодование против преступника не может не отразиться и на судьях, и единственной объективной гарантией устранения является участие защиты... Не может быть таких преступников, от защиты которых адвокат вправе был бы отказаться».

Гражданский ответчик – это физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением.

Гражданский кодекс РФ допускает возможность возложения обязанности возмещения вреда на других лиц (ч. 1 ст. 1064 ГК РФ), которые в судопроизводстве признаются гражданскими ответчиками. При наличии определенных условий в качестве гражданского ответчика могут быть привле-

чен: родитель (усыновитель) или попечитель несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет; опекун гражданина, признанного недееспособным, или организация, обязанная осуществлять за ним надзор; супруг, родители, совершеннолетние дети лица, которое не могло понимать значение своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства; юридическое или физическое лицо, деятельность которого связана с повышенной опасностью для окружающих.

О привлечении лица в качестве гражданского ответчика субъект расследования или судья выносит постановление. Это означает, что в отсутствие такого постановления, то есть решения, наделяющего лицо этим процессуальным статусом, такого участника и не имеется по делу (впрочем, это касается и многих других участников).

На практике это положение может привести, например, к такому результату. Гр. К. признан виновным в совершении преступления сексуального характера. По приговору суда с него в пользу потерпевшего в счет компенсации морального вреда взыскано пятьдесят рублей.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила приговор в части разрешения гражданского иска, поскольку из протокола судебного заседания следует, что суд не разъяснил гр. К. его права в качестве гражданского ответчика, не выяснил вопрос о его отношении к иску, не вынес соответствующее процессуальное решение о признании его гражданским ответчиком (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014 г.).

Гражданский ответчик вправе знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны; возражать против предъявленного гражданского иска; давать объяснения и показания по существу предъявленного иска; иметь представителя; собирать и представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; знакомиться, по окончании предварительного расследования, с материалами уголовного дела; участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела; обжаловать приговор, иное решение суда в части, касающейся гражданского иска.

Гражданский ответчик не вправе уклоняться от явки по вызовам, разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ. За разглашение данных предварительного расследования гражданский ответчик несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

Если гражданским истцом в уголовном процессе, как правило, признается потерпевший, то гражданским ответчиком, в подавляющем большинстве случаев – обвиняемый (подсудимый). Именно он чаще всего несет ответственность за вред, причиненный преступлением.

Представитель гражданского ответчика – это участник уголовного процесса, который представляет права и законные интересы гражданского ответчика и имеет те же права, что и представляемое лицо.

4.5. Иные участники уголовного процесса

Свидетель – это физическое лицо, которому известны или могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.

И.Я. Фойницкий писал (1915 г.): свидетель есть физическое лицо, имеющее об обстоятельствах производимого в суде дела сведения, добытые путем личного их наблюдения.

В современном же судопроизводстве таких лиц принято именовать очевидцами.

Лицо становится свидетелем с момента его вызова субъектом расследования или судом. В соответствии со ст. 188 УПК РФ вызов свидетеля осуществляется повесткой, которая вручается под расписку ему, или совершеннолетнему члену его семьи, или администрации по месту его работы, или иным лицам и организациям, которые обязаны передать ее вызываемому. Вызов может быть осуществлен иным способом (телефонограммой, телеграммой, sms-извещением).

Согласно ст. 56 УПК РФ не подлежат допросу в качестве свидетелей следующие лица: судьи и присяжные заседатели об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с участием в производстве по делу; защитники или адвокаты об обстоятельствах, которые стали им известны при осуществлении ими своих полномочий; священнослужители об обстоятельствах, ставших им известными на исповеди и некоторые другие.

Свидетель имеет широкие права (ч. 4 ст. 56 УПК РФ), среди которых особое внимание заслуживают следующие: заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия и решения должностных лиц и суда; являться на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи (ст. 189); ходатайствовать о применении мер безопасности.

Судебная экспертиза в отношении свидетеля производится с его согласия или согласия его законного представителя, которое дается в письменном виде (ст. 195 УПК РФ). В этом случае свидетель вправе знакомиться с заключением эксперта (ст. 206 УПК РФ). В случае неявки свидетеля без уважительных причин он может быть подвергнут приводу, либо на него может быть наложено денежное взыскание¹. За дачу заведомо ложных показаний, либо за отказ от дачи показаний свидетель несет ответственность в соответствии со ст. 307 и 308 УК РФ.

На практике распространены случаи, когда фактически заподозренное лицо первоначально допрашивается в качестве свидетеля, а затем ставится в процессуальное положение подозреваемого (обвиняемого). И.Я. Фойницкий по этому поводу писал, что такую практику нельзя признать правильной, так как допрашиваемый в качестве свиде-

¹ См. подробнее тему «Меры уголовно-процессуального принуждения».

теля не пользуется теми правами, какие принадлежат обвиняемому, так что этим способом в сущности обвиняемый лишается своих процессуальных прав.

Эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства экспертизы и дачи заключения. Действующее законодательство не запрещает участвовать в качестве эксперта лицу, которое ранее участвовало по данному уголовному делу в качестве специалиста (например, при осмотре места происшествия, проведении освидетельствовании). Эксперт не должен находиться в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей.

В соответствии со ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными познаниями. В случае уклонения эксперта от выполнения своих обязанностей без уважительных причин судом на него может быть наложено денежное взыскание.

Эксперт вправе: знакомиться с материалами дела, относящимися к экспертизе; ходатайствовать о привлечении к производству экспертизы других экспертов; давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не указанным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования; приносить жалобы на действия (бездействие) участников, назначивших экспертизу, ограничивающих его права; отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для заключения.

Эксперт не вправе: без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками по вопросам, связанным с производством экспертизы; самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования; проводить без разрешения исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

За дачу заведомо ложного заключения и разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность по ст. 307 и 310 УК РФ.

Специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для:

- содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов,
- содействия в применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела,
- постановки вопросов эксперту,

– разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Специалист вправе: отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями; приносить жалобы на действия (бездействия) и решения субъекта расследования и суда, ограничивающие его права; задавать вопросы участникам следственных действий с разрешения лица, принявшего уголовное дело к производству; знакомиться с протоколом этого действия, в котором он принимал участие, делать замечания, подлежащие занесению в него.

Переводчик – лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода (либо сурдоперевода).

В случае необходимости субъект расследования, судья выносит постановление о назначении лица переводчиком, в котором отражается разъяснение его прав, а также предупреждение об уголовной ответственности за заведомо ложный перевод.

Процессуальный статус переводчика закреплен в ст. 59 УПК РФ. Данный участник вправе задавать вопросы участникам в целях уточнения перевода, знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он участвовал, протоколом судебного заседания и делать замечания по поводу правильности записи перевода, приносить жалобы на действия (бездействие), ограничивающие его права.

Лица, которые недостаточно владеют языком уголовного судопроизводства и имеют право на получение копий процессуальных документов, указанных в законе (например, в ст. 42 и 46 УПК РФ). Они должны быть переведены. Согласно ст. 220 УПК РФ следователь обеспечивает перевод обвинительного заключения.

За заведомо неправильный перевод и разглашение данных предварительного расследования переводчик несет уголовную ответственность по ст. 307 и 310 УК РФ.

Понятой – это не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое для удостоверения факта производства следственного действия, а также его содержания, хода и результатов.

В. Случевский писал (1913г.): понятые – это сторонние лица, которые приглашаются присутствовать при некоторых действиях, производящихся органами следственной или судебной власти. Действия эти через их показания могут быть восстановлены на суде в их настоящем виде, отсюда понято высокое значение понятых. В действительности же они не всегда выполняют это свое назначение: обыкновенно приглашаются в понятые люди низшего слоя общества, которые исполняют свои обязанности, не понимая их; часто следователи не объясняют их обязанностей и прав.

Понятыми не могут быть: несовершеннолетние, участники уголовного судопроизводства (потерпевший, подозреваемый, эксперт и т.д.), их близ-

кие родственники и родственники, оперуполномоченные или сотрудники органа расследования (ст. 60 УПК РФ).

Понятые вправе приносить жалобы на действия (бездействие) и решения, ограничивающие их права, знакомиться с протоколом следственного действия, в котором принимали участие, делать замечания по поводу правильности сделанных в нем записей.

В уголовном судопроизводстве ссылки на недопустимость доказательств (протоколов обыска, опознания, осмотра места происшествия и т.п.) нередко обосновываются ссылками на нарушения правил участия понятых в следственных действиях, что иногда приводит к уменьшению доказательственной базы стороны обвинения, так как доказательства теряют юридическую силу в связи с недопустимостью.

Вместе с тем упреки относительно нарушений при участии понятых нередко оказываются надуманными.

По одному из дел осужденный в жалобе на приговор ссылался на то, что в проверках показаний на месте с участием потерпевшего неоднократно участвовали одни и те же понятые. Верховный Суд РФ отметил: эти доводы нельзя расценить как нарушение уголовно-процессуального закона, поскольку ст. 60 УПК РФ не содержит запрет на возможность повторного привлечения лица для участия в качестве понятого при проведении другого следственного действия по тому же уголовному делу (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 03.03.2014 г. № 9-АПУ14-4).

Данный подход распространен на практике. Например, при личном досмотре обнаруживают наркотические средства, проводят осмотр места происшествия, досмотр автомобиля, затем проводят обыск в его жилище, гараже, проводят его освидетельствование. Все эти процессуальные и следственные действия требуют участия понятых. При этом проводятся они, как правило, в небольшой промежуток времени и принимать участие в них могут одни и те же понятые, так как на это нет запрета в законе.

Иногда порочность следственного действия сторона защиты связывает с тем, что понятые не являлись не заинтересованными лицами, а были связаны с субъектом расследования. Так, при обжаловании приговора адвокат обратил внимание на то, что в нарушение положений ст. 60 УПК РФ в качестве понятых при производстве следственных действий участвовали лица, проходившие на тот момент практику в прокуратуре, что свидетельствует о недопустимости протоколов следственных действий, проведенных с их участием. Судебная коллегия оценила эти доводы как несостоятельные, поскольку указанные лица не входят в перечень лиц, которые в соответствии с ч. 2 ст. 60 УПК РФ не могут быть понятыми (Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19.03.2014 г. № 11-О14-1).

Глава 5. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ

5.1. Истина и проблемы ее достижения в уголовном процессе

Уголовно-процессуальное доказывание является частью уголовно-процессуального познания, как часть познания человеком окружающей действительности. Исходя из общей посылки познаваемости мира, считается возможным достижение истины в любой области человеческого знания. Если результат познавательной деятельности человека соответствует действительности, то он будет истинным. Если же познающий субъект по тем или иным причинам приобрел ошибочное знание, то оно неистинно.

Уголовно-процессуальное познание носит ретроспективный характер, т.к. направлено на установление события прошлого. В теории познания **объективная истина** понимается как знание о свойствах и особенностях объекта, воспроизводящее их в сознании познающего субъекта такими, какими они есть в действительности. Таким образом, объективной истиной является знание, содержание которого существует объективно, независимо от сознания и воли человека. Будучи объективной по своему содержанию, объективная истина субъективна по форме. В силу этих обстоятельств успех в достижении объективной истины в ходе познавательной деятельности зависит и от того, насколько познающий субъект будет соблюдать законы логического мышления. Неверное мышление может привести к неверным выводам, на основе которых может быть получено искаженное, ложное знание. В уголовном процессе субъект расследования и суд может сделать ошибочные выводы по обстоятельствам дела по разным причинам, например, из-за ложности показаний свидетелей, потерпевших, ошибочных заключений экспертов и специалистов и т.д.

Установить по уголовному делу объективную истину – это значит признать, что выводы следственных или судебных органов по подлежащим выяснению по существу дела вопросам, сделаны в полном соответствии с действительностью (событием прошлого).

Категории объективной истины традиционно противопоставляется истина процессуальная (формальная), которая изначально соответствует либо формально (заранее) определенным в законе условиям, либо формальному (и допускаемому процессуальным законом) добровольному соглашению сторон относительно того или иного варианта (окончательного) решения.

В современной уголовно-процессуальной науке все чаще высказывается мысль о том, что цель доказывания является не установление истины, а разрешение уголовно-правового конфликта (В.М. Бозров, И.Б. Михайловская, Э.М. Мурадьян и др.). Наиболее характерна такая позиция по отношению к делам частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ), а также по делам, которые могут быть прекращены мировым судьей за примирением сторон (ч.

1 ст. 31 УПК РФ). Предусмотренный УПК РФ особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением предполагает разрешение вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности без исследования доказательств, что также не характерно для процедуры установления истины по делу.

Принцип состязательности закрепляет правило невмешательства суда в процесс представления сторонами доказательств, устанавливает запрет возложения на суд функций стороны обвинения и защиты, отводя ему роль арбитра, разрешающего состязание сторон. Суд создает лишь условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Таким образом, суд в известной степени ограничен в возможностях установления истины по делу. Так, если по уголовному делу сторона обвинения провела расследование некачественно и неполно, в суд представлено дело без достаточных доказательств, государственный обвинитель ничего дополнительно в суде не предпринял, то суд, не может восполнить эти недостатки в работе представителей стороны обвинения и должен принять решение, опираясь, в том числе, на принцип презумпции невиновности и толкование всех неустранимых сомнений в пользу подсудимого.

Категория формальной истины предполагает переложение бремени доказывания (всех притязаний) на стороны. То есть при разрешении дела по существу суд исходит лишь из тех доказательств, которые предоставили стороны и которые нашли свое объективное подтверждение в рамках состязательного судебного следствия. Если та или иная сторона не доказала свои притязания, не воспользовалась в полной мере своими равными процессуальными правами в доказывании, суд исходит из имеющейся на данном этапе системы доказательств, разрешая спор в пользу той стороны, которая более убедительно представила суду обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу.

При характеристике истины, которая должна найти свое отражение в приговоре (или ином процессуальном решении, разрешающем дело по существу), теория уголовно-процессуальной науки использует также категории абсолютной и относительной истины. При этом под **абсолютной истиной** традиционно понимается такая истина, для которой ничего непознанного в исследуемом явлении или предмете не осталось. **Относительная истина** характеризует степень познания исследуемого явления (предмета) лишь в необходимых и достаточных (для решения конкретной задачи) пределах.

В теории высказаны различные суждения по поводу характеристики истины. Одни авторы полагали, что истина, устанавливаемая приговором, должна носить абсолютный характер (М.С. Строгович, И.Д. Перлов), другие считали ее относительной (М.Л. Якуб, Л.Т. Ульянова), а третьи – одновременно и абсолютной, и относительной (П.С. Элькинд, Л.Д. Кокорев).

Существуют также мнения, что философские категории абсолютной и относительной истины неприменимы к практической уголовно-процессуальной деятельности, поэтому истина, устанавливаемая в уголовном процессе, не может быть названа ни абсолютной, ни относительной.

Третий подход представляется оптимальным, так как обстоятельства, входящие в предмет доказывания по данному делу, являясь существенными для правильного его разрешения, должны быть действительно установлены с исчерпывающей полнотой, т.е. абсолютно. Другие же обстоятельства, имеющие отношение к делу, могут быть установлены лишь в необходимых пределах, т.е. относительно.

Таким образом, только по отношению ко всей сумме связей и закономерностей развивающейся материи и общества, истина и будет носить относительный характер. Истина должна найти свое отражение в приговоре суда, истинными должны быть выводы суда об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

5.2. Предмет и пределы доказывания

Предмет доказывания – это совокупность обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, имеющих значение для его правильного разрешения.

К предмету доказывания относятся:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства);
- виновность лица в совершении преступления, форма вины и мотивы;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- обстоятельства, связанные с доказыванием оснований конфискации имущества.

В случаях, когда существенные для принятия решения по делу обстоятельства не установлены и не описаны в предъявленном обвинении, суды делают вывод о том, что фактически обвинение не предъявлено.

Подсудимый был признан виновным в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Из приговора следует, что он в неустановленное время, в неустановленном месте, у неустановленного лица приобрел марихуану в особо крупном размере, которую незаконно хранил на территории домовладения без цели сбыта до момента ее обнаружения и изъятия. Президиум суда указал, что вывод о виновности в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на проверенных в судебном заседании доказа-

тельствах. Вместе с тем, суд неправильно квалифицировал действия подсудимого в части незаконного приобретения им наркотических средств без цели сбыта.

В соответствии со ст.ст. 73, 85 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию, в частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления). По настоящему делу обстоятельства приобретения наркотических средств не доказаны, поскольку время, место, способ совершения этого преступления не установлены. Таким образом, действия подсудимого по ч. 2 ст. 228 УК РФ как незаконное приобретение наркотических средств, квалифицированы судом неправильно. В связи с этим приговор был изменен, а наказание смягчено (Постановление Президиума Ставропольского краевого суда по делу № 44у-828/13).

Время совершения преступления понимается как определенный промежуток или момент, в течение которого совершено преступление. Не всегда есть возможность его установить с точностью до минуты. Однако данное обстоятельство должно быть, по возможности, наиболее точно определено с указанием временных интервалов (например, около 16 часов 10 ноября 2015 г.; в июне-июле 2016 г.). Это обстоятельство имеет существенное значение, так как связано с решением важных правовых вопросов, например, не истекли ли сроки давности привлечения к уголовной ответственности; в какой редакции применять конкретную статью УК РФ, если она претерпевала изменения с момента совершения преступления до момента принятия итогового решения по делу; возраст подсудимого на момент совершения преступления и др.

Приговором суда гр. Ш. признан виновным в убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны, и осужден по ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ при пересмотре приговора указала следующее.

Согласно ст. 20 УК РФ уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 108 УК РФ, подлежит лицо, достигшее ко времени его совершения шестнадцатилетнего возраста. Как следует из материалов дела, убийство потерпевшего при превышении пределов необходимой обороны гр. Ш. совершил в возрасте 15 лет 11 месяцев. Таким образом, гр. Ш. на момент причинения потерпевшему смерти не достиг возраста уголовной ответственности за это деяние, поэтому в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 108 УК РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 27 УПК РФ уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению.

Приговор был отменен, и уголовное дело прекращено в связи с отсутствием состава преступления и за гр. Ш. признано право на реабилитацию (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2012 года).

Место совершения преступления – это определенная территория, на которой произошло событие преступления. Территориальные границы события преступления, как правило, фиксируются в протоколе осмотра места происшествия. При этом место преступления не всегда совпадает с местом происшествия. Например, местом преступления является место, где по-

гибший был лишен жизни, а местом происшествия – место, где был спрятан его труп.

Способ совершения преступления – это приемы и методы, использованные преступником для реализации преступного умысла. В некоторых случаях по способу совершения разграничиваются однородные преступления (например, кража – тайное хищение и грабеж – открытое хищение).

В число *других обстоятельств совершения преступления* входят обстоятельства, характеризующие общественную опасность преступления и его последствия. В частности по делам, связанным с нарушением лицом возложенных на него обязанностей, необходимо определить, какие именно правовые предписания были нарушены и в чем это конкретно выразилось.

При расследовании многоэпизодных уголовных дел доказыванию подлежат вышеуказанные обстоятельства, применительно к каждому эпизоду. Если преступление совершено группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, должно быть четко установлено, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления¹.

Термин «*виновность*», используемый в уголовном процессе, является производным от уголовно-правового понятия «*вина*». В соответствии со ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. *Вина* – это предусмотренное уголовным законом психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому деянию и его последствиям.

Под *мотивом преступления* понимается побуждение к действию, которое возникает на основе потребности. Принято считать, что любое поведение психически полноценного человека мотивировано. Однако подлинный мотив не всегда осознается самим человеком, и тогда он пытается объяснить для себя причины своего поведения другими обстоятельствами. В каждом случае следует установить, в чем конкретно заключался тот или иной мотив (например, хулиганские побуждения).

Верховный Суд РФ рассматривал дело в отношении гр. Т., который по приговору признан виновным в убийстве трех лиц: Ф., Л., Е. из хулиганских побуждений, в покушении на убийство из хулиганских побуждений четвертого лица – С.

Адвокат отмечал, что в приговоре не установлен мотив преступления; мотив действий гр. Т. связан не с хулиганскими побуждениями, а с тем, что потерпевшие допускали в отношении осужденного насмешки.

Верховный Суд РФ отметил: из материалов уголовного дела не следует, что потерпевшие допускали в отношении гр. Т. какие-либо действия или высказывания, оскорбляющие его честь и достоинство. Сам гр. Т. в судебном заседании пояснил, что он не

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» от 19.01.1996 № 1 // Российская газета. – 1996. – 22 мая.

слышал конкретных фраз, произносимых парнями, но считал, что они смеются над ним. Свидетели пояснили, что никакой напряженности в отношениях между гр. Т. и потерпевшими не было, между собой они не контактировали, атмосфера была веселой. Таким образом, веских оснований для возникновения между осужденным и потерпевшими неприязненных отношений не имелось. Приговор оставлен без изменения (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 09.06.2015 г. № 19-АПУ15-12).

Одним из признаков субъективной стороны преступления является *цель*, под которой понимается представление лица о желаемом результате, к достижению которого оно стремится, совершая преступление. Когда цель является конструктивным признаком состава преступления, ее установление обязательно. В таких случаях недоказанность цели исключает возможность привлечения лица к уголовной ответственности, либо свидетельствует о совершении другого преступления (например, терроризм и умышленное уничтожение имущества, хулиганство). Для установления цели необходимо учитывать обстоятельства, характеризующие деяние, включая подготовительный этап, использованные орудия и средства, интенсивность посягательства. Например, по делам о преступлениях против жизни и здоровья, для определения цели виновного подлежит установлению количество нанесенных ударов, их локализация и т.д.

Установлено, гр. Б. совершил убийство двух лиц, с целью скрыть другое преступление. Потерпевшая С. и гр. Б. были знакомы между собой, между ними сложились близкие отношения и они стали проживать вместе в квартире С. На протяжении нескольких месяцев оба не работали, жили на средства от сдаваемой внаем квартиры Б., периодически совместно употребляли спиртные напитки. Гр. Б. был задержан за покушение на кражу чужого имущества – спиртных напитков из магазина, уголовное преследование в отношении него было прекращено в связи с примирением с потерпевшим. Позже гр. Б. в ходе возникшей ссоры с гр. С., умышленно, с целью убийства нанес потерпевшей 23 удара твердым тупым предметом в голову, от которых та скончалась на месте происшествия. После совершенного убийства подсудимый остался в той же квартире, куда, открыв дверь своим ключом, пришла мать убитой – гр. Н. гр. Б., опасаясь изобличения и желая скрыть совершенное им преступление, умышленно, с целью убийства нанес гр. Н. более 20 ударов предметом, обладающим колюще-режущими свойствами, в область расположения жизненно важных органов – голову и шею, а также по верхним и нижним конечностям потерпевшей, которые повлекли смерть потерпевшей на месте происшествия.

В приговоре суд указал: о наличии у подсудимого умысла на убийство свидетельствуют все обстоятельства содеянного, в том числе способ совершения преступления, количество, характер и локализация телесных повреждений, причиненных потерпевшим, а также предшествующее и последующее поведение подсудимого. Именно в результате преступных действий гр. Б. наступила смерть двух человек, что подтверждает наличие квалифицирующего признака убийства двух лиц. Нашел свое подтверждение и квалифицирующий признак совершение убийства с целью скрыть другое преступление, поскольку представленными суду доказательствами установлено, что гр. Б., опасаясь разоблачения, лишил гр. Н. жизни, преследуя цель – скрыть ранее совершенное преступление – убийство гр. С.

Осужденному назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет с от-

быванием в исправительной колонии строгого режима (Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 22.10.2012 г. по делу № 2-110/12).

К перечню *обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого*, следует отнести: место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности, имеющие значение для уголовного дела. Этот перечень является открытым. К иным данным о личности, имеющим значение для дела, относятся такие сведения, которые, наряду с другими, могут быть учтены судом при назначении вида исправительного учреждения, признании за подсудимым рецидива в совершении преступления и разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора (данные об инвалидности, о наличии у него государственных наград, почетных званий, о прежних судимостях и др.).

Выяснение этих обстоятельств не в полном объеме на момент расследования и в суде может повлечь изменение приговора.

Приговором суда гр. Ш. осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего) к 8 годам лишения свободы.

Президиум отметил, что Ш. имеет на иждивении малолетнего ребенка и это обстоятельство в нарушение п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, не учтено как обстоятельство, смягчающее наказание. Это повлекло снижение наказания осужденному (Постановление Президиума Челябинского областного суда от 17.11.2010 по делу № 44у-328/2010).

Составной частью характеристики личности обвиняемого является его поведение после совершения преступления и отношение к содеянному. В частности, к обстоятельствам, свидетельствующим об осознании виновности своего поведения и стремлении исправиться, можно отнести возмещение ущерба, сотрудничество со следствием, изобличение соучастников, явка с повинной и т.д. При решении вопроса о том, имела ли место явка с повинной, необходимо проверить, являлось ли заявление, поданное в органы расследования, или сообщение о преступлении, сделанное должностному лицу органа расследования, добровольным.

По решению суда гр. Д. осужден по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (приготовление к сбыту наркотиков в особо крупном размере) к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Не оспаривая обоснованность осуждения и квалификацию содеянного, гр. Д. просил о снижении наказания, ссылаясь на наличие в его действиях активного способствования раскрытию преступления, которое не было учтено судом при постановлении приговора. Президиум областного суда отметил: из обвинительного заключения по уголовному делу видно, что органами предварительного следствия в действиях Д. было установлено смягчающее обстоятельство – активное способствование раскрытию преступления и изобличению других участников преступления. Суд первой инстанции не исследовал данное обстоятельство и не указал, по каким основаниям не усматривает в действиях осужденного активного способствования раскрытию преступления и изобличению соучастников преступления.

Между тем, как видно из материалов уголовного дела, будучи задержанным по подозрению в совершении действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, Д. дал признательные показания, подробно изложил обстоятельства совершенного им преступления, назвал соучастников преступления, отрицавших свою причастность к совершению данного преступления, рассказал следствию о роли каждого в приготовлении к сбыту героина. Исходя из этого, следует признать в действиях гр. Д. наличие смягчающего обстоятельства – активного способствования раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления. Наказание гр. Д. было снижено до 6 лет 6 месяцев лишения свободы (Постановление Президиума Челябинского областного суда от 13.04.2011 г. по делу № 44у-84/2011).

В каждом случае необходимо выяснять, не совершило ли лицо преступление в состоянии алкогольного опьянения, так как это может учитываться судом при индивидуализации наказания в качестве отягчающего обстоятельства.

Характер причиненного вреда является качественным показателем. Вред может быть материальным (например, уничтожение, хищение имущества), моральным (например, унижение чести и достоинства), физическим (связан с причинением вреда здоровью). Размер вреда – его количественный показатель. Дело в том, что в УК РФ имеются составы преступлений, четко определяющие количественные значения причиненного вреда (например, крупный размер при краже – более 250 000 рублей; значительный ущерб при повреждении имущества – более 2 500 рублей и т.п.).

К числу *обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния*, относятся: необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайняя необходимость, физическое или психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения (подр. о них см. гл. 9 УК РФ). При наличии указанных обстоятельств деяния, причиняющие вред правоохраняемым интересам, хотя внешне и схожи с преступлениями, однако не являются общественно опасными в силу целесообразности и направленности на устранение угрозы общественным отношениям. Доказывание перечисленных обстоятельств включает в себя установление: реальности обстоятельств, создающих угрозу общественным отношениям; соразмерности, своевременности и правомерности совершенных лицом действий, направленных на устранение угрозы; субъективной оценки лицом характера угрозы и правомерности своих действий.

Приговором гр. О. осужден по ч. 3 ст. 260 УК РФ за незаконную рубку деревьев.

Ссылаясь на отсутствие умысла на незаконную порубку лесов лесного фонда, гр. О. утверждал, что он осуществлял свои полномочия по обеспечению пожарной безопасности населенного пункта. Президиум суда отметил: в силу положений ст. 39 УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государст-

ва, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами. То, что опасность для населенного пункта была реальной, отсутствовала возможность ее устранения иными средствами в условиях лесного пожара, подтверждается исследованными судом доказательствами. В условиях ограниченных бюджетных и временных ресурсов, которыми располагал О. для противопожарного обустройства в сложившейся обстановке, иное решение повлекло бы значительное увеличение объема и, как следствие, удорожание и увеличение продолжительности работ, а потому являлось нецелесообразным.

Спасаемые гр. О. блага – жизнь, здоровье граждан, проживающих в населенном пункте, являются наиболее важными в силу положений Конституции РФ. Высокая степень угрожавшей опасности обусловлена наличием лесных пожаров в сильную засуху, что могло способствовать распространению огня на населенный пункт. Причиненный гр. О. вред, выразившийся в рубке деревьев: 1400 сосен, 85 кедров, 10 берез, меньше предотвращенного.

Принимая во внимание приведенные обстоятельства, Президиум пришел к выводу о том, что гр. О., являясь главой муниципального образования, осуществляя полномочия по решению вопросов местного значения – обеспечению мер пожарной безопасности, в сложившейся обстановке действовал в состоянии крайней необходимости с целью устранения связанной с лесными пожарами опасности, непосредственно угрожающей жителям, которая не могла быть устранена иными средствами, при этом им не допущено превышения пределов крайней необходимости, что исключает преступность деяния. Приговор отменен, а производство по делу – прекращено за отсутствием в деянии состава преступления; за гр. О. признано право на реабилитацию (Постановление Президиума Томского областного суда от 01.04.2015 г. по делу № 44у-21/2015).

Перечень *обстоятельств, смягчающих наказание*, содержится в ст. 61 УК РФ. Например, несовершеннолетие виновного; наличие малолетних детей у виновного; противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления; явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления; добровольное возмещение ущерба и морального вреда и др. Этот перечень является **открытым**. В случае установления иных обстоятельств, смягчающих наказание, они должны быть указаны в следственных материалах, в итоговом решении суда (раскаяние, признание вины, положительные характеристики, участие в боевых действиях и т.п.).

Приговором суда гр. К. осуждена за то, что она в состоянии алкогольного опьянения на почве неприязненных отношений умышленно нанесла 2 удара ножом, чем причинила потерпевшей тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности её смерть. Вышестоящий суд отметил: при назначении наказания суд учёл наличие у осуждённой заболеваний в качестве обстоятельства, смягчающего её наказание. Однако, поведение свидетеля, спровоцировавшее совершение преступления, в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ не относится к числу обстоятельств, учитываемых в обязательном порядке в качестве смягчающих наказание (Судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда. Дело № 10-158/2015).

Перечень *обстоятельств, отягчающих наказание*, содержится в ст. 63 УК РФ. Например, рецидив преступлений; совершение преступления в составе группы лиц; особо активная роль в совершении преступления; со-

вершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего. Перечень этих обстоятельств, в отличие от смягчающих, является **исчерпывающим**.

При доказывании отягчающих обстоятельств должны быть установлены конкретные факты, свидетельствующие об их наличии. Например, в чем именно выражалась особо активная роль в совершении преступления, совершение преступления с особой жестокостью. При этом доказыванию подлежат не только объективные обстоятельства, но и субъективное отношение к ним виновного.

Судом гр. Р. признан виновным в разбое с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей гр. Б.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, суд признал особую жестокость, с которой осужденным было совершено преступление – он нанес потерпевшей металлическим гвоздодером не менее четырех ударов по голове, не менее трех ударов в область головы и шеи, не менее трех ударов по рукам потерпевшей.

ВС РФ при пересмотре приговора указал: по смыслу закона под особой жестокостью понимаются такие действия виновного, которые причиняют потерпевшему особую физическую боль и страдания. При этом, при признании преступления совершенным с особой жестокостью, необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение именно таких действий. Само по себе причинение множества телесных повреждений, при отсутствии других доказательств, не может служить основанием для признания преступления совершенным с особой жестокостью. Вместе с тем, данных, свидетельствующих о том, что в процессе совершения преступления потерпевшей гр. Б. причинялись особые страдания и мучения, в приговоре не приведено. Нанесение же гр. Б. неоднократных ударов металлическим гвоздодером в область головы, является свидетельством умысла осужденного на причинение потерпевшей тяжких телесных повреждений. Иных данных, свидетельствующих о том, что умыслом осужденного охватывалась особая жестокость к потерпевшей, в приговоре не приведено и в материалах дела не имеется. Это отягчающее обстоятельство было исключено, а наказание снижено (Кассационное определение Верховного Суда РФ от 07.04.2015 г. № 6-УД15-1).

К числу обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности, относятся: деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, истечение сроков давности, возможность исправления несовершеннолетнего путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия, а также освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (подр. см. ст. 90 и гл. 11 УК РФ).

К числу обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовного наказания, можно отнести изменение обстановки, болезнь осужденного и др. (подр. см. гл. 12 УК РФ).

Установление обстоятельств, подтверждающих, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого

имущества, либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления, либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного формирования, преступного сообщества (преступной организации) по уголовным делам представляет собой определенную сложность.

Действуя организованной группой, гр. С. и П, незаконно использовали объекты авторского права, приобрели и хранили контрафактные экземпляры произведений в целях сбыта в особо крупном размере. При вынесении приговора суд определил, что вещественные доказательства по делу – денежные средства, использованные и изъятые при проведении ОРМ в ходе обследования помещений, зданий, сооружений, осмотров места происшествия, подлежат конфискации, поскольку добыты преступным путем; предметы, используемые в качестве средств для изготовления контрафактной продукции, подлежат конфискации (Октябрьский районный суд г. Орска Оренбургской области. Дело № 1-26/14).

Двое осужденных, действуя группой лиц по предварительному сговору, осуществили незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов с применением способа их массового истребления. Суд в своем решении постановил деревянную весельную лодку конфисковать в доход государства (Новотроицкий городской суд Оренбургской области. Дело № 166/12).

Водитель А. на автомобиле был остановлен инспектором ДПС за нарушение ПДД. Инспектор пригласил его в служебный автомобиль для оформления в отношении него протокола об административном правонарушении. Тот же водитель А. решил дать взятку инспектору, но тот от выполнения незаконного бездействия (несоставление протокола) и получения взятки – отказался, а противоправные действия водителя были пресечены сотрудниками полиции. В приговоре суд постановил: денежные средства в размере 1000 рублей (предмет взятки) конфисковать и обратить в доход государства. (Приговор Оренбургского областного суда. Дело № 2 – 64/2012).

Во всех случаях необходимо принимать исчерпывающие меры к изъятию и аресту денежных средств и имущества, добытых преступным путем, а также обеспечивать пресечение их дальнейшей легализации.

Близко к предмету доказывания находятся обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, которые согласно ч. 2 ст. 73 УПК РФ подлежат выявлению.

При установлении указанных обстоятельств следует обращать внимание как на те из них, что лежали в основе преступного поведения (причины), так и на обстоятельства, облегчившие совершение преступления (условия). К первой группе можно отнести обстоятельства, сформировавшие антиобщественную направленность личности (влияние ближайшего бытового окружения), социально-экономические факторы, обусловившие выбор преступного варианта поведения. Ко второй группе относятся недостатки учета охраны, бездеятельность органов профилактики и безучастность очевидцев. В случае выявления обстоятельств, способствовавших совершению другого преступления, эти сведения должны быть сообщены в соответствующие органы.

В соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ, если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, то суд вправе вынести частное постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства, требующие принятия необходимых мер.

Содержание предмета доказывания зависит также от особенностей отдельных категорий дел (о преступлениях несовершеннолетних; производство с применением принудительных мер медицинского характера и т.д.). Так, в предмет доказывания по делам несовершеннолетних дополнительно включаются такие элементы: возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц; мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) и руководить ими, если имеются данные, свидетельствующие о его отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством (ст. 421 УПК РФ).

Пределы доказывания (или объем доказывания) – это границы исследования обстоятельств по конкретному уголовному делу (по иному – необходимая и достаточная совокупность доказательств, позволяющая считать установленными обстоятельства, входящие в предмет доказывания), которые определяются в зависимости от предмета доказывания, особенностей преступлений, активности субъектов доказывания, качества и количества доказательств. Правильное определение границ исследования позволяет обозначить направление расследования, способствует более эффективному использованию сил и средств в расследовании уголовного дела, сокращению сроков производства по уголовным делам и обеспечению безотлагательности их рассмотрения судом. Обстоятельства, перечисленные в ч. 1 ст. 73 УПК РФ, могут быть установлены только доказательствами.

5.3. Понятие и свойства доказательств

Преступление – это всегда событие прошлого, и потому познавать его можно только посредством изучения следов, отпечатков и отражений, которые оставляют любые события на различных объектах материального мира или в сознании людей. Но эти следы еще не являются доказательствами. В природе не существует готовых доказательств.

М.В. Духовский писал (1905 г.): доказательствами может быть все, что способно содействовать к разъяснению уголовного преступления, невиновности или степени виновности обвиняемого.

Согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Доказательство представляет собой неразрывное единство формы и содержания. Не вызывает сомнений информационная сущность содержательной стороны доказательств. Информацию, являющуюся содержанием доказательств, принято называть доказательственной информацией.

Доказательственная информация – это информация, являющаяся непосредственным содержанием доказательств, необходимых для доказывания виновности (или невиновности) лица, совершившего деяние, и используемых для принятия по делу наиболее важных процессуальных решений (предъявление обвинения, вынесение приговора и т.д.). При этом формой доказательств следует считать порядок получения и закрепления доказательственной информации.

Каждое доказательство должно обладать свойствами относимости, достоверности и допустимости. Кроме того, все собранные по делу доказательства должны обладать свойством достаточности.

Относимость – это такое свойство доказательства, благодаря которому информация, являющаяся его содержанием, способна устанавливать обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела (по иному – относиться к предмету доказывания по делу).

Достоверность – свойство доказательства, которое обеспечивает соответствие полученных знаний реальной действительности.

Допустимость – это такое свойство доказательства, которое характеризует его с точки зрения законности источника информации, способа получения и закрепления информации уполномоченным на то лицом (то есть доказательства должны быть получены в соответствии с УПК РФ и другими нормативно-правовыми актами).

Достаточность – это количественная характеристика доказательств, позволяющая субъекту расследования, прокурору или суду принять по делу законное и обоснованное решение.

Доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, подлежащих доказыванию. Согласно ч. 2 ст. 75 УПК РФ к недопустимым доказательствам также относятся:

– показания обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные обвиняемым в суде;

– показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

Не могут служить содержанием доказательств сведения, полученные в результате действий, осуществляемых не уполномоченными на то лицами (например, сведения, содержащиеся в показаниях свидетеля, допрос которого произведен оперативным работником без поручения следователя). В то же время закон не запрещает допрашивать лиц, которые располагают информацией ориентирующего характера (например, потерпевший в своих показаниях указывает на лиц, которых он подозревает в совершении преступления, но при этом недостаточно убедительно обосновывает свои подозрения). Такая информация не будет иметь доказательственного значения, но она может способствовать проведению тех или иных поисковых мероприятий.

Приговором суда гр. А., осужден за убийство к 10 годам лишения свободы. Президиум указал: допустимыми признаются лишь доказательства, полученные с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

В описательно-мотивировочной части приговора среди прочих доказательств, подтверждающих вину А., суд сослался на заключения судебных психофизиологических экспертиз о результатах опроса А. и свидетеля с использованием полиграфа («детектор лжи»). Между тем, проверка на полиграфе уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрена и не относится к числу перечисленных в ст. 74 УПК РФ источников доказательств. Результаты экспертизы с использованием полиграфа не могут быть признаны допустимым доказательством по уголовному делу, так как сводятся к даче экспертом оценки показаний лиц, в отношении которых проводится экспертиза, тогда как оценка доказательств, в том числе и показаний допрошенных по делу лиц является исключительной компетенцией суда.

В связи с этим из приговора исключена ссылка на заключения вышеуказанных экспертиз. При этом исключение указанных заключений экспертов из числа доказательств не повлекло отмену приговора, так как выводы суда о виновности осужденного подтверждены совокупностью иных приведенных в приговоре доказательств (Постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 16.03.2015 г. № 44у-17/2015).

5.4. Виды и классификация доказательств

В качестве доказательств допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы (ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

Показания подозреваемого и обвиняемого – это сведения, сообщенные ими на допросе, проведенном в ходе досудебного производства. Они вправе, но не обязаны давать показания.

И.Я. Фойницкий писал (1915 г.): особенность этого доказательства лежит в том, что обвиняемый есть лицо, ближе всего стоящее к делу, обыкновенно всего лучше знакомое с ним; но в то же время он наиболее заинтересован в том, чтобы скрыть истину, так что заявления его требуют чрезвычайно осторожного к себе отношения.

Следует обратить внимание на то, что признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств. Это положение относится и к признательным показаниям подозреваемого, а также подсудимого. В целом данное установление свидетельствует о том, что современный уголовный процесс давно не рассматривает признание вины в качестве «царицы доказательств», одного признания недостаточно для осуждения человека.

Тот же И.Я. Фойницкий указывал, что возведение признания вины на степень главенствующего доказательства основывали на том, что было бы неестественно, чтобы человек вопреки правде делал невыгодные для себя разоблачения... как ни веским представляется в ряду других доказательств собственное признание подсудимого, к нему надо относиться осторожно; как и другие доказательства, оно не устраняет необходимости судебного исследования.

Приговором суда гр. Ж. оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 1, 167 ч. 2 УК РФ. В судебном заседании гр. Ж. вину в совершении этих преступлений не признал и показал, что никаких преступлений не совершал, в ходе предварительного расследования при допросе в качестве подозреваемого оговорил себя под физическим и психологическим давлением со стороны сотрудников спецслужб.

Государственный обвинитель просил об отмене оправдательного приговора в связи с тем, что выводы суда о непричастности гр. Ж. к совершению преступлений не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Он полагал, что его вина нашла свое подтверждение совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств. В частности, признательными показаниями подсудимого, данными им в ходе предварительного следствия, в которых он вину признавал и давал подробные показания об обстоятельствах содеянного. Принятие протокола явки с повинной, и все первоначальные следственные с подозреваемым, проводились с участием защитника и в присутствии понятых.

Вышестоящий суд сделал вывод о том, что вина гр. Ж. в совершении инкриминируемых ему преступлений, предоставленными судом стороной обвинения доказательствами, не доказана. Отметив, что в судебном заседании исследованы показания подсудимого, потерпевшей и свидетелей, которые очевидцами преступлений не были. Ни один из указанных свидетелей не указал на причастность гр. Ж. к преступлениям. Одним из доказательств виновности гр. Ж. в совершении преступлений сторона обвинения считает явку с повинной и показания самого гр. Ж. в качестве подозреваемого в ходе предварительного следствия, в которых он признавал, что убил потерпевшего. Эти показания он подтвердил в ходе проверки его показаний на месте происшествия; однако в дальнейшем гр. Ж. от своих признательных показаний отказался, в ходе допроса в качестве обвиняемого вину в предъявленном обвинении не признал и показал, что в ходе допроса в качестве подозреваемого оговорил себя. Поскольку другие доказатель-

ства по делу лишь подтверждают факт имевшего место преступления, однако прямо или косвенно не указывают на причастность гр. Ж. к преступлениям, сами по себе они не могут служить доказательствами виновности гр. Ж.

Вышестоящий суд согласился с выводами о том, что в соответствии с ч. 2 ст. 77 УПК РФ, признание подозреваемым и обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении вины подсудимого совокупностью других доказательств, поэтому гр. Ж. был оправдан (Определение Ленинградского областного суда от 04.08.2010 г. № 22-1332-10).

Показания потерпевшего, свидетеля – это сведения, сообщенные ими на допросе, проведенном в ходе расследования или в суде. Они могут быть допрошены о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу.

Свидетели – альфа и омега уголовного процесса... всякое почти уголовное дело начинается с допроса свидетелей и им же обыкновенно заканчивается исследование преступления на суде (А.В. Скопинский, 1910 г.).

Заключение эксперта – это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу (в т.ч. судом), или сторонами.

Н.Н. Розин говорил (1916 г.): под экспертизой разумеется производимое исследование имеющего судебно-правовое значение материала сведущими, т.е. имеющими по данному вопросу специальные знания, людьми с целью представить суду компетентное заключение.

По своей сути, заключение эксперта является результатом процесса познания, осуществляемого экспертом. Заключение эксперта представляет собой выводное знание, полученное путем применения информации, логики, специальных средств и знаний эксперта. Заключение может быть категорическим и вероятным. Категорическое заключение содержит строго определенные ответы эксперта на поставленные вопросы; вероятное – содержит предположения в силу недостаточности представленного на экспертизу материала, отсутствия более совершенных методик исследования, нечетко сформулированных вопросов, невысокого профессионального уровня эксперта.

Ярким примером вероятных экспертиз могут служить генетические экспертизы, экспертизы по принадлежности биологических объектов (крови, слюны), почерковедческие экспертизы, экспертизы по причинам пожаров. Вероятный вывод эксперта не тождественен предположению, последнее не требует логических оснований для вывода, а может быть результатом фантазирования. Вероятный же вывод основан на проведенном исследовании, является результатом применения специальных знаний, при этом дать категоричное заключение не представляется возможным.

Зачастую к заключению эксперта относятся как к неопровержимому доказательству какого-либо факта, однако такой подход не отвечает требованиям закона и может повлечь не правильные выводы по делу. Эксперт, как и любой другой человек, может допустить ошибку в своих выводах, поэтому заключение эксперта, как и иные доказательства, в соответствии с УПК РФ не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами, оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами.

По решению суда гр. К. был осужден к 4 годам лишения свободы за кражу в особо крупном размере: в вечернее время он прибыл к дому потерпевшей и из ее автомобиля тайно похитил меховые изделия в количестве 83 штук общей стоимостью 4 251 000 руб. В судебном заседании гр. К. виновным себя не признал. Камеры видеонаблюдения на доме зафиксировали находящиеся вблизи машины лиц. По заключению судебной портретной экспертизы мужчина, запечатленный на видеозаписи с камеры видеонаблюдения, и гр. К., вероятнее всего, являются одним и тем же лицом. Адвокат просил отменить приговор, ссылаясь на вероятностное заключение экспертизы.

Вышестоящий суд указал: все доказательства, положенные в основу приговора, непосредственно исследованы судом первой инстанции. Суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства – в совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора. Признавая достоверность сведений, сообщенных потерпевшей и свидетелями, суд правильно исходил из того, что их допросы проводились с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания потерпевшей и свидетелей согласуются между собой и с достаточной совокупностью других доказательств по делу.

Вероятностные выводы портретной экспертизы в совокупности с показаниями свидетеля, уверенно опознавшей гр. К., не являются основанием для того, чтобы ставить под сомнение вывод суда об участии К. в совершении вышеуказанного преступления. Приговор оставлен без изменения (Апелляционное определение Московского городского суда от 22.06.2015 г. по делу № 10-7776/15).

Показания эксперта – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения (дополнения) данного заключения. Показания эксперта не являются отдельным видом доказательств, а лишь дополнением к заключению. То есть нельзя допустить замену производства экспертизы допросом эксперта, если имеются основания для производства экспертизы. Если же проведение исследования экспертом не требуется, то возможен допрос специалиста (в качестве специалиста можно допросить и эксперта)¹.

Заключение специалиста – это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. *Показания специалиста* – это сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения.

¹ См. подр.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

В отличие от эксперта, специалист может быть допрошен вне зависимости от наличия в деле его заключения. Показания специалиста – это отдельный вид доказательств, не связанных с дачей им заключения до допроса, но и не исключающих возможность допроса специалиста именно по поводу сделанного им заключения.

Специалист, давая заключение, не проводит, в отличие от эксперта, полного и всестороннего **исследования** объекта с использованием всех имеющихся средств познания, а ограничивается, как правило, осмотром представленных ему объектов, используя специальные познания для формирования своего **суждения** о признаках объектов. Это определяется достаточностью использования результатов ограниченного исследования для конкретного момента расследования или невозможностью провести в данный момент экспертизу (отсутствуют лабораторные условия, срочность принятия процессуальных решений и т.д.).

Заключение специалиста может быть получено защитником, обвиняемым, потерпевшим и иными лицами и представлено лицу, в производстве которого находится уголовное дело. Заключение специалиста не может заменить собой заключение эксперта, если для выводов требуется проведение **исследования**. Специалист не вправе выходить за пределы своей компетенции.

Судом заключение специалиста, представленное потерпевшим, было отвергнуто. Вышестоящий суд отметил: в соответствии с ч. 3 ст. 80 УПК РФ заключение специалиста – это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами. При этом доказательственной силы, присущей заключению эксперта, заключение специалиста не обладает и заменить его не может. Заключение специалиста получено на основании лишь тех данных, которые ему были представлены потерпевшими.

Являясь специалистом в области судебной медицины, специалист в заключении фактически привел анализ и дал оценку имеющимся в его распоряжении доказательствам, собранным по делу, и ответил на вопросы не только медицинского, но и юридического характера, касающиеся места и способа совершения убийства, действий нападавшего, соответствия показаний протоколу осмотра места происшествия и другим данным, установленным в ходе следствия. Тем самым специалист, вышел за пределы своей компетенции, не имея на то законных полномочий. (Судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда. Дело № Ю-2661/2014).

По другому делу, по факту ДТП с летальным исходом, сторона защиты представила заключение специалиста об отсутствии у подсудимого технической возможности предотвратить ДТП. Вышестоящий суд отнесся к нему критически, поскольку данное исследование проведено без предоставления специалисту всех материалов дела в подлиннике, исключительно на данных, полученных из письменного запроса адвоката; специалист не был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо ложное заключение. При этом, выводы специалиста носят вероятностный, предположительный характер и противоречат фактическим обстоятельствам, установленным в ходе судебного разбирательства (Апелляционное постановление Московского городского суда от 20.08.2015 г. по делу № 10-11052/2015).

Вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- которые служили орудиями (средствами) совершения преступления;
- которые сохранили на себе следы преступления;
- на которые были направлены преступные действия;
- деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
- иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

С.И. Викторский отмечал (1916 г.): под вещественными доказательствами понимаются предметы материального мира, удостоверяющие какие-либо обстоятельства, подлежащие судебному исследованию.

Они являются как бы немymi свидетелями преступного происшествия, иногда загадочными, но способными многое раскрыть при внимательном и умелом пользовании ими... они должны быть подробно описаны в протоколе с указанием обстоятельств, сопровождающих отыскание и взятие их (С.В. Познышев, 1913 г.).

Указанные предметы осматриваются (составляется протокол осмотра), признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление. Порядок хранения вещественных доказательств установлен в УПК РФ и в Постановлении Правительства РФ № 449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам».

Судьбу вещественных доказательств решает субъект расследования или суд при принятии итогового решения по уголовному делу.

Например, из дела гр. И., осужденной за приобретение и хранение наркотика было выделено уголовное дело в отношении неустановленного лица, сбывшего ей наркотик. То есть наркотик является вещественным доказательством – предметом преступления по делу гр. И. и по выделенному делу.

В приговоре в отношении гр. И. суд указал, что вещественные доказательства – наркотики, следует уничтожить. Вышестоящий суд это решение отменил и постановил продолжить хранение наркотика до принятия решения по выделенному делу, так как они имеют доказательственное значение (Судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда. Дело № 10-1199/2015).

Протоколы следственных и судебных действий допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным УПК РФ. Следственные действия являются разновидностью процессуальных действий, порядок которых регламентирован уголовно-процессуальным законом. К следственным действиям относятся: обыск, выемка, предъявление для опознания, очная ставка, проверка показаний на месте, следственный эксперимент и т.д. Большинство из них может быть проведено в ходе судебного (что производится крайне редко) заседания и приобрести значение судебных действий.

Признаками протоколов следственных и судебных действий являются:

- получение их только в процессе производства по уголовному делу путем совершения следственных или судебных действий;
- закрепление процессуально значимой информации в протоколе в порядке, предусмотренном УПК РФ.

Протоколы допросов свидетелей, потерпевших, обвиняемых и других лиц, не относятся к рассматриваемой группе доказательств, а являются самостоятельным видом доказательств.

Протокол следственного действия составляется в ходе его проведения, или сразу после его совершения. В протоколе судебного заседания обязательно отражаются ход и результаты судебных действий в том порядке, в каком они имели место, и их результаты.

В ходе следственных и судебных действий могут применяться различные технические средства: аудио-, видеоаппаратура и т.д. Результаты применения технических средств фиксации содержат большое количество дополнительной информации. Например, на фотоснимках могут быть запечатлены детали места происшествия, которые не отражены в протоколе осмотра; по аудиозаписи проверки показаний на месте можно судить об эмоциональном состоянии, например, обвиняемого, добровольности и желании давать показания и т.п.

Иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ. Документы могут содержать информацию, зафиксированную как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации.

Фактические данные, имеющие отношение к уголовному делу, в иных документах появляются (фиксируются), как правило, вне уголовного процесса. В случаях, когда документы обладают признаками вещественных доказательств (имеют исправления и подчистки, явились предметом, на который были направлены преступные действия и т.д.), они признаются вещественными доказательствами. Так, в качестве иных документов можно рассматривать «чистосердечные признания» обвиняемых или иные исходящие от них сведения, оформленные в письменном виде; представляемые участниками процесса доказательства в документальной форме (чеки за оплату лечения, документы, подтверждающие размер ущерба – справки, кассовые чеки, накладные и т.п.), характеризующий материал (справки с места работы, учебы, характеристики, сведения о состоянии здоровья и т.п.).

Для раскрытия серии краж из квартир в г. Москва сотрудник полиции проводил мероприятия по установлению причастных к ним лиц, – просматривал записи камер видеонаблюдения в местах возможного появления виновных. Он обнаружил имеющую отношение к делу видеозапись, сфотографировал необходимые кадры, с которых впоследствии распечатал фотографии и представил их следователю.

Вышестоящий суд отметил: в качестве доказательств по делу допускаются иные документы. В соответствии со ст. 12 ФЗ «О полиции» сотрудник полиции обязан документировать обстоятельства совершения преступления, обеспечивать сохранность следов преступления, осуществлять оперативно-розыскную деятельность в целях раскрытия преступлений. Таким образом, сотрудник полиции, в силу своих должностных полномочий вправе был просматривать видеозаписи с камер видеонаблюдения, а также, для сохранения просмотренной им информации, перенести ее на свой телефон, с которого впоследствии им были распечатаны фотографии, представленные следователю.

При этом он дал показания об обстоятельствах получения им фотографий, сообщил, что в ходе просмотра видеозаписи установил факт проникновения в подъезд подозреваемых, их выход с пакетами и убытие с третьим сообщником на автомобиле. Он сделал с мобильного телефона десять снимков, которые впоследствии распечатал на черно-белом принтере и приложил к протоколу своего допроса на десяти листах, при этом пояснил, что на снимках изображены обвиняемые. В данном случае требования УПК РФ по делу не нарушены, поскольку, представленные свидетелем следователю фотографии обладают признаками доказательств по делу – содержат сведения о совершенном преступлении, был установлен источник и способ получения данных фотографий лицом, которое, в силу своих должностных полномочий, вправе документировать и обеспечивать сохранность следов преступления (Апелляционное определение Московского городского суда от 18.12.2014 г. № 10-16247/14).

Классификация доказательств в уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрена. Однако в теории доказательств ей уделяется значительное внимание, поскольку она имеет практическое значение. Доказательства являются основой для принятия наиболее важных решений в уголовном процессе, и от того, какие доказательства добыты, зависит принятие того или иного решения. Доказательства можно классифицировать по различным основаниям. Наиболее часто в литературе встречается следующая классификация доказательств.

В зависимости от способа передачи информации различают *личные и вещественные доказательства*. Характерной чертой личных доказательств является возможность восприятия человеком информации в языковой форме. К таким доказательствам следует отнести показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, протоколы следственных и судебных действий с фиксацией вербальной информации, заключение и показания эксперта, иные документы. К вещественным доказательствам относятся материальные объекты, которые обладают свойствами, отображающими обстоятельства преступления в виде следов воздействия, изменения, происхождения и т.д. Информация в данном случае передается путем непосредственного восприятия предмета.

В зависимости от того, получает субъект расследования или суд сведения из первоисточника или из «вторых рук» различают *первоначальные и производные доказательства*. Показания свидетеля (очевидца), подлинник документа – примеры первоначальных (первичных) доказательств; показания с чьих-то слов, копия документа – производные доказательства.

По отношению к предмету обвинения доказательства делят на *обвинительные и оправдательные*. Обвинительные доказательства призваны устанавливать обстоятельства, свидетельствующие о совершении преступления определенным лицом или отягчающие его ответственность. Оправдательные доказательства – устанавливать обстоятельства, опровергающие совершение преступления определенным лицом или смягчающие ответственность этого лица.

По отношению к устанавливаемому обстоятельству различают *прямые и косвенные доказательства*. Прямые доказательства содержат информацию об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания, и имеют с этими обстоятельствами однозначную связь, а косвенные – содержат ориентирующую информацию, определяющую направление расследования, поиска прямых доказательств, подтверждают доказательственные факты, которые напрямую не связаны с предметом доказывания и позволяют сделать разные выводы относительно искомого факта. Так, прямыми доказательствами являются показания свидетеля, непосредственно наблюдавшего совершение преступления; показания обвиняемого, который признает себя виновным и сообщает о том, как было совершено преступление. Косвенным доказательством является, например, показание свидетеля о странном поведении обвиняемого после события преступления; расточительность со стороны обвиняемого после совершения имущественных преступлений и т.д. Как правило, на основе нескольких косвенных доказательств нельзя сделать достоверный вывод, а значит вынести окончательное решение по делу. Вместе с тем, встречаются случаи, когда прямые доказательства невозможно собрать, но совокупность косвенных согласующихся между собой, доказательств позволяет установить искомое по делу обстоятельство.

5.5. Доказывание

Доказывание выступает как деятельность субъекта расследования и суда, направленная на **сбор, проверку и оценку** доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. Это неотъемлемые элементы доказывания.

Сбор доказательств следует рассматривать как сбор доказательственной информации, а также предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела и облечение этих действий в процессуальную форму. Способами сбора доказательств являются:

- проведение следственных действий (допрос, осмотр, обыск и т.д.);
- назначение ревизий и документальных проверок (как правило, по экономическим и имущественным преступлениям);

- истребование предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела;
- представление предметов и документов участниками процесса или их представителями (ч. 2 ст. 86 УПК РФ), общественными объединениями, администрацией предприятий, учреждений, организаций;
- проведение оперативно-розыскных мероприятий¹.

Таким образом, в процессе собирания доказательств задействуется не только субъект расследования, но и иные лица.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий, могут быть представлены субъекту расследования и использованы в процессе доказывания по делу. Защитник вправе собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений; проведения опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов.

Иные лица (обвиняемый, потерпевший и др.) вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Проверка доказательств производится субъектом расследования и судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство (ст. 87 УПК РФ). Проверке подвергается как источник информации, так и сама информация. В ряде случаев источник информации должен быть достоверно установлен. Так, показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, относятся к недопустимым доказательствам (ч. 2 ст. 75 УПК РФ). Так, например, если обвиняемый выдвинул алиби (подтверждающее, что обвиняемый во время преступления находился в ином месте), необходимо проверить показания этого свидетеля, сопоставив его показания с иными, собранными к тому моменту доказательствами, проведением следственных действий, направленных на проверку предоставленной им информации (допросы иных лиц, обыски, запросы различной информации).

По приговору суда гр. М. признан виновным в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) в целях нападения на граждан. Он выдвигал версию алиби. Были проверены и обоснованно опровергнуты доводы гр. М. о наличии у него алиби. При этом суд критически оценил показания близких родственников – матери и сестры осужденного гр. М., указав на противоречивый характер их показаний (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 16.09.2014 г. № 5-АПУ14-43).

¹ Более подробно об этом см.: ст. 6 ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

Отсутствие тщательной проверки доказательственной информации приводит к неправильной **оценке доказательств**, под которой понимается мыслительная, познавательная деятельность лица, производящего расследование, прокурора и суда, преследующая цель получения выводного знания о наличии или отсутствии в уголовном деле доказательств, об обладании этими доказательствами свойствами относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Не связывая какими-либо формальными условиями оценку доказательств, которая производится по внутреннему убеждению, закон устанавливает для этого определенные правила. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ).

Оценка доказательств должна производиться по внутреннему убеждению судьи, субъекта расследования, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств; при этом они должны руководствоваться законом и совестью (ч. 1 ст. 17 УПК РФ). Внутреннее убеждение формируется на основе имеющихся в деле доказательств; норм уголовно-процессуального законодательства; совести правоприменителя; профессионального и жизненного опыта; имеющейся юридической практики.

При установлении факта получения доказательства с нарушением УПК РФ субъект расследования и суд должны признать его недопустимым, если допущенное нарушение не может быть устранено. Об этом может ходатайствовать обвиняемый, защитник или иное лицо.

Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в решение по делу, на нем нельзя основывать внутреннее убеждение, как основу для принятия решений.

Особое значение в уголовном судопроизводстве имеет **преюдиция**, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором (кроме случаев рассмотрения дела в особом, упрощенном порядке) либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, субъектом расследования без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле (ст. 90 УПК РФ).

Решением суда гр. К. был признан виновным в незаконном сбыте наркотических средств, а также в покушении на незаконный сбыт наркотических средств.

В апелляционной жалобе адвокат выражал несогласие с приговором, так как суд не принял во внимание вступивший в законную силу приговор в отношении гр. З., который по одному из преступлений, за которое осужден гр. К. (совершено в группе), был оправдан, и этот приговор имел преюдициальное значение.

Вышестоящий суд отметил: вступивший в законную силу приговор в отношении другого лица – гр. З. не может в силу ст. 90 УПК РФ иметь преюдициальное значение, поскольку им не устанавливались обстоятельства совершения указанного преступления со стороны гр. К. (Апелляционное определение Московского городского суда от 02.04.2014 г. по делу № 10-4133).

Глава 6. МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

6.1. Понятие, сущность и классификация мер уголовно-процессуального принуждения

Многие виды деятельности государственных органов обладают системой мер принуждения, которые применяются с целью реализации наиболее значимых для общества задач. Это относится и к уголовному судопроизводству как виду государственной деятельности. Меры уголовно-процессуального принуждения избираются субъектами расследования и судом, при этом ограничение конституционных прав и свобод допускается только на основании судебного решения. Меры принуждения в уголовном процессе призваны обеспечить надлежащий порядок производства по уголовным делам с минимальными временными, физическими, финансовыми и другими затратами.

И.Я. Фойницкий в начале 20 века отмечал, что «для достижения целей правосудия суду предоставляется налагать на частных лиц различные ограничения, доходящие в некоторых случаях до степени, близкой к наказанию. Основание всех этих мер... лежит в необходимости правосудия, отправление которого нередко представлялось бы невозможным, если бы судебная власть не располагала правом принуждения». Дореволюционный юрист акцентировал связь применения мер принуждения с судом и правосудием, тогда как сегодня данные меры применяются и субъектами расследования.

Меры принуждения должны избираться соразмерно с характером и общественной опасностью инкриминированного преступления, с учетом личности объекта применения и совокупности иных обстоятельств уголовного дела. Например, лица, занимающиеся преступной деятельностью в виде криминального промысла, могут существенно помешать установлению всех обстоятельств по уголовному делу (скрыться, запугать свидетелей и т.д.), а также обеспечить исполнение процессуальных решений, в том числе приговора, поэтому к ним должны применять более строгие меры принуждения.

Меры уголовно-процессуального принуждения – это не вид наказаний. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления приговором суда. При этом меры принуждения никоим образом не должны оказывать влияние на вид и размер наказания по приговору суда.

Меры процессуального принуждения – это принудительные меры, обеспеченные силой государства, применяемые субъектом расследования и судом, в отношении участников уголовного судопроизводства в целях обеспечения надлежащего производства по уголовным делам; пресечения попыток воспрепятствовать установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию; а также исполнения процессуальных решений.

Меры уголовно-процессуального принуждения имеют признаки:

- обеспечиваются силой государства и носят властный характер;
- ограничивают права и свободы участников уголовного процесса;
- избираются в соответствии с УПК РФ.

Обязательными условиями применения мер принуждения в уголовном процессе являются: наличие возбужденного уголовного дела; решение соответствующего субъекта расследования или суда об избрании конкретной меры; наличие лица, в отношении которого применяется мера принуждения.

Еще в начале 20 века дореволюционный процессуалист Н.Н. Розин метко замечал, что «в области уголовного процесса началу государственной борьбы с преступностью противостоит другое не менее важное начало – ограждение личности. Государство, стремясь к обеспечению целей правосудия и допуская в этих целях принудительные меры... вдвигает их в тесные юридические границы».

Меры принуждения в уголовном процессе можно классифицировать по разным основаниям. Законодатель разделил их на три группы:

- первая** - задержание лица по подозрению в совершении преступления;
 - вторая** - меры пресечения (залог, домашний арест, заключение под стражу и др.);
 - третья** - иные меры уголовно-процессуального принуждения (например, обязательство о явке, привод, наложение ареста на имущество и т.д.).
- Эти группы мер принуждения ниже рассматриваются подробнее.

6.2. Задержание лица по подозрению в совершении преступления

Задержание по подозрению в совершении преступления – это мера кратковременного (до 48 часов) ограничения свободы передвижения лица, в отношении которого имеется обоснованное подозрение в том, что им совершено преступление, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Для принятия решения о задержании лица должно наличествовать хотя бы одно из **оснований** (ч. 1 ст. 91 УПК РФ).

1. Лицо застигнуто при совершении или непосредственно после совершения преступления.

Не имеет юридического значения кем застигнуто это лицо: сотрудниками правоохранительных органов или гражданским лицом. Важно, что последние наблюдали преступные действия задерживаемого или застigli спустя непродолжительное время после этих действий.

2. Потерпевший (пострадавший) или очевидец прямо указывают на данное лицо как на совершившее преступление.

Это может произойти, например, в результате проведения опознания, в ходе просмотра фото и (или) видео- учетов ранее судимых лиц, при раскрытии преступления по «горячим следам», когда пострадавший в сопровожде-

нии сотрудников правоохранительных органов обследует места возможного нахождения заподозренного после совершения преступления и т.п. Это может быть и прямое указание на лицо, которое следует задержать, например, в заявлении о привлечении его к уголовной ответственности, если пострадавший знаком с ним и может сообщить конкретные данные об этом человеке.

3. На данном лице, его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления.

Здесь важным фактором является категория «явности» обнаруженных следов преступления (например, следы крови на одежде, обнаружение похищенных предметов в жилище, орудий преступления при задерживаемом и т.д.).

4. Иные данные, дающие основание подозревать данное лицо в совершении преступления.

К ним можно отнести обнаружение на месте преступления следов пальцев рук конкретного человека; указание на него, как лицо, причастное к преступлению, со стороны свидетелей, не являвшихся очевидцами преступления; результаты ОРМ и проч.

Особенностью задержания по данному основанию является то, что оно возможно при наличии **дополнительных условий** (ч. 2 ст. 91 УПК РФ):

а) лицо пыталось скрыться (например, будучи обнаруженным по «горячим следам», предприняло попытку убежать; имеется информация о беспричинных снятии с регистрации по месту жительства, увольнении с работы, распродаже домашнего имущества или о приобретении билетов в другой регион и т.п.);

б) лицо не имеет постоянного места жительства;

в) не установлена личность лица (документы, удостоверяющие личность, отсутствуют или вызывают сомнения в своей подлинности, задержанное лицо отказывается назвать себя);

г) субъектом расследования в суд направлено ходатайство об избрании в отношении этого лица меры пресечения в виде заключения под стражу (порядок рассмотрения ходатайства предусмотрен ст. 108 УПК РФ).

В качестве существенного условия законности и обоснованности задержания выступает строгое соблюдение процессуальной формы применения данной меры процессуального принуждения. В каждом случае задержания составляется *протокол задержания* с обязательным указанием даты, времени, места, основания задержания, результатов личного обыска задержанного и других существенных обстоятельств.

Срок задержания не может превышать 48 часов¹. Поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 128 УПК РФ *срок* процессуального задержания исчисляется

¹ Исключением является положение ч. 4 ст. 31 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ от 7 марта 2001 года, в котором предписано: «В случае обнаружения на судне, находящемся в плавании, признаков преступления, предусмотренного уголовным

с момента фактического задержания (п. 11 и 15 ст. 5 УПК РФ), а не с момента доставления в правоохранительный орган или момента составления протокола, именно эти час и минута должны быть указаны в протоколе и приняты во внимание при исчислении максимально возможного срока задержания. При этом фактическое задержание означает реальное ограничение лица права свободного передвижения в пространстве.

Срок задержания может быть продлен судом не более, чем на 72 часа (т.о. максимальный срок задержания составляет 48+72 часа), если суд, при рассмотрении ходатайства о заключении задержанного под стражу, признает само задержание законным и обоснованным, при этом одной из сторон (субъектом расследования, прокурором или стороной защиты), для представления дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания такой меры пресечения, будет заявлено соответствующее ходатайство.

Протокол задержания, как документ, в котором процессуально фиксируется факт избрания этой меры принуждения, должен быть составлен в срок не более 3 часов с момента доставления задержанного в правоохранительный орган или к должностному лицу, правомочному решать вопрос о задержании (ч. 1 ст. 92 УПК). Задержанному должны быть разъяснены его права и без вынесения дополнительного решения проводится его личный обыск.

Подозреваемый должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания (ч. 2 ст. 46 УПК РФ), при этом до допроса он вправе иметь конфиденциальное свидание со своим защитником.

В течение 12 часов о факте произведенного задержания должен быть уведомлен прокурор (ч. 3 ст. 91 УПК РФ) и кто-либо из родственников задержанного (ч. 1 ст. 96 УПК РФ). Форма уведомления родственников законом не урегулирована, поэтому оно может быть как письменным, так и устным (например, по телефону). Возможность такого уведомления может быть предоставлена и самому задержанному. При задержании военнослужащего об этом уведомляется командование воинской части, сотрудника органа внутренних дел – начальник органа. Также законом предусмотрены особенности уведомления при задержании иных лиц (ст. 96 УПК РФ).

Однако, при необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания, уведомление может не производиться при согласии прокурора. Это решение оформляется мотивированным постановлением (ч. 4 ст. 96 УПК РФ). Но это исключение не применяется, если задержанным является несовершеннолетний.

законодательством Российской Федерации, капитан судна обязан задержать лицо, подозреваемое в совершении такого преступления, до передачи его компетентным органам в ближайшем порту или ближайшем населенном пункте». Кроме того, согласно п. «ж» ч. 1 ст. 12 ФЗ «О чрезвычайном положении» от 30 мая 2001 года допускается задержание по подозрению в совершении актов терроризма и других особо тяжких преступлений в период действия чрезвычайного положения на срок до 3 месяцев.

Порядок и условия содержания подозреваемых под стражей определяются ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ¹, ст. 94 и 95 УПК РФ и подзаконными правовыми актами.

6.3. Меры пресечения: понятие, виды, краткая характеристика

Меры пресечения – это меры уголовно-процессуального принуждения, избираемые субъектом расследования или судом в отношении обвиняемого путем ограничения его прав и свобод в целях обеспечить участие в производстве по уголовным делам, лишить возможности совершать новые преступления, лишить возможности противодействовать и воспрепятствовать производству по уголовному делу (например, согласовать показания с лже-свидетелями, уничтожить доказательства и т.д.), а также для создания условий надлежащего производства по уголовным делам в условиях безопасности участников уголовного процесса, исполнения приговора и возможной выдачи лица, находящегося на территории иностранного государства.

Важно подчеркнуть, что основания избрания, порядок применения мер пресечения в современном уголовно-процессуальном законодательстве подробно закреплены.

Как отмечал известный процессуалист Н.Н. Полянский «легко себе представить, какой опасности подвергается личная свобода граждан..., когда принятие мер пресечения вверяется органам, не заслуживающим общественного доверия, или если закон предоставляет органам, от которых зависит принятие меры пресечения, слишком много простора при выборе ее, или, наконец, слишком стесняет выбор меры пресечения, предписывая применение к лицу, обвиняемому в тяжком преступлении, непременно самой строгой меры пресечения, как бы ни было мало оснований опасаться уклонения обвиняемого от суда. Если от законодателя требуется большая осторожность при определении условий назначения наказания виновному, то еще с большей осторожностью законодателем должны быть определены условия назначения мер пресечения, так как эти меры – иногда не менее суровые, чем наказание – применяются к лицам, лишь обвиняемым..., которые могут оказаться совершенно невиновными».

Таким образом, у субъекта расследования и суда для избрания меры пресечения должны иметься достаточные основания полагать, что обвиняемый:

- 1) скроется от расследования или суда;
- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;

¹ ФЗ РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 29. – Ст. 2759.

3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

По-существу, эти основания с небольшими терминологическими уточнениями «пришли» в УПК РФ еще с Устава уголовного судопроизводства 1864 года, где практически в таком же виде были закреплены.

Специфическое основание для избрания меры пресечения отдельно закреплено в ч. 2 ст. 97 УПК РФ.

Важно уяснить, что подобные действия обвиняемого в будущем должны основываться не на гипотетическом предположении, но базироваться на фактических обстоятельствах, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым указанных действий.

Пленум Верховного суда РФ приводит некоторые разъяснения по этому поводу. В частности, о том, что лицо может скрыться, могут свидетельствовать тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок либо нарушение лицом ранее избранной в отношении него меры пресечения. О том, что лицо может скрыться за границей, могут свидетельствовать, например, подтвержденные факты продажи имущества на территории РФ, наличия за рубежом источника дохода, финансовых ресурсов, наличия гражданства иностранного государства, отсутствия в Российской Федерации постоянного места жительства, работы, семьи. Вывод о том, что лицо может продолжать заниматься преступной деятельностью, может быть сделан с учетом прежней судимости за умышленное преступление. О том, что обвиняемый может угрожать свидетелю, иным участникам, уничтожить доказательства, могут свидетельствовать наличие угроз с его стороны, иных лиц, предложения указанных лиц выгод материального и нематериального характера с целью фальсификации доказательств по делу, предъявление лицу обвинения в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества¹.

Согласно ст. 99 УПК РФ при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии достаточных оснований, должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. При этом перечень обстоятельств является открытым и, поэтому должностное лицо может учитывать по своему усмотрению наличие (отсутствие) других об-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» от 19 декабря 2013 года № 41 // Российская газета. – 2013. – 27 декабря.

стоятельств (например, постоянное место жительства, наличие иждивенцы, факты отрицательного поведения в быту, социальное и имущественное положение, чрезвычайное или военное положение в данной местности, стихийные бедствия, ограниченная дееспособность и т.д.). Данные обстоятельства могут учитываться как по отдельности, так и в совокупности.

Надлежит учитывать и другие данные, например, тяжесть инкриминированного преступления, сведения о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий, место жительства, факты отрицательного поведения в быту, социальное и имущественное положение и т.д.

Важно учитывать, что законодатель предусмотрел дополнительную особенность избрания меры пресечения в отношении **подозреваемого**. Так, в отношении подозреваемого она может быть избрана «в исключительных случаях», эта исключительность обусловлена тем, что подозреваемый может с высокой степенью вероятности оказаться непричастным к преступлению, поскольку на этом этапе не собрано достаточных доказательств, дающих основания для обвинения в совершении преступления.

Если мера пресечения все же применена в отношении подозреваемого, то закон обязывает субъекта расследования предъявить лицу обвинение не позднее 10 суток по общему правилу, и не позднее 30 суток в порядке исключения по ряду преступлений, которые прямо закреплены в ч. 2 ст. 100 УПК РФ. Непредъявление обвинения в эти сроки влечет немедленную отмену меры пресечения.

Избрание меры пресечения оформляется постановлением субъекта расследования или судебным решением, в которых обосновывается и мотивируется наличие соответствующих для этого оснований. Копия вручается обвиняемому с разъяснением порядка обжалования.

И.Я. Фойницкий отмечал, что в истории уголовного процесса «энергия мер пресечения всегда стояла в обратном отношении с развитием гражданской свободы»; в эпоху народовластия меры пресечения отличались мягким характером (нормальной мерой было поручительство), в московский период эти меры принимают суровый характер (задержание и заключение под стражу занимает первое место). Устав уголовного судопроизводства 1864 года, стремясь оградить интересы гражданской и личной свободы, дал широкое развитие мерам, предполагающим оставление обвиняемых на свободе.

Этот же ученый полагал, что опасность сокрытия следов преступления не может являться основанием для избрания мер пресечения, так как государству следовало бы «учредить хорошие органы дознания и предварительного следствия, улучшить само разбирательство... избыток сил в уголовном процессе и без того находится на стороне обвинительной власти». Он же полагал, что опасность совершения новых преступлений должно служить основанием не для применения мер пресечения, а для улучшения предупредительной полицейской деятельности. Этот ученый единственным серьезным основанием для избрания мер пресечения признавал фактическую необходимость, вызываемую опасностью побега.

Далее раскрываются особенности избрания мер пресечения в зависимо-

сти от степени существенности используемых при их применении ограничений прав обвиняемого (от самой строгой – к менее строгим).

Заключение под стражу. Является самой строгой мерой пресечения, поскольку состоит в содержании обвиняемого в изоляции от общества (зачастую, в следственном изоляторе), применяется только по судебному решению и по общему правилу при инкриминировании преступления, за которое предусмотрено наказание свыше трех лет лишения свободы (преступление средней тяжести).

Если инкриминируется преступление с санкцией до 3 лет лишения свободы, то заключение под стражу в качестве исключения может быть применено при наличии одного из обстоятельств: обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории России, либо не установлена его личность, либо им нарушена ранее избранная мера пресечения, либо он скрылся от субъекта расследования или суда.

Законом предусмотрены особые гарантии при принятии решения о заключении под стражу в отношении отдельных категорий лиц. Например, к несовершеннолетнему обвиняемому эта мера пресечения может быть применена в случае обвинения в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (общее правило), только в исключительных случаях она может быть избрана при инкриминировании преступления средней тяжести; и в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр (ст. 105 УПК РФ). Существуют особенности избрания этой меры пресечения в отношении ряда лиц в зависимости от их должностного статуса (например, в отношении судей, членов парламента и др., см. гл. 52 УПК РФ); предусмотрены ограничения в избрании заключения под стражу в зависимости от существа инкриминированного преступления (к примеру, ее избрание запрещено по ряду преступлений в сфере предпринимательской деятельности, см. подр. ч. 1¹ ст. 108 УПК РФ).

Во всяком случае, заключение под стражу допускается при невозможности применения более мягкой меры пресечения.

Для того, чтобы субъекту расследования получить судебное решение об избрании указанной меры пресечения, необходимо пройти несколько этапов и выполнить соответствующие требования УПК РФ.

Во-первых, необходимо обратиться к суду с постановлением о возбуждении ходатайства с изложением мотивов и оснований, в силу которых возникла необходимость в заключении обвиняемого под стражу и обоснованием невозможности избрания иной меры пресечения. Эти мотивы и основания должны быть подкреплены документально, а само ходатайство согласовано с соответствующим лицом (см. ч. 3 ст. 108 УПК РФ).

Во-вторых, если ходатайство возбуждается в отношении лица, задержанного по подозрению в совершении преступления (гл. 12 УПК РФ), то постановление и указанные материалы должны быть представлены судьбе не позднее, чем за 8 часов до истечения срока задержания (срок задержа-

ния составляет не более 48 часов).

В-третьих, судья по месту производства расследования либо месту задержания должен принять решение по результатам рассмотрения ходатайства о заключении под стражу в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд.

В-четвертых, в судебном заседании по рассмотрению данного ходатайства обязательно участие обвиняемого, прокурора, защитника; вправе также принимать участие законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого, потерпевший, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель¹.

При этом обязанность по организации доставления обвиняемого в суд возлагаются на лицо, в производстве которого находится уголовное дело. Из общего правила об обязательном участии обвиняемого в судебном заседании закон предусмотрел ряд исключений, это допускается в случаях:

- объявления обвиняемого в международный розыск (ч. 5 ст. 108 УПК РФ);
- когда обвиняемый, не содержащийся под стражей, скрылся от суда (ч. 2 ст. 238 УПК РФ). Например, в ходе рассмотрения дела в суде по существу подсудимый без уважительных причин не является в судебное заседание, привод в отношении него не дал положительного результата, он не отвечает на телефонные звонки, местонахождение его неизвестно. В этом случае, поскольку расследование по делу завершено, никакого ходатайства следователя не требуется и этот вопрос решается по инициативе суда и (или) по ходатайству прокурора или иных лиц со стороны обвинения.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых принято такое решение.

В одном из постановлений судья указал, что отсутствуют основания для избрания иной меры пресечения, так как гр. М. обвиняется в совершении нескольких особо тяжких преступлений против личности и собственности, сопряженных с угрозой применения насилия, представляющих повышенную опасность для общества; по делу к уголовной ответственности привлекаются несколько лиц, потерпевшие выразили опасения за жизнь и здоровье, поскольку им высказывались угрозы со стороны обвиняемого; поведение обвиняемого свидетельствует о его криминальной направленности, поэтому он, оставаясь на свободе, может скрыться от органов расследования и суда, воспрепятствовать производству по делу (Судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда. Дело № 10-1458/2014).

О месте содержания под стражей или о его изменении субъект расследования обязан незамедлительно уведомить близкого родственника обвиняемого, а в отношении отдельных категорий обвиняемых - соответствующие органы (ч. 12 ст. 108 УПК РФ).

Судья, разумеется, может и отказать следователю в удовлетворении хо-

¹ На практике участие следователя и дознавателя стало практически обязательным правилом.

ходатайства об избрании заключения под стражу, тогда он по собственной инициативе вправе избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста, так как эти меры пресечения также требуют судебного санкционирования. Если и эти меры пресечения судом не избраны, то сам субъект расследования принимает решение об избрании иной меры пресечения (например, подписки о невыезде).

Как выше отмечалось, возможно принятие иного (промежуточного) решения судьей. Так, при рассмотрении ходатайства стороны могут заявить ходатайство об отложении судебного заседания для представления дополнительных доказательств в обоснование или отсутствие оснований для избрания заключения под стражу (например, сбор дополнительного характеризующего материала, решение вопроса о внесении залога и т.п.). Тогда судья вправе вынести постановление о продлении срока задержания, но не более чем на 72 часа.

Вне зависимости от существа решения судьи оно может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном и (или) кассационном порядке. Особенность обжалования судебного решения по результатам рассмотрения ходатайства о заключении под стражу в апелляционном порядке состоит в сокращенном сроке – он составляет 3 суток.

Закон устанавливает определенные сроки содержания под стражей и регламентирует особенности процедуры их продления.

Общий (стандартный) срок содержания под стражей при расследовании преступлений не может превышать **2 месяца**.

Если невозможно закончить предварительное следствие в этот срок, то он может быть продлен судьей **до 6 месяцев**.

Свыше 6, но **до 12 месяцев** продление срока возможно в отношении обвиняемых в совершении **тяжких и особо тяжких преступлений**, только в случаях **особой сложности уголовного дела**, при этом ходатайство о продлении следователь должен предварительно согласовать с **руководителем следственного органа по субъекту РФ**, а дознаватель - с **прокурором субъекта РФ**.

Свыше 12, но до 18 месяцев продление срока возможно в **исключительных случаях** в отношении обвиняемых в совершении **особо тяжких преступлений судьей суда уровня субъекта РФ** (например, Челябинского областного суда), при этом ходатайство о продлении следователь должен предварительно согласовать с **руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти** (например, Следственного департамента при МВД РФ).

Приведенные положения об особенностях согласования ходатайства и уровня судебного звена, которое полномочно ходатайство рассматривать, подлежат неукоснительному соблюдению под угрозой отмены решения в противном случае.

Постановлением городского суда обвиняемому продлен срок содержания под стражей до 6 месяцев 24 суток. Апелляционным определением это постановление отменено. В обоснование данного решения судебная коллегия указала, что рассмотренное ходатайство согласовано с заместителем руководителя следственного отдела по городу, а в силу ч. 2 ст. 109 УПК РФ оно подлежало согласованию с руководителем следственного органа по субъекту РФ, то есть с руководителем Следственного управления Следственного комитета РФ по Челябинской области (Апелляционное определение Челябинского областного суда № 10-2093/2013).

Дальнейшее продление срока закон не допускает, но делает исключение для ситуаций, связанных с окончанием расследования, при которых такое продление все же возможно (см. ч.ч. 4-7 ст. 109 УПК РФ).

В силу того, что заключение под стражу является самой строгой мерой пресечения и существенным образом ограничивает права и свободы лица, ее избрание и продление довольно часто обжалуется в вышестоящие суды, поэтому в открытом доступе представлена обширная практика на этот счет.

Количество удовлетворенных судами Челябинской области ходатайств субъектов расследования о заключении под стражу во 2 квартале 2011 года составило более 90 %. В последующие годы этот показатель существенно не изменялся, аналогичная ситуация с судебными решениями в этой части и в других регионах страны. Несмотря на то, что процент отказов в удовлетворении ходатайств не является довольно существенным, даже эти отказы в некоторых случаях бывают необоснованными. Так, решением Челябинского областного суда было отменено постановление судьи городского суда, которым отказано в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении гр. В. Судья мотивировал свое решение тем, что В. из мест лишения свободы был освобожден условно-досрочно и в течение длительного времени не совершал преступлений, он имеет постоянное местожительство и, со слов гр. В., постоянно занимался общественно-полезным трудом. Областной суд посчитал, что не в полной мере были учтены обстоятельства, которые существенно могли повлиять на выводы суда, поскольку судьей были оставлены без внимания доводы ходатайства следователя о том, что В. неоднократно привлекался к уголовной ответственности, подозревается в совершении в короткий промежуток времени трех умышленных тяжких преступлений в период непогашенной судимости, освобожден из мест лишения свободы, не работает, не проживает по месту постоянной регистрации, осведомлен о месте жительства потерпевших, знаком со свидетелями, похищенное имущество обнаружено и изъято не полностью; не оценены всесторонне данные о личности гр. В. (Кассационное определение по делу № 22-4410/2011).

В судебной практике отмечаются и другие процессуальные нарушения.

Так, правом возбуждения ходатайства в порядке ст. 108 УПК РФ, при условии, что расследование по делу осуществляется следственной группой, обладает исключительно ее руководитель.

Постановлением районного суда избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Апелляционным постановлением Челябинского областного суда постановление суда отменено, так как в соответствии с п. 7 ч. 4 ст. 163 УПК РФ в ходе производства предварительного расследования по делу следственной группой полномочиями по возбуждению перед судом ходатайства об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу обладает только ее руководитель. В данном случае было вынесено постановление о производстве предварительного расследования

по делу следственной группой с назначением руководителем следственной группы следователя З. Но ходатайство же об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу возбуждено перед судом следователем Е., то есть неправомочным лицом. При таких обстоятельствах постановление суда нельзя было признать законным и обоснованным, поскольку ходатайство возбуждено неправомочным лицом, то есть фактически не имело юридической силы (Апелляционное постановление Челябинского областного суда № 10-777/2015).

Домашний арест. Избирается по судебному решению и заключается в нахождении обвиняемого в полной либо частичной **изоляции от общества по месту его жительства** (или в лечебном учреждении, если это обусловлено состоянием здоровья обвиняемого). При этом на него возлагаются ограничения и (или) запреты, например:

- выходить за пределы жилища;
- общаться с определенными лицами;
- отправлять и получать корреспонденцию;
- использовать средства связи и сеть «Интернет».

В дореволюционной России домашний арест состоял в том, что обвиняемый «оставляется в своей квартире, но к нему приставляется стража для воспрепятствования побегу и предупреждения сношений с другими лицами» (И.Я. Фойницкий).

Избирание домашнего ареста и продление его сроков аналогично вышеописанной процедуре применительно к заключению под стражу. При этом в решении суда должны быть отражены: место реализации этой меры пресечения, ее срок, конкретные ограничения (запреты), которые накладываются на обвиняемого и другие сведения (ч. 9 ст. 107 УПК РФ).

Конкретизация ограничений (запретов) предполагает, что они должны быть четко определены в судебном решении, должны быть понятными для обвиняемого, по возможности, иметь однозначное толкование.

Например, следует перечислить случаи и период, когда обвиняемому разрешено покидать пределы жилища (для прогулки, для посещения учебного или лечебного заведения, органа расследования); возможно указать случаи, когда лицу запрещено покидать жилище (в ночное время, при проведении массовых мероприятий и т.п.). Запрет на пользование средствами связи не касается случаев для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб, а также общения с контролирующим органом, следователем (ч. 8 ст. 107 УПК РФ). Ограничение в использовании сети «Интернет» может быть полным или частичным. При частичном использовании в решении суда должно быть указано в каких случаях это разрешается (для коммуникации с учебным или лечебным учреждением, для обмена служебными данными при работе на «удаленном доступе» и т.п.).

Примером такой конкретизации может служить следующее судебное решение. Суд апелляционной инстанции изменил меру пресечения в отношении гр. Ш. с заключения под стражу на домашний арест. В соответствии со ст. 107 УПК РФ гр. Ш. запрещено покидать жилище без разрешения следователя, за исключением случаев посещения медицинских учреждений для получения медицинской помощи; общаться с лицами, являющимися по уголовному делу подозреваемыми, обвиняемыми, потерпевшими, свидетелями; вести переговоры с использованием всех средств связи, включая стационарные и мобильные телефоны, электронную почту, сеть «Интернет», по обстоятельствам, касающимся производства по уголовному делу; отправлять и получать посылки, бандероли, письма, телеграммы (Обзор практики по уголовным делам Пермского краевого суда за 1-е полугодие 2014 года).

На практике соблюдение обвиняемым ограничений (запретов) контролируется государством в лице уголовно-исполнительных инспекций по месту отбывания домашнего ареста, при этом могут использоваться технические средства контроля (например, т.н. «электронные браслеты»)¹. При этом в качестве процессуальной санкции за несоблюдение ограничений (запретов) предусмотрено, что по ходатайству субъекта расследования эта мера пресечения, по решению суда, может быть изменена на иную, например, заключение под стражу.

В целях соблюдения права обвиняемого на защиту закон установил, что его встречи с защитником, законным представителем, должны проходить в месте исполнения домашнего ареста.

Перечень ограничений (запретов), приведенный выше, является исчерпывающим и не может быть произвольно расширен.

В постановлении об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста суд указал на необходимость обвиняемому «постоянно находиться дома». Однако подвергать обвиняемого запретам, не предусмотренным ч. 7 ст. 107 УПК РФ суд не вправе, как отметил вышестоящий суд (Обзор судебной практики применения судами Нижегородской области законодательства о мерах пресечения... за 4 квартал 2014 года).

Залог избирается по судебному решению и состоит во внесении (передаче) обвиняемым либо другим лицом в орган расследования или в суд (при судебном разбирательстве) имущества (недвижимости, денег, ценных бумаг) в целях обеспечения явки обвиняемого к субъекту расследования или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений.

Перечень имущества, которое не может быть принято в качестве залога, содержится в ст. 446 ГПК РФ.

Издавна залог применяется в качестве обеспечительной меры в уголовном судопроизводстве. Так, В. Случевский в 1913 году пишет: «залог заключается в даче денег или движимого имущества, как самим обвиняемым, так и посторонними лицами, в

¹ Порядок их применения регламентирован Постановлением Правительства РФ от 18.02.2013 № 134.

обеспечение явки обвиняемого к следствию и суду. Побег и уклонение от суда служит основанием к обращению залога... в капитал на устройство мест заключения».

Вид и размер залога определяются судом с учетом имущественного положения залогодателя и других обстоятельств. При этом по уголовным делам о преступлениях **небольшой и средней тяжести** размер залога не может быть менее **50 000 рублей**, а по уголовным делам о **тяжких и особо тяжких преступлениях** – менее **500 000 рублей**. Указанные минимальные суммы имеют существенное значение при определении законности избрания данной меры пресечения.

Применение судом залога в размере значительно меньшем, чем определено ст. 106 УПК РФ за совершение тяжкого преступления, признано незаконным. Постановлением суда обвиняемому в совершении тяжкого преступления избрана мера пресечения в виде залога в размере 110 000 рублей. Судебная коллегия по уголовным делам областного суда постановление отменила, поскольку залог в качестве меры пресечения может применяться за тяжкое преступление в сумме не менее 500 тысяч рублей. Признание нижестоящим судом достаточной суммы залога в размере 110 000 рублей, то есть в значительно меньшем размере, чем определено в ст. 106 УПК РФ, в постановлении не мотивировано, что является недопустимым (Обзор судебной практики по уголовным делам Белгородского областного суда за апрель 2010 года).

Если внесение залога применяется вместо ранее избранных мер пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, то обвиняемый остается под действием этих мер пресечения до внесения залога.

В правоприменительной практике крайне редко встречаются ситуации, когда субъект расследования обращается к суду с ходатайством об избрании меры пресечения в виде залога. В подавляющем большинстве случаев залог избирается судом, как альтернатива заключению под стражу. То есть суд, отказывая в удовлетворении последнего ходатайства (не избирая или не продляя срок содержания под стражей), принимает решение об избрании залога.

Так, в одном из судебных решений отмечено: одна только тяжесть преступлений, в совершении которых обвиняется гр. О., не может признаваться достаточным основанием для продления срока действия меры пресечения в виде заключения под стражу; с учетом характера инкриминированных преступлений, положительно характеризующих его личность данных, наличия у него постоянного места жительства и работы, принимая во внимание его семейное положение и состояние здоровья, судебная коллегия пришла к выводу о возможности применения к гр. О. более мягкой меры пресечения в виде залога в размере 3 млн. руб. (Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2013 года).

В случае невыполнения или нарушения обвиняемым обязательств, связанных с внесенным залогом (обвиняемый уклонился от явки по вызову, другим способом воспрепятствовал производству по уголовному делу, совершил новое преступление), залог обращается в доход государства по су-

дебному решению, которое выносится в соответствии со ст. 118 УПК РФ. В остальных случаях решается вопрос о возвращении залога залогодателю по минованию надобности в этой мере пресечения.

Главе органа местного самоуправления в Челябинской области инкриминировалось получение взятки в крупном размере; ему был избран залог на сумму три миллиона рублей. По вступлении приговора в законную силу мера пресечения была отменена, а эти денежные средства возвращены залогодателю (Приговор Челябинского областного суда. Дело № 2-128/2010).

Или, по приговору Омского областного суда гр. К. был осужден за особо тяжкое преступление против личности. Однако, осужденный в суд на оглашение приговора не явился. Установлено, что он умышленно скрывается от суда с целью уклонения от исполнения приговора и нарушил обязательства, связанные с залогом, в связи с чем был объявлен в федеральный розыск. Вследствие этого сумма залога была обращена в доход государства. (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 июля 2012 г. № 50-О12-20 // БВС. 2013. № 4. С. 18-19).

Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым состоит в обеспечении его надлежащего поведения (без разрешения не покидать место жительства, являться по вызовам, не препятствовать производству по уголовному делу) родителями или другими, заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают **письменное обязательство**. При избрании этой меры пресечения субъект расследования или суд разъясняет данным лицам существо подозрения или обвинения, а также их **ответственность**, связанную с обязанностями по присмотру, поскольку к ним, в случае невыполнения принятого обязательства, судом может быть применена санкция в виде денежного взыскания в размере до 10 000 рублей.

Как выше отмечалось, суд при рассмотрении ходатайства о заключении под стражу несовершеннолетнего обвиняемого должен обсуждать возможность отдачи его под присмотр, при этом следует учитывать конкретные обстоятельства дела, тяжесть преступления, личность несовершеннолетнего, условия жизни и воспитания, а также отношения с родителями. Очевидно, что указанная мера пресечения может дать желаемый результат только в случае полного контроля родителей (иных лиц) за несовершеннолетним, а также добросовестного выполнения ими своих обязанностей. Вряд ли имеются основания отдавать несовершеннолетних под присмотр родителей, злоупотребляющих спиртным, ранее судимых, отрицательно характеризующихся в быту, не занимающихся воспитанием детей и утратившим контроль над ними и т.п.

Наблюдение командования воинской части избирается субъектом расследования в отношении обвиняемых, которые являются военнослужащими или проходят военные сборы. Эта мера пресечения состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил РФ, для того, чтобы обеспечить выполнение обвиняемым обязательств являться по вызовам,

не препятствовать производству по делу. Избрание этой меры пресечения допускается **с согласия самого обвиняемого**.

Постановление об избрании меры пресечения направляется командованию воинской части, которому разъясняются существо подозрения или обвинения, обязанности по исполнению данной меры пресечения. В случае совершения обвиняемым действий, для предупреждения которых была избрана мера пресечения, командование воинской части немедленно должно сообщить об этом субъекту расследования. Эта мера пресечения может быть избрана и судом, при рассмотрении дела в стадии судебного разбирательства. В отличие от присмотра за несовершеннолетним, в данном случае не требуется согласие командования воинской части и последнее не несет никакой процессуальной ответственности за ненадлежащее наблюдение.

Практическая реализация этой меры пресечения состоит в издании руководством воинской части соответствующего приказа в принятии, например, следующих ограничений: обвиняемые на время лишаются права ношения оружия; постоянно находятся под наблюдением начальников; не назначаются в караул; не увольняются из расположения части и др.

Вместе с тем, существует мнение, что при избрании этой меры пресечения следует оценить ее целесообразность в зависимости от должностного положения военнослужащего. Для эффективного применения этой меры командование должно иметь возможность постоянно контролировать местонахождение своего подчиненного и род его занятий, что возможно только в условиях постоянного нахождения его в месте дислокации части. Отдача под наблюдение командования подозреваемого прапорщика-контрактника, офицера (и тем более – генерала), проживающего отдельно от части, бессмысленна, поскольку командование лишено возможности реально и перманентно осуществлять за ним это наблюдение. Поэтому, отдача под наблюдение командования реально может иметь смысл в отношении военнослужащего срочной службы (рядового или сержантского состава), постоянно находящегося в месте дислокации части, либо лица, проходящего военные сборы с отрывом от места обычного проживания¹.

Личное поручительство состоит в том, что лицо, заслуживающее доверие, в письменном обязательстве ручается (гарантирует) выполнение обвиняемым обязательств являться по вызову, не препятствовать производству по делу.

Для избрания этой меры пресечения необходимо:

- письменное ходатайство поручителя (поручителей);
- согласие лица, в отношении которого дается поручительство.

По одному из дел, рассматривая ходатайство об изменении меры пресечения с заключения под стражей на личное поручительство, суд отметил, что доводы стороны защиты о том, что в качестве личных поручителей обвиняемого готовы выступить его близкие родственники, ничем не подтверждены. Обязательств в письменном виде от указанных лиц, в соответствии со ст. 103 УПК РФ, ни в суд первой инстанции, ни в суд

¹ Белкин А.Р. «Менее строгие» меры пресечения в уголовном процессе России // Уголовное судопроизводство. – 2012. – № 3. – С. 22-26.

апелляционной инстанции не поступало (Апелляционное постановление Московского городского суда от 13.05.2015 г. по делу № 10-6190/2015).

В другом случае суд отметил, что рассмотрение личного поручительства депутата Государственной Думы РФ не может быть рассмотрено в судебном заседании ввиду его неявки и невозможности соблюдения процедуры, предусмотренной ст. 103 УПК РФ (Апелляционное постановление Московского городского суда от 01.12.2014 г. по делу № 10-16225/14).

Рассматривая ходатайство об изменении меры пресечения, суд резюмировал, что в материалах дела имеется ходатайство 27 депутатов об изменении меры пресечения на не связанную с лишением свободы, но никто из депутатов лично не поручался. Личного письменного обязательства, как это предусмотрено ст. 103 УПК РФ никто из депутатов не представил (Кассационное определение Воронежского областного суда от 11.09.2012 г. № 22-1976).

Поручителю разъясняются существо подозрения или обвинения, а также обязанности и ответственность, связанные с выполнением этой меры пресечения. В случае невыполнения принятого обязательства к поручителю судом может быть применена санкция в виде денежного взыскания до 10 000 рублей.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении состоит в письменном обязательстве обвиняемого:

не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения субъекта расследования или суда (в отличие от домашнего ареста, при котором обвиняемому может быть запрещен даже выход из жилища, при подписке о невыезде речь идет не о конкретном жилом помещении, а о территории муниципального образования, где проживает обвиняемый, например, обвиняемый не вправе покидать территорию г. Челябинска без разрешения соответствующего должностного лица или суда);

в назначенный срок являться по вызовам следствия и суда;

иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

С.В. Познышев, говоря о подписке о невыезде, которая ранее именовалась как «подписка о неотлучке» писал (1913 г.), что она «мало действительная; неисполнение обвиняемым подписки может влечь лишь принятие более строгой меры пресечения».

Конституционный Суд РФ отмечал, что отказ обвиняемого дать подписку о невыезде и надлежащем поведении – как свидетельствующий о том, что в рамках применения данной меры пресечения не могут быть достигнуты ее цели, – может повлечь избрание другой, в том числе более строгой, меры пресечения.

Решение об избрании этой меры пресечения оформляется постановлением субъекта расследования или суда, а у обвиняемого, в свою очередь, отбирается само письменное обязательство. Поскольку эта мера пресечения фактически применяется лишь с согласия обвиняемого принять на себя вышеуказанные обязательства, то с ее избранием и применением не возникает существенных сложностей, в отличие от ситуаций, когда лицом

эта мера пресечения нарушается и ставится вопрос об ужесточении меры пресечения и изменении ее на более строгую.

6.4. Иные меры уголовно-процессуального принуждения

Иные меры уголовно-процессуального принуждения применяются в целях обеспечения порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора:

– обязательство о явке; привод; временное отстранение от должности; наложение ареста на имущество – отношении **обвиняемого**;

– обязательство о явке; привод; денежное взыскание – в отношении **потерпевшего, свидетеля, эксперта и иных участников**.

Ниже приводится анализ существа этих мер принуждения.

Обязательство о явке (ст. 112 УПК РФ) – это письменное обязательство лица своевременно являться по вызовам; в случае перемены места жительства незамедлительно сообщать об этом.

В отличие от мер пресечения, обязательство о явке оформляется в соответствующем названию этой меры принуждения документе и вынесении какого-либо постановления субъекта расследования или суда не требуется. Лицу следует разъяснить последствия нарушения взятого на себя обязательства. Несмотря на то, что в ст. 112 УПК РФ какие-либо санкции за нарушение этой меры принуждения не зафиксированы, такая возможность следует из систематического толкования иных норм УПК РФ и к нарушителю возможно применение привода, денежного взыскания, или применение меры пресечения (только в отношении обвиняемого).

Привод (принудительное доставление) осуществляется в случае неявки лица по вызову без уважительных причин.

Для применения привода необходимо, чтобы имело место сам вызов, неявка лица по данному вызову, а также установленное отсутствие уважительных причин для неявки; либо отсутствие и (или) невозможность оперативно установить причины неявки, поскольку закон (ч. 3 ст. 113 УПК РФ) закрепляет обязанность вызванного лица, при невозможности явки, незамедлительно уведомить об этом вызывающее лицо.

Само постановление о приводе оформляется субъектом расследования или судом, затем направляется для исполнения в орган внутренних дел или службу судебных приставов, которые осуществляют непосредственно само принудительное доставление. При этом перед применением какого-либо физического воздействия на лицо необходимо удостовериться в его личности, ему должно быть предъявлено постановление, удостоверяется подписью.

Как правило, лица, подвергнутые приводу, опасаясь применения физической силы, как элемента принудительного доставления, не противодействуют их доставлению, что фактически превращается для ранее неявив-

шегося лица комфортным (в большинстве случаев – на автомобиле) перемещением в отдел расследования или в суд, где его уже ожидает соответствующий субъект расследования или состав суда, что еще и экономит его время.

Привод не может производиться в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Не подлежат приводу несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет, беременные женщины, а также больные, которые по состоянию здоровья не могут оставлять место своего пребывания, что подлежит удостоверению врачом.

Судебная коллегия по уголовным делам Омского областного суда, рассматривая жалобу по факту привода подсудимого С. в суд, отметила, что материалами дела (показаниями самого С., свидетеля-врача-психиатра больницы) установлено, что гр. С. отказался дважды проследовать с сотрудниками полиции в суд в связи с плохим самочувствием, в это время он находился на стационарном лечении в больнице, а суд первой инстанции не учел, что в силу ч. 6 ст. 113 УПК РФ не подлежат приводу больные, которые по состоянию здоровья не могут оставлять место своего пребывания, что подлежит удостоверению врачом. Кроме того, следователь не вправе был осуществлять принудительный привод гр. С. в судебное заседание для рассмотрения дела. В случае нахождения материалов дела в производстве суда право инициировать принудительный привод принадлежит непосредственно суду. Решение нижестоящего суда об отказе в удовлетворении жалобы было отменено (Обзор судебной практики Омского областного суда за 2012 год).

В системе МВД России действует приказ, регламентирующий осуществление привода¹. В частности, согласно данному документу, лицу, подлежащему приводу, разъясняются его право на юридическую помощь, на услуги переводчика, на уведомление родственников, на отказ от дачи объяснения. Сотрудники полиции не должны допускать действий, унижающих честь и достоинство лица, подлежащего приводу. Они обязаны проявлять бдительность, особенно при сопровождении обвиняемого, с тем, чтобы исключить случаи уклонения его от явки к месту вызова, либо причинения себе или окружающим какого-либо вреда.

Кроме того, участники уголовного судопроизводства, в отношении которых применяется привод, не вправе препятствовать его осуществлению. Не допускается оказание с их стороны сопротивления, высказывание угроз, а также иным образом воспрепятствование законным действиям сотрудников правоохранительных органов, исполняющих решение о приводе.

Судом гр. Ю. был признан виновным и осужден за применение насилия в отношении представителей власти (сотрудников полиции) в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей.

¹ Приказ МВД России «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода» от 21 июня 2003 года № 438 // Российская газета. – 2003. – 11 июля.

Согласно приговору, следователем в рамках расследуемого уголовного дела вынесено постановление о приводе свидетеля Ю. Данное постановление было направлено для исполнения в оперативное подразделение, а исполнение привода поручено двоим оперуполномоченным. Последние прибыли по месту жительства гр. Ю., который выехал на автомобиле из двора; они преградили тому выезд и подошли к автомобилю, предъявили служебное удостоверение и постановление о приводе, потребовали выйти из автомобиля, но гр. Ю. закрыл окна, заблокировал двери и стал двигаться на автомобиле назад. Оперуполномоченные стали извлекать гр. Ю. из автомобиля, но тот стал с силой хватать их руками, наносить удары, толкать их. Эти действия гр. Ю. были пресечены сотрудниками полиции. Действия сотрудников полиции по осуществлению привода были признаны правомерными. (Судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда. Дело № 10-3463/2014).

Временное отстранение от должности обвиняемого возможно только по решению суда, которое принимается на основе согласованного с руководителем или прокурором ходатайства субъекта расследования. Однако в отношении руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ (например, губернатора) такое решение вправе принять исключительно Президент РФ по представлению Генерального прокурора РФ.

Постановление о временном отстранении обвиняемого от должности направляется по месту его работы.

Данная процессуальная мера применяется, как правило, по уголовным делам о должностных преступлениях, чтобы лишить возможности влиять на потерпевших, свидетелей и на ход расследования в целом.

Генеральная Прокуратура РФ рекомендует рассматривать вопрос об отстранении от должности, если:

лицо привлекается к уголовной ответственности за преступление, совершенное в организации, в которой оно осуществляет властные или организационно-хозяйственные функции, либо связанное с деятельностью этой организации;

в деле в качестве потерпевших, свидетелей, обвиняемых участвуют подчиненные по службе лица;

со стороны привлекаемого лица с использованием своего служебного положения имели место попытки препятствования проведению ревизии, судебно-бухгалтерской экспертизы, других процессуальных действий.

Например, судья Московского городского суда, оставляя решение судьи об отстранении лица от должности без изменения, сослался на достаточность для этого оснований следующим образом.

Временно отстраняя обвиняемого Т. от занимаемой должности генерального директора предприятия, суд, согласившись с доводами ходатайства следователя, в качестве основания такого решения указал, что он обвиняется в использовании своих полномочий руководителя организации вопреки законным интересам этой организации, его действиями причинен существенный вред организации, которую он возглавляет. Гр. Т. обладает организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, действует от имени указанной организации без доверенности, имеет свободный доступ к служебным документам, а свидетели по делу, работающие в указан-

ном предприятии, находятся в его непосредственном подчинении. В соответствии с полученной из ФСБ России информацией, обвиняемый Т. оказывает давление на свидетелей обвинения, находящихся в его непосредственном подчинении (Апелляционное постановление Московского городского суда от 04.02.2015 г. по делу № 10-1320/15).

Временно отстраненный от должности подозреваемый или обвиняемый имеет право на ежемесячное пособие. Причем выплата пособия должна назначаться с учетом специальных законов, обусловленных, в частности, должностным положением обвиняемого.

Постановлением суда подозреваемый по ст. 285 УК РФ – сотрудник полиции временно отстранен от занимаемой должности с выплатой ежемесячного государственного пособия в размере прожиточного минимума трудоспособного населения. Однако, суд не учел, что тот является сотрудником полиции, и в соответствии с Федеральным законом «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел ...» в случае временного отстранения сотрудника от должности ему выплачивается денежное довольствие в размере должностного оклада и оклада по специальному званию, а также надбавка к окладу денежного содержания за выслугу лет. Апелляционной инстанцией это постановление суда по жалобе подозреваемого изменено (Обзор апелляционной практики по уголовным делам за октябрь 2014 года Верховного суда Республики Коми).

Наложение ареста на имущество вправе разрешить только суд в порядке ст. 165 УПК РФ. Субъект расследования возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия, в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества (ч. 1 ст. 104¹ УК РФ).

Наложение ареста на имущество состоит в запрете распоряжаться, пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение. Арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий обвиняемого, а также по иным указанным в законе основаниям (ч. 3 ст. 115 УПК РФ).

Следует учитывать, что в соответствии с недавними изменениями законодательства суд в постановлении должен указать **срок**, на который налагается арест на имущество, этот срок может быть продлен в порядке ст. 115¹ УПК РФ.

Арест не может быть наложен на имущество, на которое в соответствии со ст. 446 ГПК РФ не может быть обращено взыскание. Имущество, на которое наложен арест, может быть **изъято** (то есть выбывает из владения лица) либо **передано на хранение** собственнику (владельцу) этого имущества или иному лицу, которые должны быть предупреждены об ответственности за сохранность имущества.

При наложении ареста на принадлежащие обвиняемому денежные

средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест.

При наложении ареста на имущество должны присутствовать понятые и составлен протокол в соответствии с требованиями ст. 166 и 167 УПК РФ. Законом предусмотрены особенности наложения ареста на ценные бумаги, которые отражены в ст. 116 УПК РФ.

Решение суда о наложении ареста на имущество зачастую обжалуется в вышестоящие суды, поэтому по этой мере принуждения имеется богатая судебная практика.

Например, постановлением районного суда было удовлетворено ходатайство о наложении ареста на автомашину подозреваемого в мошенничестве. Вышестоящим судом это решение было изменено: резолютивная часть дополнена указанием на запрет для подозреваемого распоряжаться арестованным автомобилем. В обосновании принятого решения указано, что ч. 2 ст. 115 УПК РФ содержит указание на то, что арест на имущество может выражаться также и в запрете на использование имущества, его изъятии и передаче на хранение. Учитывая данные обстоятельства, отсутствие в судебном решении конкретного перечня запретов, адресованных собственнику, затрудняет его исполнение (Апелляционное постановление Челябинского областного суда № 10-1403/2014).

Денежное взыскание налагается в случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства (см. выше в отношении кого именно) процессуальных обязанностей, предусмотренных УПК РФ, а также нарушения ими порядка в судебном заседании. Размер его не может составлять более 2 500 рублей.

Если нарушение допущено в ходе судебного заседания, то взыскание налагается судом. Если нарушение допущено в ходе досудебного производства, то субъект расследования составляет протокол о нарушении, который направляется в районный суд и подлежит рассмотрению судьей в течение 5 суток. В судебное заседание вызываются лицо, на которое может быть наложено денежное взыскание, и автор протокола. По результатам рассмотрения этого протокола судья выносит постановление о наложении денежного взыскания или об отказе в этом.

Разумеется, что эффективность этой меры принуждения зависит напрямую от материального положения участника уголовного судопроизводства, при том, что сумма взыскания составляет небольшую часть от среднего уровня доходов населения по стране.

Денежное взыскание на практике применяется не часто, но имеют место случаи, когда денежное взыскание накладывается за опоздание в судебное заседание, отказ от освидетельствования, неявку в суд без уважительной причины присяжного заседателя (ч. 3 ст. 333 УПК РФ). Субъекты расследования объясняют это сложностью процедуры, дополнительными временными затратами, поэтому на предварительном расследовании на такое поведение реагируют приводом.

Верховный Суд РФ отмечает, что на обвиняемого не может налагаться денежное

взыскание, поскольку такой меры процессуального принуждения в ч. 1 ст. 111 УПК РФ нет. Это следует учитывать при выборе конкретной меры принуждения и сопоставлять возможность ее применения с процессуальным статусом лица. Так, ст. 111 УПК РФ содержит исчерпывающей перечень участников уголовного судопроизводства, в отношении которых может быть применена мера процессуального принуждения, в том числе, в виде денежного взыскания, в который адвокат, например, не входит.

Глава 7. ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

7.1. Понятие, сущность, значение и виды гражданского иска в уголовном процессе

Совершение преступления, как правило, влечет за собой причинение вреда физическим и юридическим лицам, которые зачастую требуют его возмещения (компенсации).

Вл. Случевский писал (1913 г.): «виновные в преступлении, причинившем кому-либо убытки или вред, сверх наказания, к которому присуждаются, обязаны по постановлению суда вознаградить за этот вред и убыток».

Согласно ст. 52 Конституции РФ государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного вреда. В связи с этим деятельность по возмещению ущерба неразрывно связана с процессом установления обстоятельств совершения преступления. Определение характера и размера причиненного ущерба в соответствии со ст. 73 УПК РФ является одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. В зависимости от ущерба нередко решается вопрос о квалификации преступления. Так, например, ст. 159 УК РФ (мошенничество) предусматривает, что причинение ущерба в крупном размере является одним из квалифицирующих признаков и закрепляется в части третьей данной статьи (без этого признака максимальное наказание – до 2 лет лишения свободы, с этим же признаком – до 6 лет).

В соответствии с п. 21 ППВС РФ «О судебном приговоре» лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, вправе также предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда, осуществляемый в соответствии с законом в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда¹.

Возмещение причиненного вреда означает, прежде всего, определенную деятельность в процессе расследования и раскрытия преступления, направленную на восстановление прав потерпевшего от преступных посягательств. Такие действия могут носить процессуальный, оперативно-розыскной, исполнительно-распорядительный характер.

Гражданский иск – это письменное обращение физического или юридического лица к суду с просьбой о возмещении (компенсации) вреда, причиненного в результате совершения преступления, предъявленное по уголовному делу к обвиняемому или к лицам, несущим по закону имущественную ответственность за его действия.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» от 19 апреля 1996 года № 1 // Российская газета. – 1996. – 22 мая.

Субъектом (заявителем) такого иска может быть: собственник, владелец или законный пользователь похищенного или уничтоженного предмета; лицо, потерявшее трудоспособность, заработок, потратившееся на лечение, дополнительное питание, лечение; лицо, потерявшее кормильца; лицо, понесшее расходы на погребение потерпевшего; организации, потратившиеся на стационарное лечение потерпевшего; представитель потерпевшего, прокурор.

При этом должны быть произведены следующие процессуальные действия:

– обращение о возмещении вреда может быть подано только после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия;

– обращение должно быть оформлено письменно (гражданский иск);

– действия, направленные на возможность возмещения вреда должны предпринять лица, производящие расследование (следователь, дознаватель обязаны принять меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого либо лиц, которые несут ответственность за вред, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда, и по наложению ареста на данное имущество);

– лицо, обратившееся с просьбой о возмещении вреда, должно быть признано гражданским истцом, а обвиняемый, или лица, несущие ответственность за причиненный им вред, – гражданским ответчиком.

Гражданский иск может быть предъявлен независимо от того, с какой формой вины совершено преступление: умышленно или по неосторожности.

С.И. Викторский отмечал (1912 г.): предметом гражданского иска служит требование пострадавшего вознаградить его за понесенный им от преступления вред или восстановить его в тех самых правах, кои преступно нарушены обвиняемым.

Вред, причиненный преступлением, по общему правилу, возмещает лицо, виновное в совершении преступления. Если виновный не может нести имущественную ответственность за свои действия, то эта ответственность возлагается на других лиц, которые в силу закона несут материальную ответственность за вред, причиненный преступными действиями обвиняемого. Так, за вред, причиненный малолетним (до 14 лет), отвечают его родители (усыновители), опекуны, попечители, если они не докажут, что вред причинен не по их вине. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях. В случае, когда у этих лиц нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Рассмотрение гражданского иска в рамках УПК РФ имеет ряд существенных преимуществ, одним из которых является экономия времени и средств: применяя одновременно уголовную и материальную ответствен-

ность, суд ускоряет восстановление нарушенного имущественного права лица, обеспечивает быстрое возмещение ущерба от преступления.

Разрешение гражданского иска в приговоре освобождает суд от необходимости дважды исследовать обстоятельства дела и повторно вызывать в судебное заседание одних и тех же граждан для дачи показаний.

С.В. Познышев отмечал (1913 г.) следующие доводы в поддержку практики соединенных процессов (совместное рассмотрение в уголовном деле гражданского иска): сокращение труда, расходов и времени (одни и те же данные служат основанием для разрешения уголовного дела и гражданского иска); устраняется возможность колеблющихся авторитет и достоинство юстиции несоответствий в решениях уголовного и гражданского судов; пострадавший имеет право рассчитывать, что ему будет возможно облегчено достижение восстановления его попорченного имущественного права (при недопущении соединенного процесса ему придется вынести тяжесть двух процессов – уголовного и гражданского); гражданский истец, присоединяя свои усилия к усилиям обвинителя, будет будить энергию последнего.

Значение гражданского иска заключается в следующем:

1) совместное рассмотрение уголовного дела и гражданского иска позволяет обеспечить быстрое восстановление имущественных прав и законных интересов потерпевшего;

2) установление размера причиненного ущерба позволяет правильно квалифицировать преступление и назначить справедливое наказание;

3) гражданский истец способствует стороне обвинения в получении обвинительных доказательств;

4) гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины.

В зависимости от характера требований различают следующие гражданские иски:

– о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего. Возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок, расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, санитарно-курортное лечение и т.д.;

– о возмещении вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца (ст. 1088 ГК РФ);

– о возмещении расходов на погребение (ст. 1094 ГК РФ);

– о возмещении вреда, причиненного хищением, уничтожением или повреждением имущества;

– о компенсации морального вреда.

В гражданском иске может быть заявлено несколько требований (например, о компенсации морального вреда и о возмещении расходов на погребение).

7.2. Виды вреда, причиненного преступлением

Согласно ст. 42 УПК РФ потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, имущественный или физический вред. Отталкиваясь от этого определения, выделяют виды вреда, причиненного преступлением, а именно: имущественный, физический и моральный вред.

Если преступление совершено в группе лиц, то материальную ответственность по гражданскому иску несут как исполнители, так и подстрекатели и пособники. Если вред, причиненный преступлением, будет возмещен до суда, либо лицу будет отказано в удовлетворении иска в порядке гражданского судопроизводства, то оно утрачивает право на заявление этого иска в уголовном процессе.

Имущественный вред означает нарушение права пользования, владения и (или) распоряжения принадлежащим физическому или юридическому лицу имуществом, материальными ценностями и деньгами.

В гражданском законодательстве понятие имущественного вреда определяется как убытки. Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо (чье право нарушено) произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В уголовном процессе имущественный вред имеет некоторую особенность. В ходе раскрытия, расследования и рассмотрения уголовного дела в суде определяющее значение имеет определение и доказывание *фактического вреда*, понимаемого как умаление того или иного имущественного блага, которое выступает конкретным объектом посягательства.

Приговором Советского районного суда г. Челябинска установлено, что гр. Б. в ночное время подошел к автомобилю ВАЗ-2103, с целью его угона при помощи ножа взломал личинку замка передней двери, сел на водительское сиденье и стал проворачивать руль, чтобы снять его с блокировки. Довести свой преступный умысел до конца Б. не смог, так как ему не удалось снять рулевой кожух, он не смог запустить двигатель.

Затем у него возник умысел на умышленное повреждение автомобиля путем поджога; при помощи зажигалки он поджог чехол переднего водительского сиденья. В результате чего в автомобиле произошло возгорание и было повреждено: обшивка четырех дверей, полотно на крыше салона, сиденья, автомагнитола, панель приборов. Своими преступными действиями гр. Б. причинил потерпевшему значительный материальный ущерб на общую сумму 47500 рублей.

Гр. Б. осужден за два преступления – покушение на угон и умышленное повреждение имущества; ему назначено полтора года лишения свободы условно с испытательным сроком два года. В приговоре разрешен гражданский иск потерпевшего и с гр. Б. взыскано в счет возмещения материального ущерба в размере 47500 рублей (Архив Советского районного суда г. Челябинска. Дело № 1-474/13.).

Необходимо отметить, что вред, подлежащий возмещению, отсутствует, если вещь, являющаяся предметом преступного посягательства, возвращена потерпевшему и ее возврат полностью восстановил имущественные права потерпевшего. Если же вещь имеет повреждения или утратила свои первоначальные качества по вине обвиняемого, то наличие имущественного вреда налицо. В данной ситуации потерпевший может требовать сумму, на которую уменьшилась стоимость вещи, либо требовать сумму, израсходованную на ремонт вещи. Также потерпевший вправе отказаться от вещи, требуя возмещения ее стоимости с учетом износа.

По решению суда гр. Л. и Ж. признаны виновными в краже имущества гр. С. на общую сумму 92 369 руб., совершенной группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение.

Согласно приговору гр. Л. и Ж. тайно похитили у гр. С. три пластиковых окна, две алюминиевые двери, одну металлическую дверь. Потерпевшему С. в период предварительного расследования были возвращены похищенные у него две алюминиевые двери и два пластиковых окна, о чем потерпевший составил расписку, указав, что к возвращенным предметам претензий не имеет. Из протокола осмотра вещественных доказательств следует, что окна из белого пластика повреждений не имеют; алюминиевые двери также без повреждений. Потерпевший обратился с иском о взыскании с осужденных в его пользу материального ущерба в размере 92 000 руб., пояснив в судебном заседании, что возвращенные окна и двери ему не нужны, поскольку имеют повреждения. Суд удовлетворил указанное исковое заявление полностью.

Суд надзорной инстанции посчитал, что при таких обстоятельствах сумма, взысканная с осужденных в пользу гр. С., подлежит уменьшению с учетом размера возмещенного ущерба (возвращенных предметов хищения). Взысканию подлежит сумма в размере 18 980 руб., так как потерпевшему возвращено имущество на сумму 73 389 руб. (Постановление президиума Челябинского областного суда № 44у-34/2011).

При хищении, повреждении или уничтожении имущества, других материальных ценностей, находящихся во владении лица, не являющегося их собственником (например, нанимателя, хранителя, арендатора), гражданский иск может быть предъявлен собственником или законным владельцем этого имущества, иных материальных ценностей, при условии, что это лицо в соответствии с нормами гражданского законодательства вправе требовать возмещения причиненного ему вреда.

Физический вред выражается в нарушении функционирования человеческого организма, связанного с причинением лицу телесных повреждений, расстройством здоровья или лишением жизни.

В юридическом смысле физический вред не возместим, восстановление здоровья является проблемой медицинского характера. Средства, затраченные на лечение потерпевших, подлежат компенсации в рамках заявленного гражданского иска. Если лечение оплачивалось потерпевшим, то у него в соответствии со ст. 1085 ГК РФ появляется право предъявления гражданского иска о возмещении этих денежных средств к обвиняемому либо к лицу, ответственному за его неправомерное поведение.

В качестве гражданских истцов могут выступать медицинские учреждения, если они понесли расходы на оказание медицинской помощи потерпевшему, или страховые организации, если ими выплачивались денежные средства медицинским организациям в рамках ФЗ РФ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»¹.

Установлено, гр. М. в ходе ссоры, на почве неприязненных отношений, в ходе словесного конфликта, нанес потерпевшему один удар ногой в колено, после которого тот упал на пол, а гр. М. нанес ему один удар деревянной битой по голове, от которого последний потерял сознание и скончался в реанимации. Потерпевшему до смерти оказывалась медицинская помощь в больнице, а также затраты на лечение понес близкий родственник.

Приговором гр. М. осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием в ИК общего режима. С него взыскано в пользу городской больницы 192 544 руб. в счет возмещения затрат на лечение потерпевшего, а также в пользу близкого родственника погибшего расходы на лечение потерпевшего в сумме 124 207 руб. (Апелляционное определение Апелляционного суда г. Севастополя от 09.09.2014 г. по делу № 22-182/2014).

Под **моральным вредом** понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.²

¹ Согласно ст. 31 указанного закона, предъявление иска к лицу, причинившему вред здоровью застрахованного лица, в порядке возмещения расходов на оплату оказанной медицинской помощи осуществляется страховой медицинской организацией на основании результатов проведения экспертизы качества медицинской помощи, оформленных соответствующим актом.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 года № 10 // Российская газета. – 1995. – 08 февраля.

Особую сложность представляет собой отграничение морального вреда, сопровождающегося физическими страданиями, от физического вреда. Физические страдания по своей сути представляют собой негативные реакции человеческого организма на раздражители. Наиболее типичной такой реакцией является боль – своеобразное психофизиологическое состояние человека, возникающее в результате воздействия сверхсильных или разрушительных раздражителей, вызывающих органические или функциональные нарушения в организме¹.

В подавляющем большинстве случаев при причинении физического вреда человек испытывает болевые ощущения. Но это не означает, что физический вред совпадает с физическими страданиями. Эти понятия различны по существу. В медицинских справочниках указано, что объективная оценка боли у человека затруднена, а интенсивность болевых ощущений зависит от ряда факторов: типа высшей нервной деятельности данного больного, его психологического настроения, эмоционального фона, обстановки, в которой больной находится; кроме того, сильных мотиваций, усилий воли самого больного, переключающих внимание на какую-либо интеллектуальную деятельность и др.

Физический вред, как понятие, объективно отражает состояние человеческого организма. Однако в некоторых случаях при причинении физического вреда (даже тяжкого) возможно отсутствие боли, например при введении наркотиков и анальгетиков или при нарушении психики (некоторые формы шизофрении, обширное поражение лобных долей мозга, алкогольное опьянение). Существует также врожденное отсутствие чувства боли (аналгия). Таким образом, при причинении преступлением физического вреда вполне возможны ситуации, когда боль (физические страдания) отсутствует.

При доказывании физических страданий первоочередной задачей является установление факта их наличия. Возникновение боли сопровождается рядом изменений в организме, обеспечением статики и кинетики организма и т.д. Эти изменения имеют объективный характер и проявляются в виде негативных реакций, сопровождаемых повышением температуры тела, учащением пульса и т.д. Необходимым доказательством являются показания потерпевшего, поскольку физические страдания ощущает именно он.

Примером различия физического вреда и физических страданий является следующая ситуация. В результате преступления здоровью гражданина причинен тяжкий вред (по длительности расстройства здоровья). Потерпевший находится в больнице, в бессознательном состоянии. Наличие физического вреда сомнению не подлежит, и степень его тяжести может быть определена путем производства судебно-медицинской экспертизы. Относительно же физических страданий можно сказать, что факт их суще-

¹ Большая медицинская энциклопедия. – Т. 3. – М., 1982. – С. 294.

ствования презюмируется (предполагается), но затруднительно оценить их степень. Любое предположение о боли, которую испытывает пациент, является вероятностным в той или иной степени и, следовательно, не может быть положено в основу вывода следователя, суда о существовании морального вреда.

Таким образом, моральный вред подлежит установлению и доказыванию как самостоятельный вид вреда.

Суд вправе рассмотреть самостоятельно предъявленный иск о компенсации причиненных истцу нравственных или физических страданий (морального вреда), поскольку в силу действующего законодательства ответственность за причиненный моральный вред не находится в прямой зависимости от наличия имущественного ущерба и может применяться как наряду с имущественной ответственностью, так и самостоятельно.

При решении вопроса о компенсации морального вреда необходимо учитывать: характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, руководствуясь при этом требованиями разумности и справедливости. В случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц он подлежит возмещению в долевом порядке.

Характер физических и нравственных страданий устанавливается с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, поведения подсудимого непосредственно после совершения преступления (например, оказание либо не оказание помощи потерпевшему), индивидуальных особенностей потерпевшего (возраст, состояние здоровья, поведение в момент совершения преступления и т.п.), а также других обстоятельств (например, потеря работы потерпевшим)¹.

Приговором Советского районного суда г. Челябинска установлено, что водители Л. и В. двигались в г. Челябинске по проезжей части со скоростью значительно превышающей разрешенную; приближались к регулируемому перекрестку, на котором в направлении их движения был включен запрещающий (красный) сигнал светофора. Водители проявили преступную неосторожность, скорость движения не снизили, не остановились перед пересекаемой проезжей частью; а гр. В., не обеспечив безопасность маневра, изменил направление движения вправо и произвел столкновение с попутным автомобилем под управлением гр. Л. Последний в результате столкновения изменил направление своего движения вправо, проехал перекресток на красный сигнал светофора, выехал за перекрестком за пределы проезжей части и на посадочной площадке остановки общественного транспорта «ДК Колющенко» в Советском районе г. Челябинска произвел наезд на пешеходов – малолетнюю девочку и ее маму, которые скончались на месте происшествия. Каждый из водителей осужден по ч. 5 ст. 264 УК РФ. Потерпевший – отец и муж погибших заявил суду гражданский иск о взыскании с подсудимых морального вреда в сумме 20 млн.руб.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве».

В приговоре разрешен гражданский иск – в счет компенсации морального вреда с подсудимого Л. взыскано 4 млн.руб., а с подсудимого В. – 2 млн.руб. (Архив Советского районного суда г. Челябинска. Дело № 1-509/13.).

У юридических лиц право на возмещение нематериального вреда возникает только в том случае, если в результате преступления пострадала их деловая репутация. Вред, причиненный в результате преступных действий, подрывающих деловую репутацию юридического лица, подлежит компенсации по правилам возмещения вреда деловой репутации гражданина (п. 7 ст. 152 ГК РФ).

7.3. Обеспечение гражданского иска на стадии предварительного расследования

Доказывание гражданского иска в уголовном судопроизводстве производится по правилам УПК РФ, является обязанностью государственных органов и входит в предмет доказывания по уголовным делам. При производстве расследования и разбирательства в суде должны быть установлены наличие и характер вреда, его размер, причинная связь между содеянным и вредом, местонахождение ценностей и имущества, которые могут быть обращены в его возмещение. Это значит, что бремя доказывания таких обстоятельств лежит на субъекте расследования. В гражданском же судопроизводстве бремя доказывания лежит на истце.

Лицо, производящее расследование, должно предпринять следующие действия и решения:

- принять исковое заявление;
- вынести постановление о признании гражданским истцом, разъяснить права гражданского истца;
- допросить гражданского истца о характере и размере причиненного вреда;
- вынести постановление о признании гражданским ответчиком, разъяснить права гражданского ответчика;
- допросить гражданского ответчика;
- установить размер причиненного вреда (истребовать справки о стоимости, назначить товароведческую экспертизу и т.п.);
- провести следственные действия, поручить производство оперативно-розыскных мероприятий с целью установления имущества, на которое может быть наложен арест для обеспечения удовлетворения исковых требований;
- при необходимости обратиться в суд с ходатайством о наложении арест на имущество.

Физические и юридические лица в равной степени имеют право заявлять иск и быть признанными гражданскими истцами.

Потерпевший, признанный гражданским истцом, совмещает два процессуальных статуса и использует процессуальные права как потерпевшего, так и гражданского истца. Уголовно-процессуальное законодательство не устанавливает форму и содержание искового заявления, которое подается в письменной форме; адресуется суду, которому подсудно уголовное дело. Только суд полномочен, одновременно с уголовным делом, разрешить иск по существу. В стадии расследования исковое заявление подается непосредственно следователю, дознавателю, ведущему производство по уголовному делу, при производстве по делу в суде – направляется непосредственно судье. Обязательно следует указать данные о гражданском истце с указанием вида причиненного вреда, требуемой суммы компенсации (возмещений) и обоснования этой суммы.

Заявление гражданского иска – это право обращения физического или юридического лица о возмещении вреда, причиненного преступлением или общественно опасным деянием. Они вправе отказаться от гражданского иска. Такой отказ принимается в любой момент стадии предварительного расследования, судебного разбирательства (до удаления суда в совещательную комнату для вынесения итогового решения по делу).

Субъект расследования или суд должны разъяснить гражданскому истцу последствия отказа от гражданского иска (влечет за собой прекращение производства по нему). Отказ от гражданского иска не принимается, если каким-либо образом нарушаются права или законные интересы других лиц. Однако отказ от иска не освобождает лицо, ведущее расследование, от обязанности устанавливать по уголовному делу характер и размер ущерба, причиненного преступлением, так как это необходимо для разрешения уголовного дела.

7.4. Разрешение гражданского иска в суде

Подсудность гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен.

При принятии дела к производству судья выясняет:

– разъяснено ли соответствующим лицам право на предъявление гражданского иска. При установлении, что органами предварительного расследования потерпевшему не разъяснено его право на предъявление гражданского иска, суду следует устранить допущенное нарушение, разъяснив потерпевшему его права в ходе предварительного слушания либо в подготовительной части судебного заседания;

– заявлен ли гражданский иск, вынесены ли постановления о признании гражданскими истцом и ответчиком, соблюдены ли их права;

– приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением. Если в процессе предварительного расследования такие

меры приняты не были, судья, по ходатайству потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора, может вынести постановление о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением; о наложении ареста на имущество. Исполнение данного постановления возлагается на судебных приставов-исполнителей.

В судебном заседании должны быть исследованы все обстоятельства, связанные с доказыванием иска и его размера.

Если гражданский истец не является на судебное заседание, суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, но это не препятствует тому предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства. Вместе с тем, суд вправе рассмотреть гражданский иск в отсутствие гражданского истца, если (ч. 2 ст. 250 УПК РФ):

- об этом ходатайствует сам гражданский истец или его представитель;
- гражданский иск поддерживает прокурор;
- подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском.

Если гражданский иск **разрешается по существу в приговоре**, то в нем должны найти отражение следующие вопросы:

- подлежит ли удовлетворению гражданский иск;
- в чью пользу и в каком размере;
- как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска.

В удовлетворении гражданского иска **отказывается**:

- при постановлении оправдательного приговора (при этом все меры по обеспечению иска отменяются);
- при прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) или в связи с непричастностью лица к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Гражданский иск оставляется **без рассмотрения** при прекращении уголовного дела и уголовного преследования по всем другим основаниям, предусмотренным ст.ст. 24, 27 УПК РФ. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Следствием гр. Б. обвинялся по ч. 1 ст. 264 УК РФ. Суд по ходатайству подсудимого прекратил уголовное дело на основании постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». В апелляционной жалобе гр. Б. просил решение суда в части решения по гражданскому иску отменить. Вышестоящий суд отменил, что не может согласиться с решением суда в части разрешения гражданского иска, поскольку принимая такое решение в постановлении о прекращении уголовного дела, суд существенно нарушил уголовно-процессуальный закон.

Статья 254 УПК РФ не предусматривает возможности рассмотрения гражданского иска при прекращении уголовного дела, в том числе и по нереабилитирующим основаниям. По смыслу ч. 2 ст. 306 УПК РФ при вынесении постановления (определения) о прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в п.п. 2–6 ч. 1 ст. 24, ст.ст. 25,

26, п.п. 3–8 ч. 1 ст. 27, ст. 28 УПК РФ, суд оставляет гражданский иск без рассмотрения. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Исходя из изложенного, гражданский иск не может быть рассмотрен при прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (вследствие акта амнистии). В связи с этим постановление суда в части решения о взыскании с гр. Б. компенсации морального вреда подлежит отмене (Апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 13.07.2015 г. по делу № 22-4898/2015).

Если для определения суммы иска и возмещения необходимы дополнительные расчеты, проведение которых требует отложения судебного разбирательства, суд может **признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства** (ч. 2 ст. 309 УПК РФ).

Глава 8. РЕАБИЛИТАЦИЯ

8.1. Понятие и правовая основа реабилитации в уголовном процессе

Согласно ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или должностных лиц.

В уголовном судопроизводстве право граждан на реабилитацию и порядок его реализации закреплены в нормах главы 18 УПК РФ.

Реабилитация в уголовном процессе – это порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда (п. 34 ст. 5 УПК РФ). Лицо, имеющее право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием, называется **реабилитированным** (п. 35 той же статьи).

М.В. Духовский писал (1905 г.): уголовный процесс старается достичь справедливого приговора и обеспечить привлекаемого от ошибочного обвинения. Но опыт показывает, что старания эти не всегда приводят к желаемому результату, и, как бы хорошо ни был организован суд, мы не гарантированы от судебных ошибок... нельзя ничем возместить причиненный моральный вред, горе, лишения, страдания, напрасный позор, унижение, может быть, разбитое здоровье т.п. Но если нельзя вознаградить все, то следует сделать возможное, а возможно возместить невинно-осужденному материальный ущерб и восстановить в глазах общества устранившиеся права и честь.

Право на реабилитацию имеют:

- 1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;
- 2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;
- 3) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п.п. 1, 4–6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (то есть в связи с отсутствием события преступления; отсутствием в деянии состава преступления; с непричастностью к совершению преступления и др.);
- 4) осужденный – в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (то есть в связи с непричастностью к совершению преступления; отсутствием события преступления; отсутствием в деянии состава преступления и др.);
- 5) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, – в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

Право на реабилитацию по уголовным делам **частного обвинения** имеют вышеуказанные лица, если уголовное дело было возбуждено в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ (следователем, дознавателем в отсутствие заявления потерпевшего), а также осужденные по уголовным делам частного обвинения, находящимся в производстве у мировых судей, в случаях полной или частичной отмены обвинительного приговора суда и оправдания осужденного, либо прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям. Право на возмещение вреда имеет также **любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.**

Ущерб **не подлежит возмещению**, если гражданин в процессе дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства путем **самоговора** препятствовал установлению истины и тем самым способствовал наступлению вышеуказанных последствий и решений.

Порядок возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных органов при исполнении служебных обязанностей, в том числе органов предварительного расследования или судом определяется действующими подзаконными актами¹, ряд вопросов по реабилитации отражен в ППВС РФ².

В ППВС РФ отмечено: исходя из положений Конституции РФ о праве каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, и п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию имеет не только лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 133 УПК РФ, **по делу в целом**, но и лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по указанным основаниям **по части предъявленного ему самостоятельного обвинения** (например, при прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, при обвинении в убийстве и краже).

Можно выделить виды вреда, причиняемого гражданину в результате незаконного, необоснованного уголовного преследования:

- имущественный вред;
- моральный вред;

¹ Более подробно об этом см.: указ Президиума Верховного Совета СССР «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» от 18 мая 1981 года // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1981. – № 21. – Ст. 741.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве».

– вред, связанный с нарушением иных прав и свобод (трудовых, пенсионных и т.д.).

Причиненный вред возмещается государством в полном объеме, независимо от вины органа предварительного расследования и суда. Согласно ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде возмещается за счет казны РФ, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Н.Н. Розин отмечал (1916 г.): грустные факты говорят о том, что весьма нередко подвергаются наказанию, а еще чаще привлекаются к уголовному суду, хотя затем и оправдываются или освобождаются от преследования, лица, невиновные ни в каком преступном деянии. Нравственные страдания невинных ничем не могут быть искуплены. Вопрос о том, кто должен возместить этот ущерб, решается легко, когда установлено, кто является причиной привлечения к суду невиновного. Ложный доносчик, недобросовестный частный обвинитель, противозаконно действовавшее должностное лицо – они ответственны за такое привлечение и обязаны возместить невинному понесенный им вред. Вопрос осложняется, когда привлечение к суду было делом случая, несчастного стечения фактических обстоятельств, бросивших подозрения на невиновного. Виновных нет, действия органов правосудия формально законны. Но вред и в этом случае должен быть возмещен – это подсказывает голос справедливости и чувство права. Вред этот должно возместить государство, так как интерес отправления правосудия – государственный интерес, так как отправляется правосудие органами государства, должностными лицами, за законные действия которых государство должно отвечать.

8.2. Основания и условия реабилитации

Основания реабилитации следует разделить на **фактические** – незаконное и необоснованное уголовное преследование, незаконное осуждение и **формальные (юридические)** – процессуальные акты, выносимые в случае реабилитации.

Фактические основания отражаются в показаниях допрошенных лиц; в документах, фиксирующих производство процессуальных действий и принятие процессуальных решений; в документах, отражающих размер причиненного вреда. К формальным (юридическим) основаниям реабилитации относятся акты о реабилитации:

- оправдательный приговор;
- постановление судьи о прекращении уголовного преследования в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;
- постановление следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям;

– постановление о полной или частичной отмене вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям;

– определение или постановление вышестоящего суда об отмене незаконного или необоснованного постановления судьи о применении принудительных мер медицинского характера.

Реабилитация зависит от ряда **условий**. Во-первых, суд в приговоре или ином решении, а следователь (дознаватель) – в постановлении должны **признать право на реабилитацию**. Во-вторых, реабилитированному должно быть направлено **извещение** с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

8.3. Порядок восстановления прав реабилитированного

Особенности возмещения реабилитируемому причиненного вреда зависят от вида последнего.

Имущественный вред, связанный с уголовным преследованием, – это причиненный вред, убытки, упущенная выгода в полном объеме, т.е. разность между материальным положением лица до его уголовного преследования и после, а также неполученные доходы, которые это лицо могло получить.

В него входит возмещение:

заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых лицо лишилось в результате уголовного преследования;

имущества, конфискованного или обращенного в доход государства на основании судебного решения¹;

штрафов и процессуальных издержек, взысканных во исполнение приговора суда;

сумм, выплаченных за оказание юридической помощи (например, оплата услуг адвоката);

иных расходов (например, расходы, которые понесены реабилитированным непосредственно в ходе уголовного преследования; расходы, понесенные им в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации, восстановления здоровья; расходы на оплату экспертиз и заключений специалистов и другие).

¹ Изъятые ценности возвращаются в натуральном виде тем органом, в распоряжении которого они находятся, а в случае их реализации либо невозможности их возврата (повреждение, утрата) возмещается их стоимость по ценам, существующим на день принятия решения о производстве выплат в возмещении реабилитируемого имущественного вреда.

При этом возмещается только реальный вред, а не предполагаемый.

Реабилитированный также вправе рассчитать, обосновать документально и потребовать от государства денежной компенсации любых убытков, происхождение которых находится в причинной связи с его незаконным и необоснованным уголовным преследованием или незаконным осуждением. Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права; утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для того, чтобы получить возмещение имущественного вреда следует произвести ряд процессуальных действий.

Как указывалось выше, после вступления в законную силу решения с признанием за лицом права на реабилитацию, реабилитированному лицу должно быть направлено извещение с разъяснением соответствующих статей УПК РФ о порядке возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, где должно быть указано, какой вред возмещается при реабилитации, а также порядок и сроки обращения за его возмещением.

В случае смерти реабилитируемого указанный документ направляется наследникам, близким родственникам, родственникам или иждивенцам умершего. Если их место жительства неизвестно, то указанные документы направляются не позднее 5 суток со дня обращения этих лиц в органы или к должностному лицу, который реабилитировал гражданина.

Для возмещения вреда реабилитированному или заинтересованному лицу необходимо подать требование (ходатайство) о возмещении вреда в суд, постановивший реабилитирующее решение, либо в суд по месту жительства реабилитированного, либо в суд по месту нахождения органа, вынесшего реабилитирующее решение.

О месте и времени судебного заседания должны быть извещены реабилитированный, его представитель и законный представитель (при их наличии), прокурор, соответствующий финансовый орган, выступающий от имени казны РФ, и другие заинтересованные лица.

В судебном заседании с участием этих лиц в течение месяца со дня поступления требования о возмещении имущественного вреда судья определяет его размер и выносит постановление о производстве выплат в возмещение этого вреда. Указанные выплаты производятся с учетом уровня инфляции.

На основании вступившего в законную силу судебного постановления о возмещении имущественного вреда выдается исполнительный лист, который направляется для исполнения в порядке ст. 242² Бюджетного кодекса РФ в Министерство финансов РФ или его территориальное подразделение

(например, Управление Федерального казначейства по Челябинской области), которые производят выплату по исполнительному листу.

Возмещение морального вреда может быть осуществлено в нескольких формах.

1. Взыскание компенсации морального вреда в денежном выражении производится в порядке гражданского судопроизводства. Реабилитированный в этом случае освобождается от уплаты государственной пошлины.

При определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, другие обстоятельства, а также требования разумности и справедливости. Мотивы принятого решения о компенсации морального вреда должны быть указаны в решении суда.

Гр. А. обратился через суд к Минфин РФ о компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, ссылаясь на то, что 2 января 2013 года в отношении него следователем возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ. 10 апреля 2014 года следователем вынесено постановление о прекращении уголовного дела по ч. 2 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления. В отношении истца длительное время велось уголовное преследование, он был незаконно привлечен к уголовной ответственности в качестве подозреваемого. Из материалов уголовного дела следует, что 19 декабря 2012 года в результате разрушения вентилятора произошла авария на ТЭЦ в поселке Республики Тыва, что привело к остановке ТЭЦ, прекращению подачи теплоэнергии в поселок, размораживанию системы подачи отопления в 103 жилых домах, школах и других социально-производственных объектах поселка. Основанием для привлечения к уголовной ответственности истца послужило то, что он, как председатель администрации, подписал паспорт готовности к работе в осенне-зимний период 2012 - 2013 годов, в результате чего ТЭЦ была принята к отопительному сезону.

Несмотря на отсутствие каких-либо доказательств причастности к аварии, истец более двух лет незаконно подвергался уголовному преследованию при отсутствии вины. В результате незаконного уголовного преследования истец постоянно находился в состоянии стресса, аффекта, испытывал чувство стыда, опасение за свое здоровье, так как на почве глубокого стресса у него возникли гипертоническая болезнь, сахарный диабет и обнаружены другие болезни. За период расследования уголовного дела истец дважды был госпитализирован. Кроме причиненных истцу глубоких нравственных страданий в результате незаконного уголовного преследования также причинен вред его деловой репутации, который выразился в опубликовании в средствах массовой информации, особенно в интернете, позорящих сведений о том, что он виновник бед и несчастий сотен людей. Просил взыскать в его пользу с Минфина РФ за счет средств казны РФ денежную компенсацию причиненного морального вреда в размере 2 500 000 рублей и судебные расходы в виде оплаты юридической помощи представителя в размере 30 000 рублей.

Решением суда исковые требования гр. А. удовлетворены частично. Суд взыскал с Минфина РФ за счет казны РФ в пользу гр. А. 100 000 рублей в счет компенсации мо-

рального вреда, 10 000 рублей в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя. Это решение оставлено без изменения вышестоящим судом (Апелляционное определение Верховного суда Республики Тыва от 08.09.2015 г. № 33-1226/2015).

2. Опровержение не соответствующих действительности порочащих доброе имя гражданина сведений, в том числе в средствах массовой информации. По требованию реабилитированного, либо его родственников, либо по указанию суда, прокурора, дознавателя, следователя в течение 30 суток делается сообщение в средствах массовой информации о реабилитации этого лица, если в СМИ были оглашены сведения, порочащие реабилитированного.

Судом, неправомерно, на прокурора Самарской области была возложена обязанность по опубликованию в газете «Самарское обозрение» информации о незаконности привлечения гр. И. к уголовной ответственности. Согласно требованиям ч. 3 ст. 136 УПК РФ, если сведения о незаконных действиях в отношении реабилитированного были опубликованы в печати, распространены в СМИ, то по требованию реабилитированного... либо по письменному указанию суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, дознавателя соответствующие средства массовой информации обязаны в течение 30 суток сделать сообщение о реабилитации.

Таким образом, руководитель следственного органа, суд, прокурор, следователь, дознаватель, уполномочены по требованию реабилитированного давать письменное указание, обязывающее соответствующие средства массовой информации в течение 30 суток сделать сообщение о реабилитации. Указанная процедура производится в рамках уголовного производства, по требованию реабилитированного лица и невыполнение этих требований могут быть обжалованы им в порядке ст. 125 УПК РФ (Определение Самарского областного суда от 01.12.2011 г. по делу № 33-11646/2011).

3. Направление письменного сообщения о принятых решениях, оправдывающих гражданина по месту работы, учебы, жительства. Инициатива о направлении сообщений может исходить от реабилитированного, его родственников. Они должны обратиться к соответствующим должностным лицам с письменным заявлением с просьбой о направлении вышеуказанных сообщений. Срок направления сообщений (копии решений о реабилитации) – 14 суток с момента поступления заявления.

4. Принесение прокурором официального извинения от имени государства. Форма принесения извинения (устно, письменно, что именно нужно произнести и т.п.) в УПК РФ не закреплена. Но в указании Генпрокуратуры России от 03.07.2013 г. «О порядке реализации положений ч. 1 ст. 136 УПК РФ» закреплено, что официальное извинение следует приносить в письменной форме в возможно короткий срок, но не позднее одного месяца со дня вынесения решения о реабилитации.

Судебная практика выработала следующий подход к правоприменению рассматриваемого аспекта реабилитации. Положения главы 18 УПК РФ не предусматривают рассмотрение судьей вопросов, связанных с принесением прокурором официальных извинений реабилитированному лицу. По постановлению суда за гр. Б. было признано пра-

во на реабилитацию, в его пользу с Министерства финансов РФ за счет казны РФ взыскано 127 128 рублей в счет возмещения вреда, а также возложена обязанность на прокурора принести ему от имени государства официальное извинение.

Рассмотрев дело в апелляционном порядке суд, пришел к следующим выводам.

Решение судьи о признании за гр. Б. права на реабилитацию соответствует положениям УПК РФ, поскольку уголовное преследование прекращено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие события преступления). Вместе с тем, решение о возложении на прокурора обязанности принести от имени государства официальное извинение реабилитированному за причиненный вред не основано на законе, поскольку не входит в компетенцию суда.

Положениями главы 18 УПК РФ вообще, рассмотрение судьей вопросов, связанных с принесением прокурором официальных извинений, не предусмотрено. Данная обязанность возложена на прокурора непосредственно законом. В то же время, при неисполнении прокурором возложенной на него ч. 1 ст. 136 УПК РФ обязанности по принесению извинения, его бездействие по смыслу закона может быть обжаловано в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, в связи с чем, постановление судьи в этой части было отменено (Обзор практики рассмотрения судом Ямало-Ненецкого автономного округа уголовных дел в апелляционном и кассационном порядке за 4 квартал 2014 года).

При этом уголовно-процессуальный закон не конкретизирует, какой именно прокурор должен принести такое извинение. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предопределяет исключительную компетенцию Генерального прокурора РФ и подчиненных ему прокуроров определять конкретного прокурора, правомочного принести реабилитированному официальное извинение от имени государства.

Восстановление трудовых, жилищных и иных прав реабилитированного производится в порядке ст. 399 УПК РФ при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора. Если требование о возмещении вреда судом не удовлетворено, или реабилитированный не согласен с принятым судебным решением, то он вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст. 396 Трудового кодекса РФ решение о восстановлении на работе незаконно уволенного работника подлежит немедленному исполнению. Время нахождения лица под стражей, отбывания наказания, отстранения от должности засчитывается в непрерывный стаж, если перерыв между днем вступления в законную силу оправдательного приговора либо постановления (определения) о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям и днем поступления на работу не превышает трех месяцев.

При восстановлении реабилитированного в пенсионных правах применяются положения п. 7 Указа Президиума Верховного совета СССР «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» от 18 мая 1981 года. Так, при назначении пенсии на льготных условиях или в льготных размерах, зачтенное в трудовой стаж реабилитированного время отбывания наказания, а также время, в течение которого гражданин не работал в связи с от-

странением его от должности или заключением под стражу, приравнивается по выбору реабилитированного либо к работе, которая предшествовала осуждению или привлечению к уголовной ответственности, либо к работе, которая следовала за освобождением от уголовной ответственности или отбытия наказания.

Согласно ч. 3 ст. 104 Жилищного кодекса РФ договор найма служебного жилого помещения заключается на период трудовых отношений, прохождения службы либо нахождения на государственной должности РФ, государственной должности субъекта РФ или на выборной должности. Прекращение трудовых отношений либо пребывания на государственной должности РФ, государственной должности субъекта РФ или на выборной должности, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения.

При восстановлении в жилищных правах лицу возвращается конфискованное жилое помещение либо предоставляется равноценное, восстановленное в очереди на жилье. Поэтому в случае восстановления реабилитированного на работе (службе) жилищные условия, существовавшие до прекращения договора найма служебного жилого помещения, должны быть полностью восстановлены.

Реабилитированным, которые были лишены на основании судебного решения специальных, воинских и почетных званий, классов чин, а также государственных наград, **восстанавливаются соответствующие звания, классные чины и возвращаются государственные награды.**

В случае обращения реабилитированного в соответствии с частью 2 статьи 138 УПК РФ в суд по вопросу о восстановлении в воинском, специальном, почетном звании или классном чине, а также о возвращении ему государственных наград, которых он был лишен, суд, рассмотрев требование реабилитированного, и признав его обоснованным, должен указать на это в своем постановлении и направить копию постановления в соответствующий государственный орган для решения вопроса о **восстановлении реабилитированного лица в воинском, специальном, почетном звании или классном чине, а также о восстановлении его в правах на государственные награды.** Восстановление свобод реабилитированного означает устранение незаконных правоограничений и связанных с ними последствий для гражданина, незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию или незаконному осуждению. Например, должны быть сняты ограничения таких свобод, как свобода передвижения и выбора места жительства, если они были ограничены в ходе уголовного преследования или осуждения; свобода в использовании своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом деятельности; свобода поиска, получения, передачи и распространения информации; свобода в распоряжении способности к труду и выборе рода деятельности и профессии и т.п.

Глава 9. ХОДАТАЙСТВА, ЖАЛОБЫ, ЗАЯВЛЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

9.1. Ходатайства и порядок их рассмотрения в уголовном процессе

Обеспечение назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ) возложено государством на органы и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Вместе с тем лица, в нем участвующие, не лишаются возможности самостоятельно реализовывать принадлежащие им права. Именно с этой целью они используют такие правовые средства, как: подача ходатайств, заявлений, принесение жалоб. Данные средства имеют общий характер обращения. При этом законом предусмотрен различный порядок их рассмотрения и разрешения.

Ходатайство – это обращение участника уголовного процесса к субъекту расследования, прокурору или в суд с просьбой о предоставлении возможности использовать то или иное право, либо о совершении этими органами или должностными лицами процессуальных действий или принятии процессуальных решений.

Ходатайство в уголовном процессе обладает следующими свойствами:

1. *Имеет официальный характер.* Это означает, что ходатайство может быть заявлено лицом, наделенным соответствующим правом; лицу, обладающему соответствующей компетенцией; относительно вопросов, касающихся уголовного дела (уголовного преследования); в установленной законом форме.

2. *Имеет характер просьбы.* Это свойство состоит в следующем:

– лицо заявляет ходатайство с целью реализовать свои процессуальные права путем побуждения адресата совершить определенные процессуальные действия, воздержаться от их совершения, либо принять процессуальное решение;

– на момент заявления ходатайства субъективные права лица не нарушены или нарушены, но могут быть восстановлены;

– субъект, на рассмотрении которого находится ходатайство, обладает властными полномочиями – удовлетворить ходатайство, либо отказать в его удовлетворении, при этом одно из этих решений должно быть принято обязательно (ходатайство не может быть оставлено без рассмотрения).

УПК РФ не ограничивает **круг процессуальных действий и решений о проведении, принятии которых могут ходатайствовать участники уголовного процесса.**

В соответствии со ст. 119 УПК РФ ходатайства заявляются о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений, которые: 1) направлены на установление обстоятельств, имеющих значе-

ние для уголовного дела (ходатайства об истребовании характеристик, справок, проведении дополнительных следственных действий); 2) касаются обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство (ходатайства, содержащие просьбу об исключении доказательств, прекращении уголовного дела, изменении меры пресечения, ознакомлении потерпевшего с материалами уголовного дела и т.п.).

Круг лиц, имеющих право заявить ходатайство, определяется ст. 119 УПК РФ, а также нормами, регламентирующими процессуальное положение отдельных участников судопроизводства. Ходатайства вправе заявлять: государственный обвинитель – в ходе судебного разбирательства (ч. 3 ст. 119 УПК РФ); потерпевший (п. 5 ч. 1 ст. 42 УПК РФ); частный обвинитель (ч. 4 ст. 246 УПК РФ); гражданский истец (п. 4 ч. 4 ст. 44 УПК РФ); законные представители и представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя (ч. 3 ст. 45 УПК РФ); подозреваемый (п. 5 ч. 4 ст. 46 УПК РФ); обвиняемый (п. 5 ч. 4 ст. 47 УПК РФ); законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого (п. 5 ч. 2 ст. 426 УПК РФ); защитник подозреваемого или обвиняемого (п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ); гражданский ответчик (п. 8 ч. 2 ст. 54 УПК РФ); представитель гражданского ответчика (ч. 2 ст. 55 УПК РФ); свидетель (п. 5 и 7 ч. 4 ст. 56 УПК РФ) – о проведении в ходе допроса фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки, применении мер безопасности; эксперт – о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов (п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК РФ).

Органами предварительного расследования гр. С. обвинялся в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере. При ознакомлении с материалами уголовного дела от него поступило ходатайство о постановлении приговора в особом порядке (гл. 40 УПК РФ). В судебном заседании подсудимый С. полностью признал себя виновным по предъявленному обвинению, поддержал данное ходатайство и пояснил, что заявлено оно им добровольно, после консультации с адвокатом. Адвокат также просила рассмотреть уголовное дело в особом порядке, поясняя, что позицию они с подзащитным обсудили. Государственный обвинитель не возражал по заявленному подсудимым ходатайству. Дело было рассмотрено в особом порядке, то есть ходатайство гр. С. было удовлетворено судом (Приговор Советского районного суда г. Челябинска. Дело № 1-214/15).

Кроме указанных участников правом на заявление ходатайств наделены должностные лица органов предварительного расследования (дознатель, следователь). Они в случае необходимости возбуждают перед судом ходатайства о разрешении проведения следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан (обыск в жилище, наложение ареста на корреспонденцию и т.п.), а также ходатайства об избрании и продлении мер пресечения – заключение под стражу, домашний арест, залог.

В покушении на кражу обвинялась гр. З. 14.11.2015 г. ей было предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ и избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. 17.12.2015 г. гр. З. была объявлена в розыск, т.к. скрылась от органов предварительного расследования. 23.12.2015 г. она была задержана в порядке ст. 91 УПК РФ. 24.12.2015 г. следователь обратился в суд с ходатайством об изменении гр. З. меры пресечения на заключение под стражу, полагая, что обвиняемая может вновь скрыться от органов следствия, продолжить заниматься преступной деятельностью. Обвиняемая З. возражала против удовлетворения ходатайства следователя. Суд удовлетворил ходатайство следователя, поскольку гр. З. может скрыться от органов следствия, т.к. обвиняется в совершении умышленного преступления средней тяжести, ранее объявлялась в розыск; может продолжить заниматься преступной деятельностью, так как официально не работает, следовательно, не имеет постоянного законного источника дохода, ранее судима (Постановление Советского районного суда г. Челябинска от 24.12.2015 г. Архив указанного суда).

Иные участники процесса (специалист, эксперт, личный поручитель, кандидат в присяжные заседатели и др.) вправе заявлять ходатайства, которые направлены на обеспечение наиболее эффективного исполнения ими своих обязанностей и реализацию предоставленных им прав. Должностные лица, ведущие судопроизводство, обязаны своевременно разъяснять соответствующему участнику уголовного судопроизводства о наличии у него права заявить ходатайство и обеспечить необходимые условия для его реализации. Факт разъяснения может отражаться в соответствующем постановлении, протоколе следственного действия.

Право лиц, принимающих участие в уголовном процессе, заявить ходатайство не ограничено законом какими-либо сроками (ст. 120 УПК РФ) и может быть реализовано на любой стадии уголовного процесса. Вместе с тем в некоторых случаях закон ограничивает сроки принесения ходатайства заявителем. Так, подсудимый вправе заявить ходатайство о рассмотрении его дела коллегией из трех судей только до начала судебного следствия (ч. 3 ст. 30 УПК РФ); обвиняемый может заявить ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке в момент ознакомления с материалами дела или на предварительном слушании.

Оформление ходатайства. Ходатайство может быть письменным или устным (ст. 120 УПК РФ). Каждое заявленное ходатайство должно найти отражение в материалах уголовного дела. Закон не предусматривает каких-либо обязательных реквизитов письменного ходатайства. Ходатайства о предоставлении возможности реализовать прямо выраженное в законе право (например, о предоставлении защитника) не требуют обоснования. В других ходатайствах (об отводе, об исключении доказательств) необходимо сослаться на основание, сформулированное в законе, и указать обстоятельство, свидетельствующее о наличии этого основания (ст.ст. 61–72, 235 УПК РФ). Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, устное – заносится в протокол следственного действия или судебного заседания. Ходатайства субъектов расследования и прокурора перед судом о

проведении процессуальных действий, требующих судебного разрешения, оформляются постановлением.

Ограничение права заявить ходатайство каким-либо сроком либо установление не предусмотренных законом требований к содержанию и форме ходатайств следует рассматривать как нарушения закона, которые могут повлечь отмену или изменение судебного решения, либо возвращение прокурором уголовного дела для производства дополнительного следствия или дознания.

Порядок рассмотрения и разрешения ходатайств. По общему правилу ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству невозможно (например, из-за необходимости проверки изложенных в нем фактических обстоятельств), оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления (ст. 121 УПК РФ). Этот порядок установлен только применительно к стадии предварительного расследования и на другие стадии уголовного процесса не распространяется.

В ходе рассмотрения ходатайства анализируется содержащаяся в нем просьба и ее обоснованность, выясняется, об установлении каких обстоятельств ходатайствует заявитель и имеют ли они значение для дела. При необходимости проводится проверка, отбирается дополнительное объяснение от заявителя, запрашиваются дополнительные материалы. Разрешение ходатайства предполагает проведение уполномоченным на то должностным лицом комплекса процессуальных действий, связанных с подготовкой и принятием соответствующего решения.

Законодатель устанавливает и более сокращенные сроки рассмотрения ходатайств. Это касается ходатайств о проведении процессуальных действий, которые допускаются только на основании судебного решения (ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

Судья обязан рассмотреть:

1) в течение 8 часов – ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому в качестве меры пресечения домашнего ареста или заключения под стражу;

2) в течение 48 часов – ходатайство о временном отстранении обвиняемого от должности;

3) в течение 24 часов – ходатайство о проведении следственных действий, которые допускаются на основании судебного решения (ч. 2 ст. 165 УПК РФ).

В результате рассмотрения ходатайства может быть принято одно из решений: об удовлетворении ходатайства, о полном отказе в его удовлетворении, о частичном удовлетворении.

Следователь провел обыск в жилище без судебного решения, полагая, что сложившаяся по делу ситуация является исключительной и производство этого обыска не терпит отлагательства. Затем он обратился в суд с ходатайством о признании законным производства данного обыска в жилище.

Суд указал следующее. 01.09.2014 г. было возбуждено уголовное дело по факту покушения на тайное хищение гр. К. чужого имущества. В этот же день следователь вынес постановление о производстве обыска в жилище подозреваемого. Но сам обыск был проведен 03.09.2014 г. 05.09.2014 г. в суд поступил материал с ходатайством следователя о признании законным проведенного обыска. В этом следователю было отказано, так как гр. К. был задержан при попытке тайного хищения чужого имущества еще 31.08.2014 г. Личность его была установлена, он написал явку с повинной. Похищенное было при нем изъято. Несмотря на эти обстоятельства, 03.09.2014 г. в 21.10 ч., спустя двое суток после вынесения постановления о производстве обыска и трое суток после задержания гр. К. был проведен обыск в жилище подозреваемого, как в случае, не терпящим отлагательства. При этом постановление следователя не мотивировано. Безотлагательность обыска следователь не обосновывает. Из постановления следователя не следует, какие исключительные обстоятельства, не терпящие отлагательства, послужили основанием для проведения обыска в жилище без разрешения суда.

Кроме того, в случае проведения обыска без разрешения суда следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. И это требование закона следователем было нарушено, поскольку материалы о проведении обыска были предоставлены в суд по истечении 24 часов. При таких обстоятельствах суд признал незаконным производство обыска в жилище гр. К. (Постановление Советского районного суда г. Челябинска от 06.09.2014 г. Архив указанного суда).

Обязательному удовлетворению подлежат ходатайства подозреваемого или обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей о допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для уголовного дела (ч. 2 ст. 159 УПК РФ).

Дознаватель и следователь **не могут отказать** и в удовлетворении ходатайств участников уголовного судопроизводства о предоставлении возможности **реализовывать прямо указанные в законе права** (ходатайство допрашиваемого о дополнении и об уточнении протокола допроса, о предоставлении переводчика, о приглашении, назначении или замене защитника, об ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия и т.д.). Отказ в удовлетворении ходатайства не лишает заявителя права вновь заявить ходатайство (ч. 2 ст. 120 УПК РФ).

Решение по ходатайству должно быть законным, обоснованным, мотивированным (ч. 4 ст. 7 УПК РФ) и **оформляется** постановлением дознавателя, следователя или суда. О принятом решении должно быть извещено лицо, заявившее ходатайство. Как правило, это осуществляется путем вручения копию соответствующего постановления.

Решение по ходатайству может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ. В ходе досудебного производства жалоба на решение по ходатайству подается прокурору или в суд.

9.2. Жалобы и обжалование в уголовном процессе

В отличие от ходатайств, жалобы всегда обращены не к должностному лицу, осуществляющему производство по уголовному делу, а к иным лицам, которые наделены полномочиями разрешать жалобы в установленном законом порядке. Жалоба служит не только средством обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, но и является инструментом для выявления допущенных нарушений уголовно-процессуального закона. Не случайно право на обжалование процессуальных действий и решений законодатель выделил в качестве принципа уголовного судопроизводства (ст. 19 УПК РФ), а нормы, регламентирующие порядок обжалования действий (бездействия) и решений суда, прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя, расположил в Общих положениях УПК РФ, распространяющихся на уголовное судопроизводство в целом.

Жалоба – это обращение участника уголовного процесса к должностному лицу или органу государственной власти, уполномоченных на его прием, рассмотрение и разрешение, с просьбой о восстановлении или защите нарушенных прав и законных интересов органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство.

При этом заинтересованное лицо может заблуждаться относительно допущенного нарушения или намеренно затягивать, отвлекать от нормального движения уголовного дела, преследуя свои интересы.

Приговором гр. Х. был осужден в особом порядке судебного разбирательства за незаконное приобретение и хранение наркотического средства в крупном размере. В апелляционной жалобе он выразил несогласие с приговором, посчитав назначенное ему наказание слишком суровым, просил изменить режим отбывания наказания или снизить размер назначенного наказания.

Вышестоящий суд посчитал, что каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не имеется, уголовный закон применен правильно, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется. Приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения. (Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда. Дело № 10-5554/2015).

Обжалование в уголовном судопроизводстве следует понимать в узком и широком смысле. Обжалование в узком смысле представляет собой деятельность участников процесса, связанную с подачей жалобы на то или иное действие (бездействие) или решение должностного лица в защиту своего права или законного интереса. Обжалование в широком смысле включает в себя не только подачу жалобы заинтересованным лицом, но и деятельность должностных лиц по ее приему, заявлению, разрешению. С этих позиций **обжалование представляет собой** уголовно-процессуальный институт, устанавливающий в соответствии с законом порядок подачи, приема, рассмотрения и разрешения жалоб на действия и

решения суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, которыми предположительно допущены нарушения прав и законных интересов участвующих в деле лиц.

Закон устанавливает различные инстанции, правомочные рассматривать и разрешать жалобы на **досудебном этапе производства по делу**:

– судебные решения обжалуются в суд апелляционной, кассационной и надзорной инстанций;

– жалобы на действия и решения прокурора приносятся вышестоящему прокурору (ч. 4 ст. 124 УПК РФ) или в суд (ч. 3 ст. 29, ст. 125 УПК РФ);

– жалобы на действия и решения следователя, органа дознания, дознавателя – прокурору, руководителю следственного органа или в суд.

Предметом обжалования, согласно ст. 123 УПК РФ, могут выступать действия (бездействие) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Под **действиями** необходимо понимать любые процессуальные действия, включающие следственные действия по уголовному делу. Предметом обжалования может быть также **бездействие** в случаях, когда соблюдение прав и интересов участников процесса предполагает необходимость совершения должностным лицом определенного действия либо принятия конкретного решения, однако это по каким-то причинам не происходит. **Решение** – это умозаключение, принятое следователем, дознавателем, прокурором или судом в пределах своей компетенции в установленном законом порядке и облеченное в процессуальном документе.

Согласно ст. 123 УПК РФ жалоба может быть подана **любыми участниками уголовного судопроизводства**, а также **иными лицами** в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Одной из гарантий реализации лицом права на принесение жалобы является обязанность должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, разъяснить порядок обжалования при проведении процессуальных действий и принятии процессуальных решений и обеспечить возможность реализации этого права (ч. 1 ст. 11 УПК РФ). Такая обязанность возложена на некоторых должностных лиц, не являющихся участниками уголовного судопроизводства. Так, в соответствии с ч. 6 ст. 31 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ¹ лицу, помещенному в медицинский стационар для проведения судебной экспертизы, должна быть предоставлена реальная возможность подачи жалоб. Данные права обеспечиваются соответствующим руководителем государственного судебно-экспертного учреждения, осуществляющего функцию руководства при организации и проведении судебной экс-

¹ ФЗ РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ // Российская газета. – 2001. – 5 июня.

пертизы в соответствующем учреждении и подразделении (ст. 9 указанного закона).

Отсутствие специально установленной законом формы и вида жалобы создает благоприятные условия для ее принесения и является одним из средств, дополнительно гарантирующих свободу обжалования. Жалоба может быть письменной или устной, изложена в той последовательности, в которой обратившийся сочтет нужным, с приведением обоснования или без такового. Нечеткость формулировки жалобы (например, просьба об изменении меры пресечения без ссылки на незаконность и необоснованность ее применения) не может служить поводом для отказа в принятии ее к производству. Установление минимума реквизитов (кому адресована жалоба, фамилия и адрес подателя) следует рассматривать исключительно как гарантию своевременного и полного устранения нарушений закона, выявления их причин и условий. Исключение касается апелляционных и кассационных жалоб и представлений, а также надзорных жалоб или представлений, для которых установлен ряд требований к их содержанию (ст.ст. 389⁶, 401⁴, 412³ УПК РФ).

Преследование лица за подачу жалобы недопустимо. Это означает, что закон запрещает задерживать лицо, применять в отношении него меру пресечения и т.д., как ответ на поданную им жалобу.

Жалоба на действия и решения дознавателя, следователя, органа дознания, прокурора может быть подана в любой момент производства по делу, в том числе и на этапе окончания предварительного расследования. Если на момент подачи жалобы или ее рассмотрения выяснится, что уголовное дело передано в суд для рассмотрения по существу, то жалоба направляется в тот же суд и рассматривается при разрешении судьей вопроса о назначении судебного заседания и заявленных ходатайств.

Жалобы, адресованные прокурору или суду, могут быть принесены по почте, телеграфом, через канцелярию соответствующего органа, заявлены в ходе приема граждан. В случае подачи жалобы на имя прокурора или суда следователю, дознавателю, органу дознания, администрации места содержания под стражей или администрации медицинского стационара, в который помещено лицо для производства судебной экспертизы, соответствующие должностные лица обязаны направить ее адресату. Это должно быть сделано сразу же после ее поступления, поскольку предусмотренный законом срок для рассмотрения и разрешения жалобы исчисляется со дня ее получения. Этим моментом считается день получения жалобы и любым должностным лицом, осуществляющим уголовное судопроизводство и уполномоченным принять жалобу (ст. 129 УПК РФ). Кроме того, согласно ст. 126 УПК РФ администрация места содержания направляет жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей под стражей, прокурору или в суд немедленно.

В ходе досудебного производства уголовно-процессуальный закон предусматривает две процедуры рассмотрения жалоб на действия и решения дознавателя, органа дознания, следователя, прокурора: прокурором или руководителем следственного органа (ст. 124 УПК РФ) и судом (ст. 125 УПК РФ).

Рассмотрение жалобы прокурором, руководителем следственного органа

Согласно ч. 1 ст. 37 УПК РФ прокурор осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, а руководитель следственного органа осуществляет ведомственный контроль за расследованием преступлений, поэтому жалобы на действия и решения дознавателя, органа дознания, следователя заинтересованными лицами могут быть направлены для рассмотрения и разрешения прокурору, а на действия и решения следователя – еще и руководителю следственного органа. Рассмотрение жалобы включает проведение, при необходимости, проверочных действий: изучение материалов дела; получение объяснений от заявителя, субъекта расследования; истребование дополнительных материалов. В случае необходимости более глубокой проверки могут быть истребованы материалы, отражающие ход и результаты оперативно-розыскной деятельности, посещены места задержанных, заключенных под стражу и т.д. Общий срок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа составляет 3 суток. Увеличение этого срока до 10 суток предусмотрено в исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры; заявитель должен быть извещен о таком продлении срока.

По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа может принять решение об удовлетворении жалобы (полностью или частично) либо об отказе в удовлетворении, что оформляется мотивированным постановлением. Признав жалобу обоснованной, соответствующее должностное лицо должно принять меры по устранению нарушений закона, а также решить вопрос о привлечении к ответственности должностных лиц или граждан, виновных в нарушении закона.

Если при проверке жалобы выяснится, что нарушено не только право лица, о которых оно сообщает, но и другие его права, о нарушении или даже о существовании которых он не знал, прокурор, руководитель следственного органа обязаны принять меры к полному восстановлению всех нарушенных прав и законных интересов гражданина. Аналогичным образом следует поступить и в том случае, если лицо по тем или иным мотивам отказалось от своих требований, изложенных в жалобе. Прокурор обязан исходить из публичных интересов, поскольку содержание жалобы указывает не только на нарушение прав, но и на возможные недостатки в деятельности органов дознания и предварительного следствия. При отказе в удовлетворении жалобы прокурор должен разъяснить заявителю мотивы такого реше-

ния, порядок обжалования. Изложение в письменном виде мотивов отказа в удовлетворении жалобы позволит лицу реализовать принадлежащее ему право обжалования.

Процедура рассмотрения и разрешения жалобы прокурором или руководителем следственного органа оканчивается обязательным уведомлением заявителя о принятом решении. Уведомление должно осуществляться сразу же после вынесения решения путем вручения лицу копии постановления. Лицо, подавшее жалобу, может обжаловать принятое по ней решение прокурора как вышестоящему прокурору или вышестоящему руководителю следственного органа (ст. 46 Конституции РФ, ч. 4 ст. 124 УПК РФ), так и в суд.

Характерной чертой обжалования в уголовном судопроизводстве является равноправие сторон при реализации права на подачу жалобы. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия и решения прокурора или руководителя следственного органа соответственно вышестоящему прокурору или руководителю вышестоящего следственного органа.

Судебный порядок рассмотрения жалоб¹. Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В ходе досудебного производства по уголовному делу предметом обжалования в судебном порядке являются два вида действий и решений дознавателя, органа дознания, следователя, прокурора:

1. Решения, обжалование которых в суд прямо предусмотрено УПК РФ: об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела. Установление права обжалования в суд именно этих процессуальных решений обусловлено тем, что они существенно влияют на права и законные интересы граждан.

2. Иные действия (бездействие) и решения, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Круг действий и решений, подлежащих обжалованию в суд, законодательно не ограничен.

К иным решениям и действиям (бездействию), способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, следует относить, например, постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, о производстве выплат или возврате имущества реабилитированному, об отказе в назначении за-

¹ Неясные и спорные моменты по этому вопросу разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

щитника, в допуске законного представителя, об избрании и применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения.

К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права. К ним относятся, например, отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного следствия и другие.

В суд от гр. К. поступила жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой он просил признать незаконным бездействие следователя. Следователь в суде сообщил, что ряд следственных действий проведен, а некоторые свидетели не допрошены, так как неизвестно их местонахождение; полагал жалобу частично обоснованной.

Как следует из представленных материалов в следственном отделе возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по факту злоупотребления полномочиями. 29.11.2014 г. предварительное расследование было приостановлено в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. 15.12.2014 г. прокурором указанное постановление о приостановлении следствия было отменено, в связи с невыполнением в полном объеме всех следственных действий, в том числе отсутствия допросов ряда свидетелей, не приобщения ответов на ранее направленные отдельные поручения. 22.01.2015 г. предварительное расследование было вновь приостановлено в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. 02.06.2015 г. постановлением руководителя следственного органа указанное постановление было отменено, в связи с невыполнением в полном объеме всех следственных действий. 02.06.2015 г. уголовное дело было принято к производству следователем. 02.07.2015 г. следователем предварительное расследование было приостановлено в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Вместе с тем, как обоснованно отмечено в жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ, следователь не выполнил требования прокурора, содержащиеся в постановлении от 15.12.2014 г., в частности не допросил ряд свидетелей. В суде не представлено доказательств того, что органом расследования предпринимались исчерпывающие меры к установлению личности этих свидетелей и к их допросу.

Доводы заявителя о бездействии следователя подтверждаются исследованными материалами и пояснениями самого следователя. В связи с этим суд постановил жалобу удовлетворить, признать бездействие следователя незаконным и обязать его устранить допущенное нарушение (Постановление Советского районного суда г. Челябинска от 21.08.2015 г. Архив указанного суда).

Вместе с тем, не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ решения и действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу (например, прокурора, поддерживающего государственное обвинение в суде; начальника следственного изолятора).

Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником (представителем), законным представителем или непосредственно в суд, либо через

дознателя, следователя или прокурора. Жалобы подаются в районный суд, по общему правилу по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Жалоба рассматривается судьей не позднее 5 суток со дня ее поступления (ч. 3 ст. 125 УПК РФ). В течение этого срока судья должен уведомить дознавателя, следователя, прокурора, руководителя следственного органа о поступлении жалобы, а также истребовать материалы, обосновывающие законность и обоснованность обжалованных действий и решений. Рассмотрение жалобы осуществляется судьей в открытом судебном заседании, в котором вправе присутствовать заявитель, а также его защитник (представитель). В рассмотрении жалобы судьей участвует прокурор.

Закон предусматривает участие в рассмотрении жалоб и иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением. В качестве иных лиц могут выступать должностные лица, действия и решения которых обжалуются, участники уголовного судопроизводства, имеющие связанный с жалобой процессуальный интерес и др. Суд должен принять меры к своевременному извещению лиц о времени рассмотрения жалобы. Судья разъясняет лицам, явившимся в судебное заседание, их права и обязанности, предусмотренные нормами УПК РФ, регламентирующими правовое положение соответствующих участников уголовного судопроизводства.

При рассмотрении в суде жалоб участники процесса имеют право: обосновать жалобу, возражать против доводов жалобы, давать пояснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства, относящиеся к предмету жалобы, заявлять отводы; защищать свои права и законные интересы любыми средствами и способами, не противоречащими закону.

По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о возложении обязанности устранить допущенное нарушение; об оставлении жалобы без удовлетворения. Копии постановления судьи направляются заявителю и прокурору, руководителю следственного органа.

Жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, подаются в порядке, установленном гл. 45¹ и 47¹ УПК РФ. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, подаются в порядке, установленном гл. 48¹ и 49 УПК РФ.

Если исчерпаны все внутригосударственные средства правовой защиты, лицо вправе в соответствии с международными договорами РФ обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека (ч. 3 ст. 46 Конституции РФ).

9.3. Заявления: понятие, формы, виды в уголовном процессе

От ходатайств и жалоб в уголовном процессе следует отличать заявления, которые имеют самостоятельную правовую природу и правовую регламентацию. Заявления призваны активизировать уголовный процесс, приводить производство по уголовному делу в оптимальный режим реализации прав и удовлетворения законных интересов участников уголовного процесса.

Заявление – это обращение гражданина и участника уголовного процесса к должностным лицам, компетентным осуществлять производство по уголовному делу, с просьбой о содействии в реализации их конституционных прав и свобод или конституционных прав и свобод других лиц; сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, а также недостатках в работе должностных лиц.

Заявление может быть письменным и устным. Письменное заявление подлежит приобщению к уголовному делу. Устное оформляется отдельным протоколом или заносится в протокол следственного или судебного действия.

В УПК РФ предусмотрены следующие варианты заявлений: заявление о преступлении (ст. 141 УПК РФ), заявление об отказе от защитника (ст. 52 УПК РФ), заявление об отказе свидетельствовать против себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников (ст. 51 Конституции РФ, п. 3 ч. 2 ст. 42, п. 7 ч. 4 ст. 44 УПК РФ), заявления в виде замечаний к протоколу следственного действия (ч. 6 ст. 166 УПК РФ) и судебного заседания (ст. 260 УПК РФ), заявление об отказе подписания или невозможности подписания протокола следственного действия (ст. 167 УПК РФ), заявление к протоколу ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела (ч. 1 ст. 218 УПК РФ), заявление участников прений сторон о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства (ст. 294 УПК РФ), заявление о примирении (ст. 25 УПК РФ) и др.

По приговору суда гр. П. признан виновным в нарушении правил дорожного движения при управлении автомобилем, повлекшем по неосторожности смерть гр. У.

Уголовное дело было рассмотрено судом первой инстанции по ходатайству гр. П. в особом порядке судебного разбирательства. Суд первой инстанции счел обоснованным предъявленное ему обвинение и квалифицировал его действия по ч. 3 ст. 264 УК РФ. Вместе с тем, приговор в отношении гр. П. был отменен в связи с прекращением уголовного преследования за примирением сторон на основании заявления потерпевшего (Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда. Дело № 10-3 976/2014).

Для всех заявлений в той или иной степени предусмотрен порядок их рассмотрения и разрешения. В отдельных случаях закон предъявляет жесткие требования к оформлению заявления. Например, заявление о преступлении, подаваемое мировому судье, должно содержать такие реквизиты,

как: 1) наименование суда, в который оно подается; 2) описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения; 3) просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству; 4) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности; 5) список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд; 6) подпись лица, подавшего жалобу (ч. 5 ст. 318 УПК РФ).

Мировому судье поступило заявление гр. П. о привлечении гр. М. к уголовной ответственности за клевету. Но мировой судья отказал в принятии к производству этого заявления и вернул его гр. П., ввиду несоответствия требованиям ст. 318 УПК РФ. Свое решение мировой судья мотивировал тем, что в заявлении отсутствуют сведения о дате и месте рождения лица, привлекаемого к уголовной ответственности, также обращено внимание, что заявление подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается дело частного обвинения, в нем делается отметка о предупреждении заявителя по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос. Гр. П. было предложено устранить данные недостатки. Вышестоящий суд отменил это решение, указав следующее. В соответствии с требованиями ч. 5 ст. 318 УПК РФ заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения должно содержать прямо предусмотренные в этой норме сведения. Отказ в принятии заявления по основаниям, не предусмотренным законом, не допускается.

Из материалов дела следует, что сведения о дате и месте рождения гр. М. в них имеются, кроме того, в заявлении гр. П. указаны полные данные о личности привлекаемого лица, содержится описание преступления, место и время его совершения, в том числе имеется ссылка на закон, по которому необходимо квалифицировать действия гр. М., приложен список свидетелей, подлежащих вызову в суд. Заявление гр. П. содержит информацию, предусмотренную ч. 5 ст. 318 УПК РФ, а также отметку, свидетельствующую об осведомленности заявителя об ответственности по ст. 306 УК РФ.

Изложенные обстоятельства позволяли мировому судье принять предусмотренное законом решение, в связи с чем постановление мирового судьи отменено, а материалы дела направлены на новое судебное рассмотрение («Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2015 г.»).

Некоторые заявления обязательны для исполнения должностными лицами, в производстве которых находятся уголовные дела. Так, например, допрашиваемое лицо в любой момент времени следственного действия может воспользоваться положением ст. 51 Конституции РФ и отказаться отвечать на вопросы, которые свидетельствуют против него, его супруги (супруга) и других близких родственников, указанных в п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Особое значение имеют заявления, сделанные участниками следственного или судебного действия по отношению к содержанию протокола. Это могут быть заявления понятых на стадии предварительного расследования; замечания обвиняемого и его защитника, касающиеся каких-либо нарушений в действиях следователя (дознавателя), что может повлечь дальнейшее их обжалование прокурору или в суд.

В отдельных случаях закон требует письменного разрешения заявлений. Заявление о преступлении разрешается путем возбуждения уголовно-

го дела или отказа в этом (ч. 1 ст. 145 УПК РФ). Разрешая ходатайства, заявленные кем-либо из участников производства по уголовному делу по результатам ознакомления с материалами уголовного дела (ст. 219 УПК РФ), следователь также должен в постановлении отреагировать и на иные заявления (исходя из смысла ч. 1 ст. 218 УПК РФ).

Глава 10. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

10.1. Понятие, задачи и значение стадии возбуждения уголовного дела

Возбуждение уголовного дела является первой стадией отечественного уголовного судопроизводства и, как любая стадия, имеет задачи, определенный круг участников, начальный и конечный этапы. Стадия берет свое начало с момента официальной регистрации в установленном порядке заявления или сообщения о преступлении. Конечным этапом этой стадии будет решение должностного лица, оформленное в виде постановления о возбуждении уголовного дела либо об отказе в этом. Каждому из этих решений предшествует деятельность, направленная на проверку заявлений и сообщений о совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении.

При поступлении информации о преступлении далеко не всегда очевиден факт его совершения. Это можно объяснить тем, что граждане могут ошибаться в юридической природе тех или иных действий. Тем не менее, законом определена обязанность указанных в законе должностных лиц произвести проверочные действия, которые позволят определить наличие основания для принятия соответствующего решения.

Таким образом, **сущность** стадии возбуждения уголовного дела заключается в установлении наличия либо отсутствия уголовно-правовых и процессуальных предпосылок для предварительного расследования, которое является последующей стадией уголовного судопроизводства и связано с применением мер процессуального принуждения и производством различных следственных действий. Следует отметить, что предварительное расследование проводится только тогда, когда имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления. В этом смысле деятельность должностных лиц по проверке заявлений (сообщений) о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела является одной из гарантий соблюдения конституционных прав и интересов граждан.

Возбуждение уголовного дела – это первоначальная стадия уголовного судопроизводства, в ходе которой следователь, дознаватель, орган дознания, начальник подразделения дознания или руководитель следственного органа, получив сведения о совершенном или готовящемся преступлении, проводит проверку на наличие в деянии признаков преступления и по ее результатам принимает решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Задачи данной стадии:

- прием, рассмотрение, а в необходимых случаях и дополнение нужными сведениями первичных материалов о предполагаемом преступлении;
- выяснение обстоятельств, исключающих производство по делу;

- предотвращение или пресечение преступления;
- закрепление следов преступления;
- установление наличия повода и основания для возбуждения уголовного дела или отказа в таковом по конкретному факту;
- своевременное реагирование уполномоченных законом должностных лиц государственных органов на сообщение о факте совершенного преступления;
- недопущение возбуждения уголовного дела по фактам действий (бездействия), не содержащих признаков преступления;
- принятие соответствующего законного и обоснованного решения по сообщению о преступлении;
- определение органа или должностного лица, полномочного осуществлять предварительное расследование по конкретному уголовному делу;
- определение первичной уголовно-правовой квалификации преступления и предмета доказывания по уголовному делу;
- обеспечение прав и законных интересов заявителей о преступлении, лиц, пострадавших от преступления; лиц, подлежащее их проверке относительно совершенного преступления.

Значение стадии. Стадия возбуждения уголовного дела – это не только первоначальная и самостоятельная, но и обязательная стадия, поскольку ее не минует любое производство, которое может возникнуть при получении полномочными должностными лицами государственных органов заявления или сообщения о совершенном или готовящемся преступлении. В случае принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела эта стадия является преддверием для последующей стадии – предварительного расследования, в ходе которой возникают предпосылки для широкого комплекса уголовно-процессуальных действий, направленных на установление всех обстоятельств выявленного преступления и на привлечение виновных к уголовной ответственности, что служит одним из главных средств реализации неотвратимости наказания. С другой стороны, необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела представляет собой нарушение закона, что приносит большой вред правам и законным интересам граждан, обществу и государству. В случае принятия законного решения об отказе в возбуждении уголовного дела указанная стадия служит своеобразным «фильтром», способствующим предупреждению необоснованного и огульного обвинения, поскольку органы предварительного расследования освобождаются от необходимости проведения комплекса следственных действий по каждому сообщению о предполагаемом преступлении.

Необоснованное возбуждение уголовного дела также влечет за собой в ходе предварительного расследования незаконные задержания граждан, привлечение их к уголовной ответственности, применение к ним других мер процессуального принуждения, в том числе мер пресечения и т.д. Из-

лишне говорить о том, какую моральную травму получают лица, незаконно привлеченные к уголовной ответственности, и их близкие.

В то же время необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, а также прямое сокрытие от регистрации заявлений и сообщений о преступлениях приводит к негативным последствиям, среди которых:

- подрыв авторитета правоохранительных органов, призванных осуществлять борьбу с преступностью и защищать законные права и интересы граждан;

- нарушение принципа неотвратимости наказания за совершенное преступление;

- потворствование лицам, не изобличенным и не наказанным за совершение преступления, к совершению новых преступлений и т.д.

10.2. Участники стадии возбуждения уголовного дела

Уголовно-процессуальное законодательство в гл.гл. 5–8 УПК РФ выделяет участников уголовного судопроизводства, наделяя их соответствующим правовым статусом. Однако круг лиц, участвующих в стадии возбуждения уголовного дела, может быть гораздо шире. В зависимости от правового статуса и места, которое эти лица занимают в рассматриваемой стадии их условно можно классифицировать на две группы.

К **первой** группе следует отнести лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство в связи с подачей заявления или сообщения о совершенном, совершаемом или подготавливаемом преступлении:

- заявитель;
- лицо, пострадавшее от преступления;
- представитель лица, пострадавшего от преступления;
- лицо, в отношении которого производится проверка по заявлению или сообщению о преступлении;

- лицо, явившееся с повинной (явкой с повинной);

- лицо, которому известны какие-либо обстоятельства, подлежащие выяснению;

- лицо, которое задержало того, кто совершал преступление;

- очевидец происшествия;

- понятой;

- специалист;

- эксперт;

- переводчик.

Ко **второй** группе следует отнести должностных лиц и государственных органов, которым законом предоставлено право осуществлять проверку заявлений и сообщений о преступлениях и, в зависимости от наличия или отсутствия признаков преступления, принимать соответствующее

процессуальное решение. Это относится к органу дознания, дознавателю и следователю, которые в соответствии с принципом публичности (ч. 2 ст. 21 УПК РФ) обязаны осуществлять уголовное преследование путем возбуждения уголовного дела публичного и частно-публичного обвинения. К этой же категории лиц закон относит руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания.

Прокурор так же является активным участником данной стадии. Так, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании может быть поводом для возбуждения уголовного дела (п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ). Копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору (ч. 4 ст. 146 УПК РФ). Дознаватель должен получить согласие прокурора на возбуждение уголовного дела о преступлении, указанном в ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

Кроме того, признав постановление органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения. Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке, которое вместе с указанными материалами незамедлительно направляет руководителю следственного органа (ч. 6 ст. 148 УПК РФ).

Следует отметить, что закон не предоставил суду права принимать решения по заявлению и сообщению о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела. Исключением следует считать право мирового судьи принять к производству по уголовному делу частного обвинения заявление о преступлении (ч. 2 ст. 20, ч. 1 ст. 318 УПК РФ). Хотя эту процедуру нельзя назвать «классическим» вариантом возбуждением уголовного дела, но по факту принятие заявления к производству мировым судьей «открывает» уголовно-процессуальную деятельность и схоже с возбуждением уголовного дела.

10.3. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела

Возбуждение уголовного дела должно быть законным и обоснованным. Для выполнения данного условия законом определены поводы и основание для принятия такого решения (ст. 140 УПК РФ). Тем не менее, в УПК РФ

не дано определение понятия «повод для возбуждения уголовного дела». Толковый словарь русского языка определяет повод как «обстоятельство, способное быть основанием для чего-нибудь»¹. Учитывая сказанное, следует отметить, что повод может служить отправным моментом к совершению каких-либо действий, а применительно к уголовному процессу – побуждать должностных лиц, уполномоченных законом, приступить к проверке информации (заявлений, сообщений), позволяющей предполагать наличие в деянии признаков преступления (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Наличие повода само по себе еще недостаточно для возбуждения уголовного дела. В случае неподтверждения информации о совершенном преступлении в возбуждении уголовного дела может быть отказано (п. 2 ч. 1 ст. 145 УПК РФ). Кроме того, в уголовном процессе повод и основание четко разграничиваются.

Повод для возбуждения уголовного дела – это закрепленный в уголовно-процессуальном законе источник, из которого дознавателю, следователю или иному компетентному лицу становится известно о готовящемся, совершенном или совершаемом преступлении, и наличие которого обязывает их принять меры к проверке информации о признаках преступления.

В ч. 1 ст. 140 УПК РФ приведен исчерпывающий перечень поводов к возбуждению уголовного дела:

- заявление о преступлении;
- явка с повинной;
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании;
- материалы, которые направлены Центральным банком РФ, а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам ст. 172.1 УК РФ (фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации).

Заявление о преступлении – наиболее распространенный в практике правоохранительных органов повод к возбуждению уголовного дела, который представляет собой адресованное должностным лицам правоохранительных органов сообщение о совершенном или готовящемся преступлении от пострадавшего или иного лица.

Правила принятия заявлений о преступлениях регламентированы в ст. 141 УПК РФ. В соответствии с положениями данной статьи заявление о преступлении может быть сделано в устной или письменной форме. Устное заявление о преступлении заносится в протокол, который подписывается

¹ Ожегов С.И., Шведов Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М., 1997. – С. 254.

заявителем и лицом, принявшим данное заявление. Протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя. Если устное заявление о преступлении сделано во время производства следственного действия или в ходе судебного разбирательства, оно заносится соответственно в протокол следственного действия (к примеру, в протокол допроса или очной ставки) или в протокол судебного заседания.

При составлении протокола лицо, обращающееся с заявлением о преступлении, предупреждается об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос, о чем делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя. Если же письменное заявление о преступлении доставлено в орган, компетентный принять по нему соответствующее решение, не лично заявителем, а иным способом (почтой, другим лицом и пр.), то в ходе проверки этого заявления заявитель предупреждается об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, о чем в его же заявлении делается отметка, подтверждаемая его подписью.

Согласно ч. 7 ст. 141 УПК РФ анонимное заявление не может служить таким поводом. Данный запрет является защитой граждан и должностных лиц от клеветы и ложных доносов. Заявление (сообщение) признается анонимным, если в ходе его проверки установлено, что в качестве заявителя указано лицо, не обращавшееся в территориальный орган МВД России, либо в заявлении и сообщении названы вымышленные адрес и (или) фамилия, имя, отчество. Личность заявителя должна быть установлена соответствующим документом. В противном случае это может стать предметом обжалования принятых решений.

Осужденная Ч. обратилась с апелляционной жалобой и просила признать заявление о преступлении анонимным, так как в протоколе устного заявления не установлена личность заявителя. Суд, рассмотрев жалобу, указал, что отсутствие правоустанавливающего документа гр. П. при оформлении протокола заявления не является препятствием для принятия от гражданки заявления. К тому же в дальнейшем ее личность была установлена, свидетельством чего являются копии паспорта гр. П. в материалах дела (Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Челябинской области по делу № 4594/2013).

По решению руководителя (начальника) территориального органа МВД России анонимные заявления и сообщения о преступлении и материалы их проверки направляются в соответствующие подразделения территориального органа МВД России для использования в установленном порядке в оперативно-розыскной деятельности¹.

¹ Приказ МВД России «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» от 29 августа 2014 года № 736.

В случае подтверждения анонимной информации о преступлении поводом к возбуждению уголовного дела будет не само анонимное заявление, а непосредственное обнаружение сотрудниками правоохранительного органа, осуществляющего проверку этого заявления, признаков преступления, о чем в соответствии со ст. 143 УПК РФ составляется рапорт. Этот рапорт и будет являться поводом к возбуждению уголовного дела, согласно п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ.

Явка с повинной как повод для возбуждения уголовного дела представляет собой добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении (ст. 142 УПК РФ). В случае явки с повинной лицо, совершившее преступление, лично является в правоохранительный орган и делает устное заявление либо может обратиться с повинной в письменном виде. При этом его действия носят исключительно добровольный, то есть инициативный характер.

Явка с повинной как повод к возбуждению уголовного дела юридически будет возможной лишь тогда, когда органам предварительного расследования не известен сам факт совершения преступления (к примеру, одно из латентных преступлений, не зарегистрированное в установленном законом порядке), либо факт преступления известен, но неизвестно лицо, причастное к его совершению. Например, в больницу с ножевым ранением поступил гражданин, о чем было сообщено в полицию. В этот же день в полицию с заявлением о явке с повинной обратилось лицо, которое причинило ножевое ранение указанному гражданину.

Явка с повинной как повод для возбуждения уголовного дела имеет место и в случаях, когда лицо задержано по подозрению в совершении конкретного преступления, после чего это лицо сообщает об иных совершенных им преступлениях. Например, задержанный по подозрению в совершении квартирной кражи сообщает о других эпизодах преступной деятельности, которые не были известны правоохранительным органам в связи с тем, что потерпевшие не обращались с заявлениями о преступлениях.

В суде явка с повинной может рассматриваться как обстоятельство, смягчающее наказание. Но этого может и не произойти, если, например, сообщение о преступлении было сделано лицом после его задержания, а органы следствия располагали сведениями о совершенном преступлении.

По приговору Омского областного суда от 8 мая 2013 г. гр. З. был признан виновным в совершении разбойного нападения на потерпевшую с причинением тяжкого вреда ее здоровью, а также в покушении на ее убийство, сопряженное с разбоем. В апелляционной жалобе осужденный просил приговор в части назначенного наказания изменить, поскольку суд необоснованно не признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства его явки с повинной. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 23 июля 2013 г. приговор оставила без изменения, а апелляционную жалобу – удовлетворения, указав следующее.

Из материалов уголовного дела следует, что после совершенного на потерпевшую нападения она выскочила из автомашины и остановила проезжавших мимо мужчин,

вызвавших сотрудников полиции. После этого осужденный, управлявший похищенной автомашиной, был задержан сотрудниками дорожно-патрульной службы.

В протоколе явки с повинной, составленном после задержания, гр. З. признал, что нанес ножевые ранения потерпевшей, а затем похитил ее автомобиль. При таких данных суд первой инстанции обоснованно не нашел оснований для признания явки с повинной смягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23 июля 2013 г. № 50-АПУ13-13).

В соответствии с ч. 2 ст. 142 УПК РФ заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном при принятии от гражданина заявления о преступлении.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, в соответствии с требованиями ст. 143 УПК РФ, принимается уполномоченным законом лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется **рапорт** об обнаружении признаков преступления. Сообщение, предусмотренное в качестве повода для возбуждения уголовного дела п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ, охватывает все прочие случаи получения сведений о преступлении, кроме тех, что поступили в виде заявления о преступлении или заявления о явке с повинной.

Информация о преступлении может поступать из государственных органов, в том числе из медицинских учреждений, отделов и управлений вневедомственной охраны, а также в случае непосредственного обнаружения правоохранными органами признаков преступления. К примеру, **медицинские учреждения обязаны немедленно сообщать** в полицию о случаях доставления лиц с наличием телесных повреждений насильственного характера¹.

Правоохранительные органы без чье-либо сообщения или заявления в процессе своей деятельности **вправе и обязаны выявлять** преступления и по своей инициативе проверять наличие признаков преступления.

Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Действующий УПК РФ не наделяет прокурора правом возбуждения уголовных дел. Однако, в силу того, что прокуратура осуществляет надзор за соблюдением законности во многих сферах деятельности, нередко прокурорам становятся известны факты, которые подлежат проверке на предмет наличия оснований для возбуждения уголовных дел и

¹ Инструкция о порядке взаимодействия лечебно-профилактических учреждений и органов внутренних дел РФ при поступлении (обращении) в учреждения здравоохранения граждан с телесными повреждениями насильственного характера. Утв. приказом Минздрава России и МВД России 9 января 1998 года № 4/8 // Данилов Е.П. УПК РФ: Комментарий. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. – М., 2003. – С. 288–290.

осуществления расследования. Поэтому законодатель в качестве повода к возбуждению уголовных дел предусмотрел такой вариант инициирования прокурором возбуждения уголовных дел как вынесение постановления о направлении материалов для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений. Кроме того, с учетом статуса прокуратуры как гаранта за законностью в УПК РФ предусмотрено осложнение процедуры отказа в возбуждении уголовного дела по прокурорским обращениям. Дело в том, что такое решение (отказ в возбуждении уголовного дела) может быть принято только с согласия руководителя следственного органа.

Материалы, которые направлены Центральным банком РФ, а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам ст. 172.1 УК РФ (фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации). Возбуждение уголовного дела и предварительное следствие о преступлениях, предусмотренных ст. 172.1 УК РФ, отнесено к компетенции следователей Следственного комитета РФ. Закон запрещает следователю возбуждать уголовные дела по ст. 172.1 УК РФ при поступлении любых иных поводов к возбуждению уголовного дела, в том числе заявления потерпевшего, явки с повинной, сообщения, полученного из иных источников (например, в виде результатов ОРД).

Законодатель относит к компетенции Банка России установление обоснованности предположений о наличии в деянии признаков преступления, предусмотренного ст. 172¹ УК РФ. Об этом свидетельствуют положения, внесенные в ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» № 86-ФЗ ст. 75¹ и ст. 76⁸ о том, что при неисполнении кредитной организацией или некредитной финансовой организацией в срок, установленный требованием (предписанием) Банка России, обязывающим ее устранить нарушения, связанные с представлением и (или) публикацией (раскрытием) отчетности, и при обоснованных предположениях о наличии деяний, предусмотренных ст. 172¹ УК РФ, Банк России обязан в течение трех рабочих дней со дня выявления указанных обстоятельств направить материалы в следственные органы, уполномоченные производить предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 172¹ УК РФ, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Для возбуждения уголовного дела, кроме повода, необходимо наличие **основания, то есть достаточных данных, указывающих на признаки преступления** (ч. 2 ст. 140 УПК РФ). Эти данные могут содержаться в документах, собранных по результатам проверки заявлений и сообщений о преступлениях (справках, рапортах, протоколах, заключениях экспертов и т.д.), фотографиях, аудио- и видеозаписях. Кроме того, данные об обстоятельствах совершенного преступления могут содержаться в материалах прокурорских проверок проводимых не в связи с совершенным преступлением, а в пла-

новом порядке и выявивших противозаконную деятельность конкретных лиц, содержащую признаки преступления.

Закон не требует, чтобы на момент принятия решения по вопросу о возбуждении уголовного дела обязательно были выявлены все элементы состава преступления, поскольку это, главным образом, задача последующих стадий уголовного процесса. Достаточно установить наличие события, содержащего признаки преступления, относящиеся к элементам объективной стороны и объекту преступления. Этого достаточно для **обоснованного вывода** о существовании общественно опасного деяния, содержащего признаки конкретного преступления.

10.4. Процессуальный порядок приема, регистрации, проверки заявлений (сообщений) о преступлениях и принятие по ним решений

Рассмотрение заявлений или сообщений о преступлениях составляет содержание стадии возбуждения уголовного дела и включает в себя: прием, регистрацию, проверку первичной информации и принятие по ее результатам решения. Эти вопросы регулируются наряду с нормами УПК РФ подзаконными актами МВД России, СК России и других правоохранительных органов. Общий надзор за их исполнением осуществляет прокуратура¹.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять и проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и, в пределах установленной компетенции, принять по нему соответствующее решение. Отказ в приеме сообщения о преступлении может быть обжалован прокурору или в суд в порядке, установленном ст.ст. 124, 125 УПК РФ.

Заявления и сообщения о преступлениях вне зависимости от места и времени его совершения, а также полноты содержащихся в них сведений и формы представления подлежат обязательному приему во всех территориальных органах МВД России. Круглосуточный их прием осуществляется оперативным дежурным дежурной части территориального органа МВД России (отдела, отделения, пункта полиции, линейного отдела, линейного отделения, линейного пункта полиции).

Для приема заявлений о преступлениях в электронной форме, направляемых посредством официальных сайтов, применяется программное обеспечение, предусматривающее обязательное заполнение заявителем реквизитов, необходимых для работы с заявлениями о преступлениях. Вне пределов административных зданий территориальных органов МВД Рос-

¹ Более подробно об этом см.: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 05.09.2011 № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» // Законность. – 2011. – № 12.

сии или в административных зданиях территориальных органов МВД России, в которых дежурные части не предусмотрены, заявления и сообщения о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях принимаются уполномоченными сотрудниками ОВД.

Сотрудник ОВД, принявший заявление (сообщение) о преступлении, обязан незамедлительно передать в дежурную часть (по телефону, электронной почте, а также посредством иных доступных видов связи) информацию по существу принятого заявления (сообщения) для регистрации в КУСП. Оперативный дежурный дежурной части, принявший заявление о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии лично от заявителя, одновременно с регистрацией заявления в КУСП обязан оформить талон, который состоит из двух частей: талона-корешка и талона-уведомления, имеющих одинаковый регистрационный номер. Заявителю выдается талон-уведомление. По каждому зарегистрированному заявлению (сообщению) о преступлении руководитель территориального органа обязан дать письменное поручение в форме резолюции, с указанием исполнителя, срока проверки и порядка разрешения заявления (сообщения). Передача не зарегистрированного в КУСП заявления (сообщения) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии исполнителю для проведения проверки запрещается¹.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ и другими законами орган дознания, дознаватель, следователь в ходе проверки заявлений (сообщений) о преступлениях вправе осуществлять лично или инициировать использование следующих средств:

- проведение осмотра места происшествия;
- производство осмотра трупа, его исследование;
- проведение освидетельствования;
- назначение и производство судебной экспертизы, участие в ее производстве, получение заключения эксперта;
- получение объяснений;
- получение образцов для сравнительного исследования;
- исследование предметов, документов и веществ;
- истребование, изъятие предметов и документов (п. 4 ч. 1 ст. 27¹ КоАП РФ);
- досмотр (ст.ст. 27¹, 27⁷, 27⁹ КоАП РФ);
- проведение ревизий и документальных проверок;
- поручение о проведении ОРМ (ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Таким образом, в целях проверки поступивших заявлений (сообщений) о преступлениях могут быть использованы уголовно-процессуальные, админи-

¹ См. вышеуказанный приказ МВД России от 29 августа 2014 года № 736.

стративно-правовые и оперативно-розыскные средства, предусмотренные действующим законодательством.

Результаты ОРД могут стать как поводом, так и основанием принятия решения на стадии возбуждения уголовного дела.

В г. Кургане применение оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» позволило выявить покушение на незаконный сбыт ядовитого вещества, не являющегося наркотическим средством или психотропным веществом. Преступление совершено в г. Кургане при следующих обстоятельствах. Гр. Мурзин, находясь на территории АЗС, действуя умышленно, руководствуясь корыстным мотивом, незаконно сбыв лицу, участвующему в ОРМ «Проверочная закупка», этиловый спирт в концентрации от 87,2 до 87,6 % об. в количестве шести полимерных бутылок общим количеством 23070,8 грамма, который не отвечает требованиям. При этом спирт этиловый по органолептическим показателям, крепости и микрокомпонентному составу не пригоден для производства алкогольной продукции, и является ядовитым веществом. Проведение данного мероприятия сопровождалось ОРМ «Наблюдение» с использованием видеозаписи, что легло в основу принятия решения о возбуждении уголовного дела и в дальнейшем использовалось как доказательство в суде (Архив Курганского городского суда Курганской области. Дело № 1-266/2014).

Уголовно-процессуальный закон (ч. 2 ст. 144 УПК РФ) предусматривает особенности проверки сообщения о преступлении, распространенного в СМИ. Сам факт распространения в СМИ сообщения не является поводом к возбуждению уголовного дела, пока оно не обнаружено органами уголовного преследования и не оформлено рапортом в соответствии со ст. 143 УПК РФ. Рапорт об обнаружении признаков преступления передается прокурору, руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. При недостаточности данных о признаках преступления или их отсутствии в самой публикации и рапорте прокурор дает письменное поручение органу дознания, а руководитель следственного органа – следователю провести предварительную проверку сообщения о преступлении. По требованию указанных органов редакция (редактор) обязана передать документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем редакции указанные материалы и документы, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации.

Действующее законодательство (ст. 41 Закона РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года¹ и ч. 2 ст. 144 УПК РФ) не дает права органу дознания и следователю настаивать на выполнении своего требования в этом случае, так как имеется запрет на период предварительной проверки сообщений о преступлениях в начальной стадии уголовного судопроизводства на какие-либо принуждения. Закон о СМИ (ст. 41) позволяет редакции раскрыть имя источника информации о преступлении только по

¹ Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года № 2124-1.

запросу суда по делу, находящемуся в его производстве, но не по запросу органов дознания или следствия, проверяющих сигналы о преступлении. Однако после возбуждения уголовного дела следователь (дознатель) вправе на основании ч. 3 ст. 183 УПК РФ произвести в редакции принудительную выемку документов, содержащих охраняемую законом о СМИ тайну.

Законом установлены особенности возбуждения уголовных дел по делам о «налоговых» преступлениях, предусмотренных ст. 198–199¹ УК РФ. Так, при поступлении из органа дознания сообщения об этих преступлениях следователь, при отсутствии оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, не позднее трех суток с момента поступления сообщения, направляет в вышестоящий налоговый орган по отношению к налоговому органу, в котором состоит на налоговом учете налогоплательщик (налоговый агент, плательщик сбора), копию такого сообщения с приложением соответствующих документов и предварительного расчета предполагаемой суммы недоимки по налогам и (или) сборам.

По результатам рассмотрения этих материалов налоговый орган, не позднее 15 суток с момента их получения: 1) направляет следователю заключение о нарушении законодательства о налогах и сборах и о правильности предварительного расчета суммы предполагаемой недоимки по налогам и (или) сборам в случае, когда обстоятельства, указанные в сообщении о преступлении, были предметом исследования при проведении ранее назначенной налоговой проверки, по результатам которой вынесено вступившее в силу решение налогового органа, а также информацию об обжаловании или о приостановлении исполнения такого решения; 2) информирует следователя о том, что в отношении налогоплательщика (налогового агента, плательщика сбора) проводится налоговая проверка, по результатам которой решение еще не принято либо не вступило в законную силу; 3) информирует следователя об отсутствии сведений о нарушении законодательства о налогах и сборах в случае, если указанные в сообщении о преступлении обстоятельства не были предметом исследования при проведении налоговой проверки.

Вместе с тем, уголовное дело об этих преступлениях может быть возбуждено следователем до получения из налогового органа вышеуказанного заключения (информации) при наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Уголовно-процессуальный закон четко устанавливает **сроки** принятия решения по сообщению о преступлении. Так, в соответствии со ст. 144 УПК РФ предварительная проверка сообщений о преступлениях должна быть окончена принятием процессуального решения **не позднее трех суток** со дня поступления сообщения. Однако многие сообщения о преступлениях нуждаются в более длительной проверке. Закон допускает продление данного срока по письменному ходатайству дознавателя, следователя

до 10 суток (ходатайство рассматривается соответственно начальником органа дознания или руководителем следственного органа). В тех же случаях, когда по сообщению необходимо проведение проверочных действий в виде документальных проверок, ревизий, исследований предметов, трупов допускается продление срока до 30 суток (ходатайство дознавателя рассматривается прокурором, следователя – руководителем следственного органа). Этот срок устанавливается и для следователя по преступлениям, предусмотренным ст. 198–199¹ УК РФ, после получения заключения налогового органа.

В соответствии со ст. 145 УПК РФ по результатам проверки и рассмотрения сообщения о преступлении органом дознания, дознавателем, руководителем следственного органа, следователем может быть принято одно из следующих решений:

- о возбуждении уголовного дела;
- об отказе в возбуждении уголовного дела;
- о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - мировому судье в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

О принятом решении должно быть сообщено заявителю, ему же разъясняется право обжаловать принятое решение и порядок обжалования.

Виды принимаемых решений на стадии возбуждения уголовного дела можно разделить на окончательные и промежуточные (рис. 1).

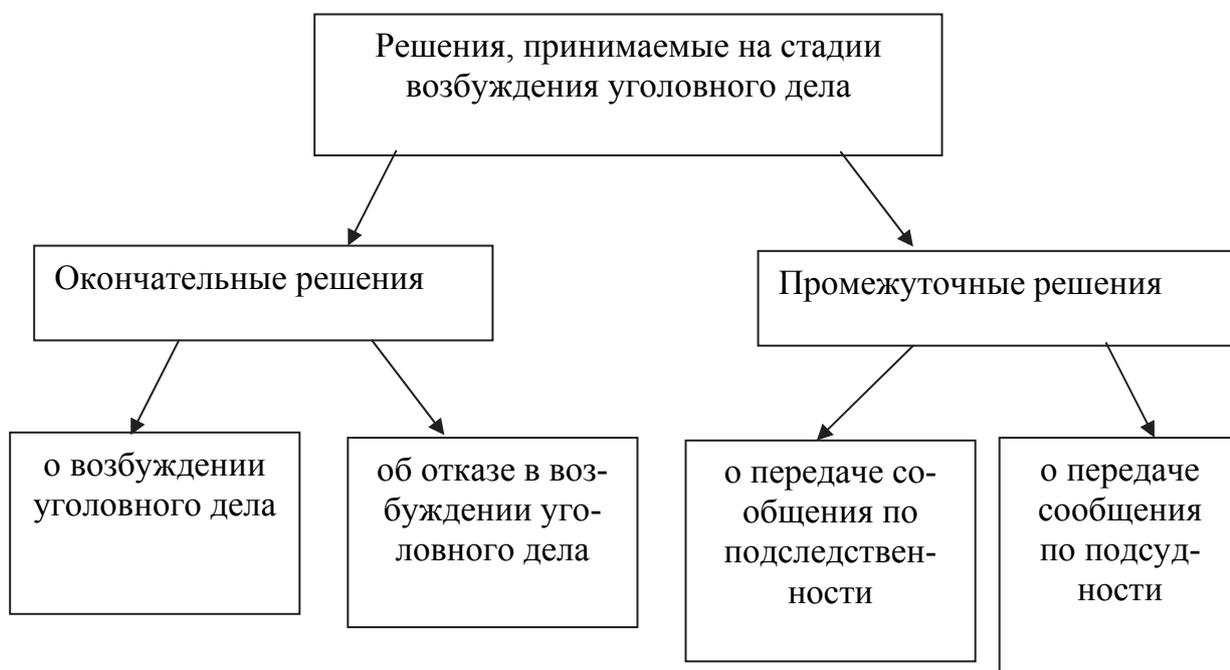


Рис. 1

Перечень указанных решений является исчерпывающим. Если принято решение о передаче сообщения по подследственности или по подсудности (промежуточные решения), то должны быть приняты меры по сохранению следов преступления (ч. 3 ст. 145 УПК РФ).

Как уже отмечалось, при наличии **повода** и достаточных данных, указывающих на признаки преступления (**основания**), орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах своей компетенции **возбуждают уголовное дело**, о чем выносится соответствующее постановление (ч. 1 ст. 146 УПК РФ). Следует отметить, что принятие этого решения должно быть основано на твердом убеждении, основанном на собранных фактических данных, об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу. Эти обстоятельства перечислены в ст. 24 УПК РФ (отсутствие события или состава преступления, истечение сроков давности уголовного преследования и др.).

Уголовное дело может быть возбуждено **в отношении конкретного лица**, предположительно совершившего преступление, или **по факту** установления события преступления при отсутствии сведений о лице, его совершившем. В первом случае материалы проверки заявлений и сообщений о преступлениях должны содержать достаточные данные, изобличающие конкретное лицо в совершении криминального деяния. При этом следователю (дознавателю) должны быть известны биографические данные лица (фамилия, имя, отчество, год рождения). В некоторых случаях очевидность изобличения лица в совершении преступления обнаруживается в связи с задержанием его на месте преступления, или при опознании его очевидцами преступления, или, если данные о лице известны в силу родственных, приятельских, служебных отношений. В противном случае уголовное дело возбуждается без указания на конкретное лицо, совершившее преступление (по факту преступления).

В некоторых случаях преступления совершаются вдалеке от органов государственной власти, в частности, от правоохранительных органов (на судах в море, на антарктических станциях и т.п.). При этом, нередко, промедление с закреплением следов преступления может привести к их утрате и невозможности установить обстоятельства произошедшего. Закон наделяет ряд должностных лиц правом на возбуждение уголовных дел и проведение неотложных следственных действий.

Таким правом наделяются: капитаны морских или речных судов в дальнем плавании, руководители геолого-разведочных партий или зимовок, начальники российских антарктических станций или сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания. В ситуации, когда преступление совершено на территории дипломатических представительств или консульских учреждений, указанными правами наделяются главы данных представительств и учреждений.

Вышеуказанные лица выполняют функции органа дознания (ч. 3 ст. 40 УПК РФ). После возбуждения уголовного дела они обязаны незамедлительно уведомить прокурора о начатом расследовании. Постановление о возбуждении уголовного дела передается прокурору незамедлительно при появлении для этого реальной возможности. Если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление (ч. 4 ст. 146 УПК РФ).

10.5. Основания и порядок отказа в возбуждении уголовного дела

По итогам рассмотрения сообщения о преступлении может быть принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, если при проведении проверки будет установлено отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, или иные обстоятельства, препятствующие началу предварительного расследования.

Перечень оснований для отказа в возбуждении уголовного дела установлен в ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

1. Отсутствие события преступления.

Данное основание означает, что отсутствует сам факт (событие), для расследования которого необходимо производство по уголовному делу.

К примеру, отец семейства ушел на работу в ночную смену, вернувшись утром, обнаружил окно открытым, заметил отсутствие магнитофона. Он вызвал полицию, оформил заявление о преступлении. Как позже выяснилось, магнитофон брал сын, когда уходил в гости к приятелям. Он же не закрыл окно. В этой ситуации отсутствуют признаки преступления; хищение не совершалось, следовательно, отсутствует само событие преступления.

Иногда трагическое событие, как таковое, может иметь место и повлечь тяжкие последствия (например, массовая гибель людей, крупные пожары, разрушения зданий и сооружений и пр.), но являться не преступлением, а происшествием вследствие стихийных бедствий, природных сил, иных непреодолимых объективных факторов.

На практике возможны случаи, когда событие имеет место и зависит от сознания и волевого контроля самого пострадавшего. Речь идет о действиях самого пострадавшего, совершившего, например, суицид, или о несчастном случае на производстве, когда при наличии вины именно пострадавшего отсутствует вина других лиц.

Решением суда гр. Ч. осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство 2 лиц) к 16 годам лишения свободы в ИК строгого режима. В апелляционной жалобе осужденный Ч.

оспаривал обоснованность и справедливость приговора со ссылкой в частности на то, что в отношении него потерпевшие применили насилие, и он защищался от их действий. При освидетельствовании у гр. Ч., действительно обнаружены множественные телесные повреждения, которые локализованы в верхней части туловища, верхних конечностей и головы. Вышестоящий суд отметил, что факт обнаружения у осужденного телесных повреждений, образование которых соответствует времени совершения преступления, сам по себе, не свидетельствует о применении к нему насилия потерпевшими.

По данному факту была проведена проверка в порядке, предусмотренном ст. 144 - 146 УПК РФ, по результатам которой в возбуждении уголовного дела отказано за отсутствием события преступления. В ходе проверки установлено, что телесные повреждения гр. Ч. причинил самостоятельно при попытке проникновения в помещение продуктового магазина, что имело место сразу после совершения убийства. Данное обстоятельство подтвердили свидетели, непосредственно наблюдавшие за действиями гр. Ч., который в алкогольном опьянении, требуя открыть магазин, с силой наносил удары головой, кулаком, предплечьем, локтем в окно выдачи товара, и, сломав крепление окна, наполовину влез внутрь магазина.

Каких-либо данных, указывающих на то, что потерпевшие совершили на осужденного нападение, при этом он, отражая это нападение, нанес им удары ножом, в материалах дела не имеется. Приговор оставлен без изменения (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 16.12.2013 г. № 69-АПУ13-10).

2. Отсутствие в деянии состава преступления.

Это основание означает, что проверяемое событие, в связи с чем поступило сообщение, имело место, но оно не предусмотрено уголовным законом в качестве преступления. К примеру, гражданин на улице поднял с земли оброненный другим гражданином бумажник с крупной суммой денег. Владелец бумажника обратился к сотруднику полиции и последний задержал того, кто нашел бумажник, доставив его в отдел внутренних дел. Привлечь к уголовной ответственности задержанного нельзя, так как уголовное законодательство не содержит нормы, предусматривающей ответственность за присвоение случайно найденного чужого имущества.

Следует отметить, что обязательным условием для отказа в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления является наличие конкретного лица, совершившего действия и в отношении которого производилась проверка сообщения о совершенном преступлении (ч. 1 ст. 148 УПК РФ).

Водитель С. допустил наезд на пешехода, который переходил проезжую часть дороги в темное время суток в непосредственной близости от пешеходного перехода. В результате дорожно-транспортного происшествия пешеходу были причинены телесные повреждения, от которых он скончался в больнице. В порядке статей 144, 145 УПК РФ была проведена проверка, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях водителя С. состава преступления.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, водитель С., управляя автомобилем и двигаясь по проезжей части дороги, не выбрав безопасную скорость движения, допустил наезд на пешехода, который переходил проезжую часть дороги в темное время суток слева направо, по ходу движения автомобиля, в не уста-

новленном для пешеходного перехода месте, перед близко идущим транспортным средством. Постановлением следователя в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 УК РФ, по факту смерти пешехода, в отношении водителя С. отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления (Апелляционное определение Саратовского областного суда от 26.08.2015 г. по делу № 33-5165/2015).

3. Истечение сроков давности уголовного преследования.

Такое основание определяется в соответствии со ст. 78 УК РФ, в которой установлены сроки давности и сформулированы основные правила их применения. Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- десять лет после совершения тяжкого преступления;
- пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Категории преступлений определены ст. 15 УК РФ. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Согласно определению Конституционного Суда РФ от 23.06.2015 года № 1531-О установление в уголовном и уголовно-процессуальном законах оснований, позволяющих отказываться от уголовного преследования определенной категории лиц и прекращать в отношении них уголовные дела, относится к полномочиям государства. В качестве одного из таких оснований закон (ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) признает истечение сроков давности, что обусловлено как нецелесообразностью применения мер уголовной ответственности ввиду значительного уменьшения общественной опасности преступления по прошествии значительного времени с момента его совершения, так и осуществлением в уголовном судопроизводстве принципа гуманизма. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ отказ в возбуждении уголовного дела по данному нереабилитирующему основанию допускается лишь при невозможности применения реабилитирующих оснований в виде отсутствия события или состава преступления и при согласии с этим решением лица, в отношении которого оно принимается.

20 июня 2009 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием гр. П., управлявшего скутером, и гр. К., управлявшей автомобилем, в результате которого гр. П. причинены тяжкие телесные повреждения.

20 декабря 2011 года следователь, после проведения дополнительной проверки, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в котором признал установленным, что ДТП явилось результатом нарушения гр. К. правил дорожного движения и отказал в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Гр. К. обжаловал это решение в суд, но ему было отказано в удовлетворении жалобы. Вышестоящий суд отменил эти решения судов и отметил следующее. Пункт «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, на основании которого следователем принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, предусматривает освобождение лица от уголовной ответственности, если после совершения преступления небольшой тяжести истекло 2 года. Порядок принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении уголовного дела и уголовного преследования, в том числе в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, определен п. 3 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 27 УПК РФ, в соответствии с которыми прекращение уголовного преследования ввиду истечения сроков давности не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. Наличие такого условия влечет обязанность следователя до принятия решения разъяснить лицу основания принятия решения и право возражать против него. При проверке доводов жалобы гр. К. президиум установил, что основания принятия решения гр. К. не разъяснились, согласия на отказ в возбуждении уголовного дела ввиду истечения сроков давности уголовного преследования гр. К. не давала, копия постановления ей своевременно не вручалась.

Учитывая изложенное, президиум отменил состоявшиеся судебные решения и передал материал на новое рассмотрение (Бюллетень судебной практики Московского областного суда за первый квартал 2015 года).

4. Смерть подозреваемого (обвиняемого).

Сущность отказа в возбуждении уголовного дела по данному основанию заключается в том, что указанное обстоятельство свидетельствует об отсутствии во время производства по делу самого субъекта преступления. Для подтверждения такого основания требуется справка о смерти лица, в отношении которого проводится проверка по факту совершения им преступления.

Важно учитывать, что, если близкие родственники умершего лица настаивают на его реабилитации, органы предварительного следствия не вправе отказать в возбуждении уголовного дела его по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УК РФ – смерть подозреваемого или обвиняемого. Конституционное право на охрану достоинства личности распространяется не только на период жизни человека, но и обязывает государство создавать правовые гарантии для защиты чести и доброго имени умершего, что в свою очередь предполагает обязанность компетентных органов исходить из необходимости обеспечения близким родственникам умершего доступа к правосудию и судебной защите.

Следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи со смертью подозреваемой по ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Вышестоящий суд отметил следующее.

Заявители судебной жалобы являются родителями водителя Л., погибшей (вместе со своим родным братом) в автомобильной аварии, в действиях которой органы предварительного следствия усмотрели признаки состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, ввиду нарушения правил дорожного движения, приведших к ДТП. Они полагают, что виновником гибели их детей является водитель встречного транспортного средства.

По смыслу п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ следователь вправе вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или прекратить его по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, только после получения согласия на это близких родственников умершего, круг которых определен п. 5 ст. 5 УПК РФ. В связи с этим материал доследственной проверки был направлен следователю для возбуждения уголовного дела и проведения расследования (Обзор судебной практики Челябинского областного суда за третий квартал 2012 года).

5. Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

Это основание распространяется только на уголовные дела *частного и частно-публичного обвинения (ч. 2, 3 ст. 20 УПК РФ)*, а также уголовные дела, которые могут быть возбуждены *только по заявлению коммерческой и иной организации (ст. 23 УПК РФ)*.

В дежурную часть из медсанчасти исправительной колонии поступила информация о том, что осужденный С. был избит (со слов больного) другими осужденными – Г. и Б.

Из ответа и.о. начальника колонии следует, что сотрудниками ИК была проведена проверка в порядке ст. 144 УПК РФ по факту нанесения гр. С. побоев. Вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 5 части 1 статьи 24 УПК РФ, за отсутствием заявления потерпевшего, в связи с нежеланием привлекать осужденных Г. и Б. к уголовной ответственности (Апелляционное определение Кировского областного суда от 22.06.2015 г. по делу № 33-2451/2015).

6. Отсутствие заключения суда либо согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела в отношении лиц, обладающих служебным (процессуальным) иммунитетом. Речь идет о таких лицах, как члены палат Федерального Собрания РФ, судьи и др.

Для применения данного основания при отказе в возбуждении уголовного дела должностным лицом, осуществляющим проверку сообщения о преступлении, необходимо достоверно установить принадлежность лица, совершившего преступление, к определенной категории граждан, в отношении которых по закону (ст. 448 УПК РФ) применяется особый порядок процессуального производства. Для возбуждения уголовного дела и последующего уголовного преследования лиц этой категории граждан в зависимости от их служебного положения в значительной части случаев требуется специальное согласие органа государственной власти, судебное решение суда или соответствующей квалификационной коллегии судей, либо согласие руководителя следственного органа Российской Федерации федерального, регионального или районного (городского) уровня. В подавляющем большинстве случаев решение о возбуждении уголовного дела может принять, после указанных согласований, руководитель следственного органа федерального или регионального уровня, то есть Председатель Следственного комитета РФ или руководитель следственного подразделения Следственно-

го комитета РФ по субъекту РФ. Таким образом, следователь или иное лицо, производящее проверку заявления (сообщения) о преступлении, совершенном одним из перечисленных в ст. 448 УПК РФ лиц, не вправе самостоятельно принять решение о возбуждении уголовного дела и уголовном преследовании этого лица, поскольку отсутствие соответствующих решения, согласия, заключения указанных выше органов власти, должностных лиц, согласно закону, исключает возможность всякого уголовного преследования, и, следовательно, влечет отказ в возбуждении уголовного дела.

При наличии одного из перечисленных выше оснований для отказа в возбуждении уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление, в котором должны быть изложены результаты проверки сообщения о преступлении, приведены данные, свидетельствующие об отсутствии конкретных предусмотренных законом оснований для возбуждения уголовного дела. Именно в этом смысле можно истолковать диспозицию ч. 1 ст. 148 УПК РФ о том, что при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела выносится постановление об отказе в таковом.

Если проводилась проверка сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица (или лиц), то должностное лицо, производившее проверку, обязано рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении заявителя или лица, распространившего сообщение о преступлении. Об этом выносится отдельное постановление о возбуждении уголовного дела в обычном порядке. Поводом к возбуждению уголовного дела в этом случае будет являться рапорт дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об обнаружении признаков заведомо ложного доноса, составленный в соответствии со ст. 143 УПК РФ. Если же основание для возбуждения уголовного дела по ст. 306 УК РФ отсутствует, то это может быть отражено дополнительным пунктом в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлении, в связи с которым и производилась проверка.

Если поводом к возбуждению уголовного дела послужил рапорт об обнаружении признаков преступления в сообщении, распространенном в средствах массовой информации, то при отказе в возбуждении уголовного дела данное СМИ обязано опубликовать (распространить) информацию о принятом решении, что является одним из проявлений гласности в деятельности органов уголовного преследования и призвано служить воспитанию гражданского правосознания. Безусловно, опубликованию этой информации в СМИ предшествует подробное сообщение (или уведомление) должностного лица, принявшего решение об отказе в возбуждении уголовного дела, редакции этого СМИ.

Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору, при-

чем заявителю разъясняется его право обжаловать и порядок обжалования данного постановления руководителю следственного органа, прокурору или непосредственно в суд. Право обжалования указанного решения не только руководителю следственного органа, прокурору, но и в суд связано, прежде всего, с тем, что возможным необоснованным отказом в возбуждении уголовного дела заявитель лишается гарантированной ему Конституцией РФ возможности в доступе к правосудию (ч. 3 ст. 32, ст. 45, 46, 52). Ввиду этого законодатель предусмотрел право заявителя на обжалование постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и в судебном порядке (ст. 125 УПК РФ).

Следует отметить, что следователь (дознатель) обязан не только направить заявителю копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, но и по его требованию или требованию иных заинтересованных лиц предоставить возможность ознакомиться со всеми материалами проверки, проведенной по заявлению или сообщению о преступлении.

10.6. Передача сообщения о преступлении по подследственности или по подсудности

При поступлении в правоохранительные органы заявления, сообщения о преступлении перед государственным органом или должностным лицом, к которому поступило указанное заявление или сообщение, ставится задача определить того, кто вправе принять решение о возбуждении дела и проводить по нему расследование или принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Обычно должностное лицо органа расследования по заявлению, сообщению о преступлении в пределах своей компетенции принимает в соответствии с законом одно из двух решений, указанных в п. 1 и 2 ч. 1 ст. 145 УПК РФ. Компетентность органа устанавливается в связи с правилами подследственности, указанными в ч. 3 ст. 150 и ст. 151 УПК РФ. Однако закон допускает возбуждение уголовного дела при наличии признаков преступления и производство по делу неотложных следственных действий и по уголовным делам, не подследственным указанным должностным лицам, а затем передачу дела по подследственности (ст. 149, 157 УПК РФ). Это, как правило, разрешается органам дознания в тех случаях, когда промедление с определением подследственности грозит уничтожением следов преступления, сокрытием лица, его совершившего и т.п. При этом проводится осмотр места происшествия, освидетельствование, осмотр трупа, назначение судебной экспертизы. После возбуждения дела этими лицами могут быть произведены другие следственные действия: допрос, обыск и др.

Несмотря на то, что орган дознания, дознаватель, следователь принимает решение о передаче сообщения по подследственности, закон, а также

подзаконные акты обязывают принять все меры для закрепления следов преступления. Это может быть выражено в охране места происшествия, ограждении его, фиксации обстановки с помощью фото- или видеоаппаратуры. Из процессуальных средств по закреплению следов преступления в соответствии с требованиями закона возможен осмотр места происшествия, осмотр трупа, освидетельствование. Помимо перечисленных выше мер по закреплению следов преступления, допускается направление требований, поручений, запросов (ст. 21 УПК РФ), истребование документов и материалов (ч. 2 ст. 144 УПК РФ), принятие предметов и документов, представленных пострадавшим и другими лицами (ст. 86 УПК РФ). Кроме того, орган дознания, дознаватель, следователь могут использовать в этих случаях имеющиеся в их распоряжении средства административной, оперативно-розыскной проверки.

В тех случаях, когда в заявлении, сообщении о преступлении содержатся признаки преступления, по которому уголовное преследование осуществляется в порядке частного обвинения, материалы проверки направляются по подсудности мировому судье для принятия соответствующего решения (п. 3 ч. 1 ст. 148, ст. 318 УПК РФ).

Глава 11. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

11.1. Понятие, задачи и значение предварительного расследования

Предварительное расследование можно рассматривать в трех аспектах:

1) как *стадию уголовного процесса*, имеющую определенные задачи, процессуальные средства их решения, временные границы (сроки), круг участников, процессуальные документы, итоговые решения. Начальным моментом стадии предварительного расследования является вынесение постановления о возбуждении уголовного дела с указанием даты и времени. В постановлении о возбуждении уголовного дела также может указываться решение о принятии уголовного дела к своему производству. В случае же, если следователю (дознавателю) поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, то он, согласно ч. 2 ст. 156 УПК РФ, выносит постановление о принятии его к своему производству;

2) как *правовой институт*, объединяющий нормы, которые регламентируют процессуальные условия, формы и средства раскрытия и расследования преступлений, изобличения виновных в их совершении, а также определенный порядок направления уголовных дел в суд или их прекращения. Юридические нормы данного института содержатся в гл.гл. 21, 22, 32, 32¹, 50-52, а также в отдельных нормах других глав УПК РФ;

3) как *вид деятельности органов дознания и следствия*, включающий производство следственных и иных процессуальных действий, а также принятие решений по уголовным делам; собирание, проверку и оценку доказательств; установление виновности лиц, их совершивших, мотивов преступлений, обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности, условий, способствующих совершению преступления; характер и размер вреда, причиненного преступлениями, и т.д.

Расследование называется предварительным, так как оно предшествует производству в суде, где проводится судебное следствие. Выводы, к которым приходят органы дознания и предварительного следствия о том, что преступление имело место, а также о лице, его совершившем, являются для суда всего лишь версией органов предварительного расследования, осуществляющих в соответствии с законом уголовное преследование (ст. 20 УПК РФ). Эта версия подлежит всесторонней проверке. Признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание правомочен только суд (ст. 49 Конституции РФ, п. 1 ч. 1 ст. 29 УПК РФ). При этом суд основывает приговор лишь на тех доказательствах, которые были рассмотрены и нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Однако, предварительное расследование, проведенное в соответствии с законом уполномоченными на то должностными лицами, является важным фактором, обеспечивающим всестороннее, полное и объективное исследо-

вание обстоятельств дела в судебном заседании и, в последующем, постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, так как на досудебном этапе изначально собираются важные для дела сведения о различных обстоятельствах. Поэтому стадию предварительного расследования неверно рассматривать как вспомогательную по отношению к судебному разбирательству, так как в предусмотренных законом случаях, на предварительном расследовании могут окончательно разрешаться вопросы о судьбе уголовного дела и уголовного преследования.

Можно выделить следующие формы окончания предварительного расследования:

– прекращение уголовного дела (гл. 29 УПК РФ). В связи с этим можно считать, что следователю и дознавателю предоставляется право разрешения дела по существу, принятие по нему итогового решения. Однако для прекращения уголовного дела в некоторых случаях требуется согласие самого обвиняемого, а также руководителя следственного органа и прокурора в случаях, предусмотренных законом;

– составление обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления (ст.ст. 220, 225, 226⁷ УПК РФ) и направление уголовного дела (через прокурора) в суд для рассмотрения его по существу;

– вынесение постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера (п. 2 ч. 1 ст. 439 УПК РФ);

– прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ) к несовершеннолетним обвиняемым.

Анализ общих предписаний закона позволяет выделить ряд *задач* рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства.

1. *Раскрытие преступления.* Законодатель не определяет понятия «раскрытие преступления». Представляется, что решение этой задачи предполагает: установление наличия уголовно наказуемого деяния; обнаружение всех его проявлений (эпизодов, квалифицирующих признаков); выявление и изобличение лиц его совершивших. Данная задача является сложной, требующей высокого профессионализма от следователя, дознавателя, а также сотрудников оперативных подразделений.

2. *Изобличение виновных в совершении преступления.* Решение данной задачи направлено на реализацию принципа неотвратимости наказания за совершенное преступление. Осуществляя уголовное преследование, орган предварительного расследования доказывает виновность лица, совершившего преступление, для обеспечения применения к нему наказания или иных мер уголовно-правового воздействия. В то же время на него возлагается обязанность устанавливать обстоятельства, не только уличающие, но и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие его ответственность.

Лицо, производящее расследование, должно предоставить обвиняемому возможность воспользоваться всеми имеющимися правовыми средствами для защиты от обвинения.

3. *Обеспечение участия обвиняемого и других лиц в производстве по делу.* Эта задача разрешается путем применения к лицу, преследуемому в уголовном порядке, мер процессуального принуждения. В частности, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 97 УПК РФ при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый (подозреваемый) скроется от дознания, предварительного следствия или суда, лицо, осуществляющее предварительное расследование, вправе избрать одну из мер пресечения (ст. 98 УПК РФ). Если же применение той или иной меры принуждения не было своевременным или эффективным, ввиду чего подозреваемый, обвиняемый скрылся, следователь организует его розыск (ст. 210 УПК РФ).

4. *Принятие мер к установлению вреда, причиненного преступлением, и его возмещению.* В развитии положения ст. 6 УПК РФ, закон предусматривает обеспечение уполномоченными должностными лицами и государственными органами возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением (ч. 3 ст. 42 УПК РФ). Характер и размер вреда, причиненного преступлением, выступает в качестве одного из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ).

5. *Профилактика преступлений, оказание воспитательного воздействия на граждан.* Правовое воспитание на стадии предварительного расследования включает: ознакомление участников уголовного процесса с предписаниями закона и формирование у них уважения к праву; предоставление возможности применять нормы права в конкретных случаях; разъяснение необходимости и потребности исполнения требований закона; демонстрация отрицательного отношения к преступлениям и лицам, их совершающим; предоставление возможности отстаивать свои, а также представляемые права и законные интересы. Таким образом, правовое воспитание – это эффективное средство профилактики совершения преступлений.

На снижение уровня преступности направлены и принимаемые по уголовным делам меры по установлению и устранению обстоятельств, способствующих совершению преступлений. Согласно ч. 2 ст. 73 УПК РФ их выявление входит в обязанности следователя, органа дознания, дознавателя. На это направлена и реализация права вносить в организации и должностным лицам обязательные для исполнения представления об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступлений или других нарушений закона (ч. 2 ст. 158 УПК РФ).

Имеются и другие, более частные, задачи предварительного расследования.

Основными средствами решения задач предварительного расследования являются:

- следственные действия;

- меры уголовно-процессуального принуждения;
- иные процессуальные действия, обеспечивающие как процесс доказывания, так и производство по делу в целом.

Круг **участников предварительного расследования** достаточно широк. Он включает в себя всех участников, указанных в разделе II УПК РФ (суд, стороны обвинения и защиты, иных участников уголовного судопроизводства). Кроме того, в правовые отношения на данном этапе вовлекаются и иные лица: родственники и близкие лица задержанного, заключенного под стражу; граждане, проживающие в жилище, подвергнутом осмотру или обыску; граждане, представляющие по требованию следователя различные предметы и документы; залогодатели; поручители и др.

Значение предварительного расследования состоит в том, что в рамках данной стадии происходит *формирование доказательственной базы* для последующего рассмотрения и разрешения уголовного дела судом первой инстанции, а лица, непричастные к совершению преступления, ограждаются от незаконного и необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

В связи с вышеизложенным, в широком смысле, **предварительное расследование** можно определить как стадию уголовного судопроизводства, которую составляет строго регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность субъектов расследования по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях быстрого и полного раскрытия преступления, изобличения виновных в его совершении лиц и привлечения их в качестве обвиняемых, выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, а также по обеспечению возмещения потерпевшим причиненного ущерба, в результате чего принимается итоговое решение по делу или оно направляется в суд для рассмотрения по существу.

11.2. Формы предварительного расследования

В соответствии с ч. 1 ст. 150 УПК РФ процессуальная деятельность в стадии предварительного расследования осуществляется в двух формах: *предварительного следствия и дознания*.

Предварительное следствие – это основная форма предварительного расследования, осуществляемая по большинству уголовных дел следователем (или следственной группой) в пределах установленных УПК РФ полномочий, связанных с уголовным преследованием лиц, совершивших преступления.

Дознание – форма предварительного расследования, осуществляемая дознавателем (следователем) по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (п. 8 ст. 5 УПК РФ). Перечень составов преступлений, по которым проводится дознание, закреплен в ч. 3 ст. 150 УПК РФ (умышленное причинение легкого или средней тяжести вреда

здоровью, кража, мошенничество и угон без квалифицирующих признаков и др.). Но по письменному указанию прокурора эти уголовные дела могут быть переданы для производства предварительного следствия.

Дознание может проводиться по уголовным делам об иных преступлениях небольшой или средней тяжести также только по письменному указанию прокурора.

Дознание в том виде, в каком оно находится в настоящее время, не всегда было таковым. Дознание второй половины 19 столетия находилось в ведении полиции и, по сути, являлось первоначальной стадией предварительного расследования и всего уголовного судопроизводства. На этой стадии осуществлялось собрание фактических данных, устанавливающих, какому именно преступлению соответствует исследуемое деяние, обнаружение виновного и выяснение обстоятельств, при которых совершилось преступление. Полиция имела в своем распоряжении большой арсенал средств. Ее работа отличалась большей оперативностью, нежели работа судебного следователя, что объяснялось разветвленным аппаратом агентуры.

Характеризуя дознание в дореволюционном русском уголовном процессе, И.Я. Фойницкий писал: «...оно не имеет дела с судебными формами и обрядами... представляет деятельность не судебную». Излагая далее причины, по которым дознание не проводится в процессуальных формах, он утверждал: «Успех дознания обеспечивается всего более возможностью производить его быстро и безостановочно, поэтому установление разных формальных требований в этой стадии было бы не только бесполезно, но даже вредно для интересов уголовного правосудия».

Сходство двух форм предварительного расследования (дознание и предварительное следствие) в современном процессе заключается в совпадении решаемых задач; в схожести основных процессуальных полномочий и обязанностей каждого из органов расследования; в общей правовой основе их деятельности; в соблюдении единой процессуальной формы при производстве следственных и иных процессуальных действий. Между указанными формами имеются и различия (табл. 2).

Таблица 2

Критерии	Предварительное следствие	Дознание
1. Субъект расследования	Следователи ОВД, СК России, ФСБ России	Дознаватели, органы дознания, следователи СК России
2. Сроки расследования	2 месяца (с возможностью дальнейшего продления)	30 суток в общем порядке дознания и 15 суток при сокращенном дознании (с возможностью дальнейшего продления)

Критерии	Предварительное следствие	Дознание
3. Категория расследуемых преступлений	Тяжкие и особо тяжкие преступления (в основном)	Преступления небольшой и средней тяжести
4. Предъявление обвинения	Выносятся постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого	Такое постановление не выносится
5. Итоговый документ	Обвинительное заключение	Обвинительный акт (в общем порядке) и обвинительное постановление (при сокращенном дознании)
6. Процессуальный контроль и надзор	Контроль осуществляет руководитель следственного органа, надзор – прокурор	Контроль осуществляет начальник органа дознания, надзор – прокурор
7. Процессуальная самостоятельность	В большей степени (в частности, в вопросах обжалования указаний прокурора и руководителя следственного органа)	В меньшей степени

Существование двух сходных, но, в тоже время, самостоятельных форм предварительного расследования оправдано потребностями правоприменительной практики.

В виде *дознания* расследование осуществляется по преступлениям небольшой тяжести, а также по преступлениям средней тяжести, которые, как правило, не представляют сложности в доказывании и малообъемны по содержанию материалов уголовного дела. Это позволяет расследовать такие преступления в упрощенной форме специализированными подразделениями дознания, высвобождая силы и средства аппаратов предварительного следствия для более эффективной работы по тяжким и особо тяжким преступлениям.

Характерной чертой деятельности органов дознания является сочетание уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной, а также административной деятельности. Законом предусмотрено, что полномочия органов дознания в части производства дознания (по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно) возлагаются на дознавателя начальником органа дознания или его заместителем (п. 1 ч. 1 ст. 41 УПК РФ). Это может касаться не только специализированных подразделений дознания, но и тех подразделений и служб, основной функцией которых является оперативно-розыскная или административная деятельность. Для органов предварительного следствия, в свою очередь, расследование по уголовным делам является единственной функцией.

Таким образом, если при производстве предварительного следствия субъектом расследования является следователь, то при производстве дознания в этом качестве наряду с лицом, непосредственно выполняющим дознание, выступает и орган дознания.

В соответствии с законом (ч. 2 ст. 151 УПК РФ) **предварительное следствие** осуществляется:

- следователями органов внутренних дел РФ;
- следователями Следственного комитета РФ;
- следователями органов федеральной службы безопасности.

Дознание в соответствии ч. 3 ст. 151 УПК РФ производится:

- дознавателями органов внутренних дел РФ;
- дознавателями пограничных органов федеральной службы безопасности РФ;
- дознавателями органов Федеральной службы судебных приставов;
- дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы;
- следователями Следственного комитета РФ.

Исходя из содержания уголовно-процессуального закона (ч. 2 ст. 40 УПК РФ) можно определить две основные задачи, которые выполняют органы дознания, исходя из которых можно определить и **виды дознания**:

- дознание как форма предварительного расследования по уголовным делам, по которым предварительное следствие необязательно (в порядке, установленном гл. 32 УПК РФ);
- дознание в виде выполнения неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно (в порядке, предусмотренном ст. 157 УПК РФ).

Производство по первому виду дознания осуществляется с момента возбуждения уголовного дела до принятия по нему соответствующего решения (о направлении уголовного дела в суд с обвинительным актом или обвинительным постановлением; о прекращении уголовного дела).

Производство по второму виду дознания представляет собой как бы промежуточный вид деятельности органов дознания, поскольку окончательное решение по уголовному делу, возбужденному органом дознания, по закону должен принять следователь после проведения предварительного следствия.

Приговором суда гр. П. осужден за незаконное приобретение и хранение наркотического средства каннабиса (марихуаны) в крупном размере, массой более 2,6 кг.

Оспаривая состоявшийся приговор, гр. П. отмечал, что обыск, в ходе которого был обнаружен данный наркотик, проведен незаконно, без судебного решения и без постановления следователя; он проведен с нарушением требований ст. 157 УПК РФ неуполномоченными лицами.

Оставляя приговор без изменений, вышестоящая судебная инстанция отметила следующее. Как следует из материалов уголовного дела, изначально был задержан приоб-

ретатель наркотика, который сообщил о том, что наркотическое средство получил от гр. П. В связи с этим сотрудники органа дознания, для проверки полученных сведений о совершенном преступлении, в соответствии с ч. 1 ст. 157 УПК РФ провели неотложное следственное действие, а именно, на основании ст. 176 УПК РФ провели осмотр места происшествия (не обыск). При этом осмотр жилища был проведен в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 12 и ч. 5 ст. 177 УПК РФ с согласия владельца жилого дома. Соответствующее согласие отражено в протоколе осмотра места происшествия. В связи с этим оснований для получения судебного решения на проведение осмотра жилища, а также последующая проверка законности осмотра судом в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 165 УПК РФ, не требовались (Апелляционное определение Приморского краевого суда от 22.06.2015 г. по делу № 22-3523/2015).

Предварительное следствие как особый вид государственной деятельности следователей, протекает в установленной законом процессуальной форме в соответствии с назначением уголовного судопроизводства и, как уже упоминалось, является основной формой предварительного расследования.

11.3. Общие условия предварительного расследования

Общие условия предварительного расследования – установленные уголовно-процессуальным законом правовые требования (правила), определяющие единообразный порядок производства по уголовным делам в ходе предварительного расследования, которые должны соблюдаться при расследовании преступлений всеми органами дознания и предварительного следствия независимо от вида совершенного преступления и лиц, их совершивших.

Указанные правила в своей совокупности образуют систему общих условий предварительного расследования, касающихся вопросов, перечень которых закреплен в гл. 21 УПК РФ и представляют собой:

- 1) определение подследственности (ст. 151-152 УПК РФ);
- 2) место производства предварительного расследования (ст. 152 УПК РФ);
- 3) соединение уголовных дел (ст. 153 УПК РФ);
- 4) выделение уголовного дела (ст. 154 УПК РФ);
- 5) выделение в отдельное производство материалов уголовного дела (ст. 155 УПК РФ);
- 6) начало производства предварительного расследования (ст. 156 УПК РФ);
- 7) производство неотложных следственных действий (ст. 157 УПК РФ);
- 8) окончание предварительного расследования (ст. 158 УПК РФ);
- 9) восстановление уголовных дел (ст. 158¹ УПК РФ);
- 10) обязательность рассмотрения ходатайств (ст. 159 УПК РФ);
- 11) меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества (ст. 160 УПК РФ);
- 12) недопустимость разглашения данных предварительного расследования (ст. 161 УПК РФ).

Будучи связанными между собой, эти правила обеспечивают всестороннее, полное, объективное и своевременное расследование преступлений, соблюдение законных прав и интересов человека и гражданина.

Значение общих условий предварительного расследования состоит в следующем:

1) обеспечение единого порядка производства по уголовным делам на стадии предварительного расследования на всей территории РФ;

2) создание предпосылок всесторонности, полноты и объективности предварительного расследования;

3) способствование реализации прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Рассмотрим подробнее указанные общие условия предварительного расследования.

1. Определение подследственности.

Под **подследственностью** понимается совокупность закрепленных в уголовно-процессуальном законе юридических признаков уголовного дела, в зависимости от которых расследование преступлений относится к компетенции следователя (дознавателя) того или иного органа предварительного расследования.

В уголовно-процессуальном законе указаны признаки подследственности, исходя из которых различают следующие ее виды:

- 1) территориальная;
- 2) предметная (родовая);
- 3) персональная (личная);
- 4) альтернативная;
- 5) по связи уголовных дел.

Территориальная подследственность определяется местом совершения преступления. Согласно ст. 152 УПК РФ предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Если преступление начато в одном месте, а окончено в другом, то уголовное дело расследуется по месту окончания преступления. В случае расследования уголовного дела о преступлениях, совершенных в разных местах (например, выявлено несколько фактов квартирных краж, совершенных одним лицом в разных районах города), по решению вышестоящего руководителя следственного органа место производства расследования определяется по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них. Кроме того, в целях обеспечения быстроты, полноты и объективности предварительное расследование может проводиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей.

Судом гр. Х. признан виновным в совершении мошенничества в особо крупном размере, связанном с приобретением права собственности на чужие помещения. Преступление совершено в Москве. Гр. Х., оспаривая приговор, ссылался на то, что пред-

варительное следствие проведено с нарушением территориальной подследственности, т.к. на территории СЗАО г. Москвы никаких преступлений совершено не было.

Отклоняя данный довод осужденного, вышестоящий суд отметил следующее. В соответствии с ч. 2 ст. 152 УПК РФ, уголовное дело расследуется по месту окончания преступления. Поскольку регистрация права собственности на помещения произведена в МИФНС, расположенной на территории СЗАО г. Москвы, предварительное следствие правильно проведено следователем по ОВД СУ по СЗАО ГСУ СК РФ по г. Москве, т.е. по месту окончания преступления (Кассационное определение Московского городского суда от 20.02.2013 г. по делу № 22-1405).

Предметная (родовая) подследственность обуславливается квалификацией совершенного преступления по соответствующей статье Особенной части УК РФ и правилам определения тяжести совершенного преступления (ст. 15 УК РФ). Этот вид подследственности позволяет проводить разграничение между компетенцией: 1) органов дознания и следствия; 2) отдельных органов дознания; 3) отдельных органов предварительного следствия.

В зависимости от квалификации деяния ст. 151 УПК РФ определяет перечень преступлений, которые расследуют:

- следователи Следственного комитета РФ, органов федеральной службы безопасности, органов внутренних дел РФ;
- дознаватели органов внутренних дел РФ, пограничных органов федеральной службы РФ, органов Федеральной службы судебных приставов, таможенных органов РФ, органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

Предметная подследственность органов дознания различных ведомств закреплена в ч. 3 ст. 150 УПК РФ, а также в ч. 3 ст. 151 УПК РФ.

Например, в компетенцию *следователей Следственного комитета РФ* входит расследование наиболее тяжких и опасных преступлений: убийство, изнасилование, преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина, преступления против государственной власти, преступления против правосудия, против мира и безопасности, а также всех тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних. Полный перечень составов преступлений закреплён в п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ. *Следователи Федеральной службы безопасности РФ* расследуют уголовные дела о государственной измене, шпионаже контрабанде, диверсии и другие государственные преступления. Перечень данных составов преступлений закреплён в п. 2 ч. 2 ст. 151 УПК РФ. *Следователи органов внутренних дел*, по сравнению с другими органами предварительного расследования, расследуют наибольшее количество совершаемых преступлений, перечень составов которых закреплён в п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ.

Персональная (личная) подследственность определяется субъектом, совершившим преступление. В соответствии с пп. «б, в» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК

РФ предварительное следствие производится *следователями Следственного комитета РФ* по уголовным делам о преступлениях, совершенных:

1) членом Совета Федерации и депутатом Государственной Думы, депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления; судьями всех звеньев, а также присяжными или арбитражными заседателями в период осуществления ими правосудия; Председателем Счетной Палаты РФ, его заместителем и аудитором Счетной палаты РФ; Уполномоченным по правам человека в РФ; прокурорами; Председателем Следственного комитета РФ; руководителями следственных органов; следователями; адвокатами и некоторыми другими лицами (см. ст. 447 УПК РФ);

Нарушение данного правила подследственности иллюстрируется следующим примером. Приговором суда гр. Б. осуждена за мошенничество на общую сумму более 5 млн. рублей. Президиум вышестоящего суда отменил приговор, поскольку гр. Б. в период совершения преступлений осуществляла деятельность по отправлению правосудия в качестве мирового судьи. В силу п. «б» ч. 2 ст. 151 УПК РФ предварительное следствие о преступлениях, совершенных лицами, указанными в ст. 447 УПК РФ, производится следователями Следственного комитета Российской Федерации.

В нарушение вышеуказанных требований уголовно-процессуального закона уголовные дела в отношении гр. Б. по указанным фактам возбуждены и закончены расследованием в общем порядке, ненадлежащим должностным лицом – следователем СЧ ГСУ при МВД по Республике Татарстан.

Уголовное дело направлено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом (Постановление Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 25.04.2012 г. по делу № 44-у-314).

2) в отношении вышеуказанных лиц (п. 1) в связи с их профессиональной деятельностью;

3) должностными лицами органов ФСБ, Службы внешней разведки РФ, ФСО, ОВД, ГУФСИН, таможенных органов РФ, военнослужащими, и гражданами, проходящими военные сборы, лицами гражданского персонала Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или совершенных в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона;

4) в отношении вышеуказанных должностных лиц (п. 3), в связи с их служебной деятельностью.

Если лица, указанные в п. 3, совершили такие преступления, как государственная измена (ст. 275 УК РФ), шпионаж (ст. 276 УК РФ), разглашение государственной тайны (ст. 283 УК РФ) и утрата документов, содержащих государственную тайну (ст. 284 УК РФ), то предварительное следствие производится *следователями ФСБ* (ч. 4 ст. 151 УПК РФ).

Альтернативная подследственность предполагает возможность осуществления предварительного следствия следователем того органа, который

выявил эти преступления. Однако это возможно лишь по тем составам, которые перечислены в ч. 5 ст. 151 УПК РФ. Например, уголовное дело о бандитизме (ст. 209 УК РФ), организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в них (ст. 210 УК РФ) могут расследовать следователи любого ведомства в зависимости от того, кто выявил данное преступление.

Подследственность по связи уголовных дел означает, что некоторые преступления расследуются тем органом, к подследственности которого относится преступление, в связи с которым было возбуждено данное уголовное дело. В соответствии с ч. 6 ст. 151 УПК РФ к таким преступлениям, например, относятся: вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ), укрывательство преступлений (ст. 316 УК РФ); заведомо ложные показания (ст. 307 УК РФ); отказ от дачи показаний (ст. 308 УК РФ); разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса (ч. 2 ст. 311 УК РФ) и другие. Дела по данным преступлениям расследует следователь того органа, к чьей подследственности относится уголовное дело с первоначально расследуемым преступлением.

Кроме того, при соединении в одном производстве уголовных дел (например, когда лицом совершено несколько преступлений), которые подследственны разным территориальным подразделениям органов расследования, подследственность (то есть орган, который будет осуществлять расследование) определяется прокурором.

Также следует отметить, что при возникновении споров о подследственности (когда подследственность конкретного дела оспаривается различными органами расследования) их разрешает прокурор (ч. 8 ст. 151 УПК РФ).

2. Место производства предварительного расследования

Место производства предварительного расследования напрямую связано с территориальной подследственностью, так как производство по уголовным делам по общему правилу производится по месту совершения преступления. В данном случае имеет значение административно-территориальное деление и уровень органа расследования. Так, для системы МВД России предусмотрена следующая система следственных органов: Следственный департамент МВД РФ; следственная часть Главного управления МВД РФ по Северо-Кавказскому федеральному округу; следственные управления (отделы) управлений на транспорте МВД РФ по федеральным округам; следственные управления (отделы) линейных управлений МВД РФ на железнодорожном, водном и воздушном транспорте; главные следственные управления (управления, отделы) министерств внутренних дел по республикам, главных управлений, управлений МВД РФ по иным субъектам РФ; следственные управления (отделы, отделения, группы) управлений, отделов, отделений МВД РФ по районам, городам и

иным муниципальным образованиям, в том числе по нескольким муниципальным образованиям, управлений, отделов, отделений МВД РФ по закрытым административно-территориальным образованиям, на особо важных и режимных объектах; следственное управление управления внутренних дел на Московском метрополитене Главного управления МВД РФ по г. Москве; следственный отдел Управления МВД РФ на комплексе «Байконур»; следственные отделы (отделения, группы) линейных отделов, отделений МВД РФ на железнодорожном, водном и воздушном транспорте¹.

Система следственных органов предусмотрена и в других ведомствах, за которыми также закреплена территория «обслуживания».

3. Соединение уголовных дел

Соединение уголовных дел – процессуальное решение руководителя следственного органа (для следователя) или прокурора (для дознавателя), направленное на объединение в одно производство несколько уголовных дел с целью оптимизации предварительного расследования и дальнейшего судебного разбирательства.

Значение соединения уголовных дел заключается в следующем:

- 1) улучшение качества организации предварительного расследования;
- 2) повышение эффективности применения уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных средств доказывания.

Решение о соединении уголовных дел принимается руководителем следственного органа или прокурором (в зависимости от того, кто осуществляет расследование – следователь (дознаватель)).

В соответствии с ч. 1 ст. 153 УПК РФ в одном производстве могут быть соединены дела:

- 1) в отношении нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;

В производстве суда находилось уголовное дело в отношении гр. Д., обвиняемого в совершении покушения на убийство группой лиц. Постановлением суда это дело направлено прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом и соединения с уголовным делом в отношении гр. Ч. в одно производство.

Как следует из материалов уголовного дела, гр. Д. обвиняется в совершении покушения на убийство, в составе группы лиц, в том числе и совместно с гр. Ч. Уголовное дело в отношении гр. Д. было направлено в суд; вскоре был задержан гр. Ч. и ему предъявлено такое же обвинение.

Принимая решение, суд правильно указал, что имеется необходимость соединения в одно производство уголовных дел – в отношении гр. Д. и Ч., поскольку они обвиняются в преступления, совершенном в соучастии, и раздельное рассмотрение уголовных

¹ Указ Президента РФ от 23.11.1998 г. № 1422 «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации».

дел может отразиться на всесторонности и объективности судебного разбирательства (Апелляционное постановление Московского городского суда от 07.05.2015 г. по делу № 10-6059/2015);

2) в отношении одного лица, совершившего несколько преступлений;

3) в отношении лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

Также в соответствии с ч. 2 ст. 153 УПК РФ в одном производстве могут быть соединены и уголовные дела по нераскрытым преступлениям, когда имеются достаточные основания полагать, что они совершены одним лицом или группой лиц (например, наличие одних и тех же следов преступлений; выявление серийных преступлений с одинаковыми обстоятельствами их совершения и т.п.). Признав необходимым соединить дела в одно производство, следователь (дознатель) обращаются соответственно к руководителю следственного органа или прокурору, которые, согласившись с ними, выносят постановление о соединении уголовных дел. Следует также иметь в виду, что в случае соединения уголовных дел, подследственных разным органам предварительного расследования, решение о соединении принимает руководитель следственного органа на основании решения прокурора об определении подследственности, за исключением случаев, когда предварительное расследование осуществляется в форме дознания – тогда решение принимает прокурор (ч. 3 ст. 153 УПК РФ).

4. Выделение уголовного дела

Порядок выделения уголовного дела несколько отличается от порядка соединения уголовных дел. Отличие заключается в том, что решение о выделении следователь (дознатель) принимают самостоятельно, без какого-либо согласия руководителя следственного органа или прокурора соответственно.

Для принятия решения о выделении уголовного дела требуется выполнить ряд *условий* (ч. 2 ст. 154 УПК РФ):

1) такое решение допускается для завершения расследования и должно быть вызвано необходимостью (например, большим объемом уголовного дела или множественностью эпизодов преступной деятельности);

2) принятие решения не должно повлиять на всесторонность, полноту и объективность исследования и разрешения дела.

Помимо наличия условий должны иметься и *основания* выделения уголовного дела (ч. 1 ст. 154 УПК РФ).

Так, следователь (дознатель) при наличии вышеуказанных условий вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело **в отношении отдельных подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии**, если:

лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;

обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;

место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;

обвиняемый имеет тяжелое временное заболевание, которое препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях и удостоверено медицинским заключением.

По приговору суда гр. В. осуждена за мошенничество, совершенное организованной группой в особо крупном размере совместно с гр. Ф. и лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство. Осужденная ссылалась на то, что выделение уголовного дела в отношении гр. К. в отдельное производство, повлияло на законность и обоснованность приговора.

Как усматривается из материалов дела, постановлением старшего следователя уголовное дело в отношении гр. К. было выделено в отдельное производство. Основанием к принятию такого решения в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ послужило то обстоятельство, что подозреваемый скрылся, и был объявлен розыск.

Местонахождение гр. К. было установлено в то время, когда данное дело находилось в стадии судебного разбирательства, и оснований, влекущих необходимость соединения уголовных дел, одно из которых находилось в стадии предварительного расследования, не имелось (Кассационное определение Пермского краевого суда от 28.06.2012 г. по делу № 22-4527).

Кроме того, следователь (дознатель) вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении:

1) несовершеннолетнего обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;

2) иных лиц, обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования;

3) обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В случае возникновения угрозы безопасности обвиняемого материалы уголовного дела, идентифицирующие его личность, изымаются из возбужденного уголовного дела и приобщаются к уголовному делу в отношении обвиняемого, выделенному в отдельное производство;

4) отдельных подозреваемых, в отношении которых расследование производится в порядке сокращенной формы дознания, установленном гл. 32¹ УПК РФ, если в отношении иных подозреваемых или обвиняемых предварительное расследование производится в общем порядке.

Признав необходимым выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело, следователь (дознатель) выносят об этом постановление, в котором должно содержаться также и решение о возбуждении уголовного дела, если оно выделяется в отдельное производство для предварительного расследования нового преступления или в отношении нового лица. В выделенное уголовное дело передаются подлинники или заверенные следователем (дознателем) копии процессуальных доку-

ментов, имеющих значение для выделенного дела, которые допускаются в качестве доказательств по данному делу (ч. 4 и 5 ст. 154 УПК РФ).

5. Выделение в отдельное производство материалов уголовного дела

Если в ходе предварительного расследования становится известно о совершении иными лицами преступления, не связанного с расследуемым преступлением, то субъект расследования выносит постановление о выделении материалов, содержащих сведения о новом преступлении, из уголовного дела. После этого указанные материалы направляются следователем руководителю следственного органа, а дознавателем – прокурору для принятия решения в соответствии со ст. 144 и 145 УПК РФ (то есть для производства проверки и принятия решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела).

Материалы, содержащие сведения о новом преступлении и выделенные из уголовного дела в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу (ч. 2 ст. 155 УПК РФ).

6. Начало производства предварительного расследования

Предварительное расследование начинается только после возбуждения уголовного дела, о чем субъект расследования выносит соответствующее постановление, в котором указывается, что дело принято к производству.

Если следователю (дознавателю) поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, то он выносит отдельное постановление о принятии его к своему производству, копия которого в течение 24 часов с момента вынесения направляется прокурору (ч. 2 ст. 156 УПК РФ).

7. Производство неотложных следственных действий

В соответствии с п. 19 ст. 5 УПК РФ **неотложные следственные действия** – это действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Орган дознания возбуждает уголовное дело при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного расследования обязательно, и проводит неотложные следственные действия (ч. 1 ст. 157 УПК РФ).

Действующая редакция Уголовно-процессуального кодекса не содержит конкретного и исчерпывающего перечня следственных действий, которые можно определить как «неотложные». Объем этих следственных действий определяется конкретными обстоятельствами совершенного преступления, то есть это такие действия, производство которых не терпит отлагательства по конкретному делу (например, осмотр места происшествия, допросы свидетелей-очевидцев, потерпевших, освидетельствование, предъявление для опознания, обыск, выемка, назначение и производство судебной экспертизы, допрос подозреваемого и др.).

Неотложные следственные действия выполняются в срок не более 10 суток с момента возбуждения уголовного дела органом дознания, после чего уголовное дело подлежит передаче руководителю следственного органа (ч. 3 ст. 157 УПК РФ).

После направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания вправе проводить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. Если в ходе проведения неотложных следственных действий не удалось установить лицо, совершившее преступление, орган дознания, после передачи такого дела следователю, обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры по установлению данного лица, уведомляя следователя о результатах (ч. 4 ст. 157 УПК РФ).

8. Окончание предварительного расследования

Окончание предварительного расследования – это самостоятельный завершающий этап досудебного производства, который состоит из ряда последовательных процессуальных действий, выполняемых лицом, в чьем производстве находится уголовное дело, включающий в себя оформление процессуальных документов, решение организационных вопросов, обеспечение прав участников уголовного процесса.

Порядок окончания предварительного расследования различен и зависит от формы расследования (дознание или предварительное следствие).

Предварительное следствие оканчивается:

1) направлением уголовного дела с обвинительным заключением прокурору с согласия руководителя следственного органа для последующего направления дела в суд (гл. 30 УПК РФ);

2) прекращением уголовного дела (гл. 29 УПК РФ);

3) прекращением уголовного преследования с возбуждением перед судом ходатайства о применении принудительной меры воспитательного воздействия – только по делам небольшой или средней тяжести (см. подр. ст. 427 УПК РФ);

4) направлением уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера (п. 2 ч. 1 ст. 439 УПК РФ).

Дознание оканчивается:

1) составлением обвинительного акта, его утверждением начальником органа дознания и направлением уголовного дела прокурору (ст. 225 УПК РФ) для последующего направления дела в суд;

2) составлением обвинительного постановления, его утверждением начальником органа дознания и направлением уголовного дела прокурору для дальнейшей передачи в суд (ст. 226.7 УПК РФ);

3) прекращением уголовного дела (гл. 29 УПК РФ);

4) прекращением уголовного преследования с возбуждением перед судом ходатайства о применении принудительной меры воспитательного

воздействия – только по делам небольшой или средней тяжести (см. подр. ст. 427 УПК РФ);

Кроме того, на субъекта расследования возложена обязанность установить причины и условия, способствующие совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК РФ). Соответственно, в целях устранения этих причин и условий субъект расследования на основании ч. 2 ст. 158 УПК РФ вправе внести в соответствующую организацию или должностному лицу представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления или других нарушений закона. В постановлении излагаются обстоятельства дела, а также выявленные причины и условия, способствующие совершению преступления и меры, которые необходимо принять для устранения выявленных причин и условий. Руководство организации или должностное лицо, в адрес которых направлено представление, обязано в месячный срок со дня его получения сообщить в орган расследования о принятых мерах. Ответ на представление приобщается к материалам уголовного дела. За неисполнение предписанных в представлении мер ст. 17.7 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

9. Восстановление уголовных дел

Восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов производится по постановлению руководителя следственного органа, начальника органа дознания, а если утрата произошла в суде, то по решению суда, которое направляется для исполнения в орган предварительного расследования.

В ходе восстановления утраченного уголовного дела используются сохранившиеся копии материалов уголовного дела (которые могут быть признаны доказательствами). Кроме того, в этом случае возможно производство следственных и иных процессуальных действий.

В ходе восстановления утраченного уголовного дела не исчисляются заново сроки предварительного расследования и содержания под стражей, т.е. они исчисляются в порядке, установленном ст. 109, 162, 223 УПК РФ. В связи с этим, если по уголовному делу истек предельный срок содержания под стражей, то обвиняемый подлежит немедленному освобождению.

Вышестоящим судом отменен приговор в отношении гр. К. по следующим основаниям. По смыслу закона при восстановлении уголовного дела копии документов, с которых сняты эти копии, должны быть заверены штампом «копия верна» и содержать указание о фамилии должностного лица, их заверившего.

Однако данные требования уголовно-процессуального закона при восстановлении уголовного дела выполнены не были. Уголовное дело в отношении гр. К., состоящее из двух томов, было утрачено после его рассмотрения судом апелляционной инстанции.

Постановлением Таганрогского городского суда Ростовской области принято решение о восстановлении утраченного уголовного дела в отношении гр. К.. Копия постановления направлена в Таганрогский УФСКН России по Ростовской области для исполнения.

Впоследствии уголовное дело в отношении гр. К. было восстановлено. Однако проверить доводы жалоб осужденного и его адвокатов о нарушениях закона по материалам восстановленного уголовного дела не представляется возможным в связи со следующим.

Большая часть документов не заверена штампом «копия верна» и является ксерокопиями. Другая часть содержит отметку следователя о том, что они были распечатаны с электронного носителя и соответствуют оригиналу. Однако и данные документы надлежащим образом также заверены не были (Постановление Президиума Ростовского областного суда от 18.12.2014 г. № 44-у-271).

10. Обязательность рассмотрения ходатайств

Субъект расследования в соответствии с ч. 1 ст. 159 УПК РФ обязан рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство. При этом в уголовно-процессуальном законе закреплено, что подозреваемому, обвиняемому, их защитнику, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику, их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для дела. Указанные лица имеют право ходатайствовать о проведении любых следственных действий. Решение о том, имеют ли обстоятельства, об установлении которых ходатайствуют лица, значение для дела, принимает лицо, осуществляющее расследование.

При согласии с заявленным ходатайством субъект расследования выносит постановление об его удовлетворении и проводит соответствующие следственные действия, принимает соответствующее процессуальное решение. Копия решения по ходатайству направляется заявителю, который вправе обжаловать его прокурору, руководителю следственного органа или в суд, если будет с ним не согласен.

11. Меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества

Принимая решение о задержании лица по подозрению в совершении преступления, а также при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого, субъект расследования обязан выяснить, имеются ли у него несовершеннолетние дети, другие иждивенцы, а также престарелые родители, которые нуждаются в постоянном уходе. При наличии указанных лиц должны быть приняты меры по их передаче на попечение близких родственников, других лиц либо к помещению в соответствующие детские или социальные учреждения (ст. 160 УПК РФ).

К таким мерам необходимо отнести вызов родственников и разъяснение им необходимости выполнения указанных действий. В этом случае следует учитывать как мнение самого задержанного или заключенного под стражу, так и реальную возможность родственников осуществлять такое попечение. В случае передачи детей, иждивенцев или престарелых родителей в детские или социальные учреждения следователь, дознаватель выносят соответствующее постановление.

Одновременно с принятием вышеуказанных мер, субъект расследования должен принять меры по обеспечению сохранности имущества и жи-

лица подозреваемого и обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу. В этом случае составляется протокол, в котором должно быть указано, какое имущество, в каком состоянии, когда, от кого и кем было принято под сохранность. Копия протокола передается лицу, ответственному за сохранность имущества, а первый экземпляр приобщается к материалам уголовного дела. Обо всех принятых мерах подозреваемый (обвиняемый) уведомляется.

Непринятие указанных мер может повлечь для субъекта расследования негативные последствия.

Гр. Д. в суде указывал, что, лишая его права на свободу, следователи были обязаны в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством принять решение о сохранности его имущества и жилища. Но они таких мер не приняли, в связи с чем без охраны остались квартира и находящееся в ней имущество. О том, что его квартира находится без присмотра, а имущество разворовано, он узнал во время проведения следственного эксперимента «проверка показаний на месте». В квартире находились орден, медали, драгоценности (золото, серебро), представляющие для него существенное значение.

В ходе рассмотрения иска гр. Д. судом установлено следующее: в отношении гр. Д. было возбуждено уголовное дело, он был задержан. После этого он обратился в прокуратуру с жалобой на действия следователей, в которой просил привлечь их к ответственности за то, что они не приняли в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 160 УПК РФ меры по обеспечению сохранности его имущества и жилища при задержании и избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражей.

По результатам рассмотрения жалобы прокуратурой было вынесено постановление о полном ее удовлетворении; была проведена служебная проверка, по результатам которой установлено, что доводы гр. Д. нашли свое подтверждение, в связи с чем следователи заслуживают привлечения к дисциплинарной ответственности (Апелляционное определение Орловского областного суда от 26.08.2015 г. по делу № 33-2096/2015).

12. Недопустимость разглашения данных предварительного расследования

Предварительное расследование по уголовному делу должно проводиться в условиях, исключающих распространение его данных. Это связано с обеспечением охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, устранения возможности неправомерного противодействия расследованию путем запугивания, подкупа, расправы с потерпевшими, свидетелями, другими участниками следственных действий, уничтожения документов, других доказательств.

При такой необходимости для предотвращения указанных негативных последствий субъект расследования предупреждает участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения ставших им известными данных предварительного расследования (ст. 161 УПК РФ). При этом составляется протокол и отбирается подписка с предупреждением об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ в случае разглашения таких данных.

Следователь (дознатель) вправе разрешить предать гласности данные предварительного расследования при соблюдении двух условий:

- 1) если это не противоречит интересам предварительного расследования;
- 2) если разглашение не повлечет нарушения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Разглашение данных, полученных в ходе предварительного расследования о частной жизни участников уголовного судопроизводства, допускается только с их согласия (если потерпевший не достиг 14 лет, то согласие необходимо получить у законного представителя), которое должно быть оформлено в письменной форме. Иные лица могут предать гласности данные предварительного расследования только с разрешения следователя (дознателя) и только лишь в указанном им объеме.

Неразглашение данных предварительного расследования – вынужденная мера и применяться она должна так, чтобы под предлогом секретности не создавались условия для волокиты, принятия в ходе предварительного расследования незаконных и необоснованных решений, осуществления противоправных действий.

Защитник Д. обратился к следователю ФСБ с ходатайствами о разрешении передать юристам материалы уголовного дела в отношении своего подзащитного для составления жалобы в ЕСПЧ и о разрешении предоставления материалов уголовного дела специалистам для проведения исследований.

Следователем в удовлетворении ходатайств было отказано.

Ссылки в жалобе защитника на то, что следователь ограничил его в собирании и использовании доказательств по уголовному делу, суд апелляционной инстанции расценил как несостоятельные, поскольку свое решение следователь обосновал положениями ст. 161 УПК РФ о недопустимости разглашения данных предварительного расследования и тем обстоятельством, что защитник в своих ходатайствах указал неопределенный круг лиц юристов и специалистов, которым он намерен передать материалы уголовного дела (Апелляционное постановление Московского городского суда от 13.10.2014 г. по делу № 10-13876/2014).

Помимо перечисленных общих условий предварительного расследования необходимо также выделить еще ряд условий, которые можно отнести к условиям предварительного расследования. Данные условия можно определить как *дополнительные* к общим условиям предварительного расследования. Эти условия в уголовно-процессуальном законе закреплены в гл. 22 «Предварительное следствие». Тем не менее, они также относятся и к дознанию (как форме предварительного расследования), так как в соответствии с ч. 1 ст. 223 УПК РФ дознание осуществляется с соблюдением требований гл. 22 УПК РФ. В связи с этим представляется возможным рассмотреть их в контексте данного вопроса.

13. Соблюдение сроков предварительного расследования

Следует различать сроки предварительного следствия и сроки дознания.

Условие о **сроках предварительного следствия** закреплено в ст. 162 УПК РФ. Предварительное следствие должно быть завершено в срок, *не превышающий двух месяцев* со дня возбуждения уголовного дела.

В этот срок включается время со дня возбуждения уголовного дела до дня направления его прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу.

Двухмесячный срок предварительного следствия может быть продлен *до трех месяцев* руководителем соответствующего следственного органа.

По уголовному делу о преступлениях, расследование которых представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту РФ и иным, приравненным к нему, руководителем следственного органа, а также их заместителями *до 12 месяцев*.

Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета РФ, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями.

В уголовно-процессуальном законе не закреплен срок, до которого может быть продлено предварительное следствие.

Следует учитывать, что в срок предварительного расследования не включается время, когда производство по уголовному делу было приостановлено по основаниям, предусмотренным ст. 208 УПК РФ.

В случае необходимости продления срока предварительного следствия следователь выносит соответствующее постановление и представляет его руководителю следственного органа не позднее пяти суток до дня истечения срока предварительного следствия. При этом следователь обязан в письменном виде уведомить обвиняемого и его защитника, а также потерпевшего и его представителя о продлении срока предварительного следствия.

В зависимости от вида дознания УПК РФ предусматривает следующие процессуальные **сроки производства дознания**:

а) по делам, по которым предварительное следствие не обязательно (гл. 32 УПК РФ) – 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. Этот срок может быть продлен прокурором на 30 суток (ч. 3 ст. 223 УПК РФ). Кроме того, в необходимых случаях (в том числе и для производства судебной экспертизы) срок дознания может быть продлен прокурором до 6 месяцев (ч. 4 ст. 223 УПК РФ). Но и этот срок не является предельным: в исключительных случаях (связанных с исполнением запроса о правовой помощи) срок дознания может быть продлен прокурором субъекта РФ и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев;

б) по делам, по которым предварительное следствие обязательно – 10 суток, в течение которых орган дознания проводит неотложные следственные действия, после чего направляет уголовное дело соответствующему руководителю следственного органа (п. 3 ст. 149 и ч. 3 ст. 157 УПК РФ);

в) по делам, по котором проводится дознание в сокращенной форме – 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Этот срок может быть продлен прокурором до 20 суток.

При соединении уголовных дел срок предварительного расследования определяется по уголовному делу, имеющему наиболее длительный срок расследования (то есть со дня возбуждения данного уголовного дела). Срок производства по остальным делам поглощается наиболее длительным и дополнительно не учитывается (ч. 4 ст. 153 УПК РФ). Исчисление срока предварительного расследования при выделении уголовного дела в отдельное производство осуществляется (согласно ч. 6 ст. 154 УПК РФ) так:

1) со дня вынесения соответствующего постановления, когда выделяется уголовное дело по новому преступлению или в отношении нового лица;

2) с момента возбуждения того уголовного дела, из которого оно выделено в отдельное производство.

14. Производство предварительного следствия следственной группой (группой дознавателей)

По общему правилу предварительное расследование по уголовному делу осуществляется единолично следователем (дознавателем). Однако в случае сложности уголовного дела или большого его объема производство предварительного следствия может быть поручено нескольким следователям (то есть следственной группе) или дознавателям (группе дознавателей).

Решение о создании следственной группы и изменении ее состава принимает руководитель следственного органа, а о создании группы дознавателей и изменения ее состава – начальник органа дознания. Это решение оформляется соответствующим постановлением, либо указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела. В любом случае решение должно содержать указание о тех следователях (дознавателях), которые включены в состав группы, а также решение о том кто из них назначается руководителем следственной группы (группы дознавателей). В случае, когда в группу включаются должностные лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, сведения о них также должны найти свое отражение.

Кроме того, с этим решением должен быть ознакомлен обвиняемый, потерпевший, что необходимо подтвердить соответствующей письменной отметкой. Ему также разъясняется право на заявление отвода кого-либо из состава следственной группы.

Законом закреплены полномочия руководителя следственной группы (ч. 3 ст. 163 УПК РФ) и руководителя группы дознавателей (ч. 3 ст. 223² УПК РФ),

которые во многом являются схожими. И руководитель следственной группы, и руководитель группы дознавателей:

- принимает уголовное дело к своему производству;
- организует работу группы;
- руководит действиями других следователей (дознавателей);
- составляет обвинительное заключение или обвинительный акт, постановление о прекращении уголовного дела, постановление о направлении уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

К полномочиям руководителя следственной группы (ч. 4 ст. 163 УПК РФ) и руководителя группы дознавателей (ч. 4 ст. 223² УПК РФ) уголовно-процессуальный закон относит принятие следующих решений:

- 1) о выделении или соединении уголовных дел;
- 2) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;
- 3) о приостановлении производства по уголовному делу и его возобновлении;
- 4) о привлечении лица в качестве обвиняемого и об объеме предъявляемого ему обвинения;
- 5) о направлении обвиняемого в медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы соответственно, за исключением случаев, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ (то есть в случаях необходимости получения судебного решения);
- 6) о возбуждении перед руководителем следственного органа (прокурором) ходатайства о продлении срока предварительного следствия (дознания);
- 7) о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, а также о производстве следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных ч. 2 ст. 29 УПК РФ, в порядке, определенном законом.

Руководитель группы дознавателей принимает еще одно решение - о письменном уведомлении о подозрении в совершении преступления. Принятие данного решения характерно только для предварительного расследования в форме дознания.

Также руководитель следственной группы или руководитель группы дознавателей и ее члены вправе участвовать в следственных действиях, производимых другими следователями (дознавателями), лично производить следственные действия и принимать решения по уголовному делу в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Нарушение правил компетенции членов группы и ее руководителя может повлечь отмену принимаемых решений.

Правом возбуждения ходатайства о заключении под стражу обладает исключительно руководитель группы. Постановлением суда в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Вышестоящим судом это решение отменено, так как ранее начальником следственного отдела было вынесено постановление о производстве предварительного расследования по делу следственной группой с назначением ее руководителем следователя З.

Ходатайство же об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу возбуждено перед судом следователем Е., то есть неправомочным лицом. При таких обстоятельствах ходатайство, фактически, не имело юридической силы (Обобщение судебной практики Челябинского областного суда за первый квартал 2015 года).

15. Привлечение специалиста, переводчика и понятых на стадии предварительного расследования

Предварительное расследование характеризуется широким кругом участников со стороны обвинения и со стороны защиты. При этом в уголовно-процессуальном законе указаны и иные участники уголовного судопроизводства, которые не относятся ни к стороне обвинения, ни к стороне защиты. В рамках же общих условий предварительного следствия законодатель указал на участие лишь специалиста, переводчика и понятых.

В соответствии со ст. 168 УПК РФ следователь и дознаватель вправе пригласить для участия в следственном и ином процессуальном действии специалиста, если есть необходимость его содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств и так далее. При этом следователь (дознаватель) должен удостовериться в его личности, компетентности, выяснить отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, разъяснить его права и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ, а также порядок производства следственного действия.

Требование ст. 169 УПК РФ обязывает следователя и дознавателя привлекать к участию в производстве по уголовному делу переводчика, если кто-либо из участников уголовного судопроизводства не владеет или недостаточно владеет языком уголовного судопроизводства. При этом необходимо удостовериться в его личности, компетентности, разъяснить его права и ответственность, предусмотренные ст. 59 УПК РФ, а также порядок производства следственного действия.

Уголовно-процессуальный кодекс содержит случаи обязательного участия понятых (ст. 170), а также предоставляет право следователю инициативно или по ходатайству участников уголовного судопроизводства привлекать их к участию в иных процессуальных действиях. Это связано с тем, что в практической деятельности встречаются случаи, когда необходимо удостоверение факта производства процессуального действия не заинтересованным в исходе уголовного дела лицом, то есть понятым. В случае участия понятых в следственном действии следователь (дознаватель) разъясняет им цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Глава 12. СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

12.1. Понятие, виды и система следственных действий

Производство следственных действий является основным способом собирания доказательств (ст. 86 УПК РФ). Кроме того, анализ теории уголовного процесса и следственной практики свидетельствует о том, что в ходе расследования преступлений большое значение имеет и так называемая дополнительная информация ориентирующего или вспомогательного характера, которая также может быть получена субъектом расследования в ходе производства следственных действий.

Кроме того, следственные действия проводятся и для проверки уже имеющихся данных. Так, например, если в ходе допроса подозреваемый дает показания о том, как им было совершено преступление, то следует провести такое действие, как проверка показаний на месте, при необходимости – следственный эксперимент, очную ставку, с тем чтобы убедиться в достоверности полученных сведений от допрошенного лица и уточнить детали происшедшего события, устранить возможные противоречия.

Понятие «следственные действия» законодателем не определено. Исходя из смысла п. 32 ст. 5 УПК РФ следственные действия являются разновидностью процессуальных действий. Последние, кроме следственных, включают в себя судебные (действия по исследованию и собиранию доказательств в суде) и иные действия (привод, ознакомление с материалами дела, разрешение ходатайств, получение объяснений и др.). Действия являются процессуальными, если их производство закреплено в УПК РФ и процедура их проведения закреплена в законе.

Таким образом, **следственные действия** – это предусмотренные УПК РФ процессуальные действия, производство которых направлено на получение информации, необходимой для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

В главах 24–27 УПК РФ содержатся названия следственных действий, в связи с этим выделяют следующие их виды: допрос, очная ставка, осмотр (в т.ч. места происшествия, осмотр трупа, предметов и документов), освидетельствование, обыск, выемка, следственный эксперимент, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления (их осмотр и выемка), контроль и запись переговоров, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, назначение и производство судебной экспертизы, эксгумация; получение образцов для сравнительного исследования, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Все следственные действия обладают общими для них признаками:

- имеют познавательную направленность;
- обеспечиваются возможностью государственного принуждения;

- могут существенно затрагивать конституционные права граждан;
- строго регламентированы в УПК РФ;
- создают уголовно-процессуальные отношения, в которых реализуются права и обязанности участников уголовного судопроизводства.

Познавательная направленность следственных действий проявляется, прежде всего, в том, что лицу, их производящему, требуется узнать обстоятельства совершенного преступления. В этом проявляется *кримкогнитивность* уголовного процесса. С помощью следственных действий обнаруживаются следы преступления, предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела. Во времена действия УПК РСФСР следственным действием признавалось задержание лица по подозрению в совершении преступления. Однако в УПК РФ данное действие не отнесено к следственным. Это объясняется тем, что задержание имеет принудительно-обеспечительный характер, нежели исследовательский (познавательный).

Государственное принуждение в большей степени проявляет себя при проведении обыска или осмотра в жилище, личного обыска, получении образцов для сравнительного исследования от обвиняемого. По решению суда ряд следственных действий (осмотр жилища, личный обыск, контроль и запись телефонных и иных переговоров, эксгумация) проводятся, невзирая на какие-либо возражения со стороны участников уголовного процесса, и, при необходимости, применяется принуждение. Вряд ли можно говорить о принуждении при допросе обвиняемого или подозреваемого, так как они имеют право отказаться от дачи показаний и не свидетельствовать против себя, близких и родственников.

Как уже отмечалось, УПК РФ подробно регламентирует порядок проведения следственных действий, и никакой другой закон в настоящее время не может самостоятельно устанавливать данную процедуру. Права и обязанности, которые участники уголовного судопроизводства реализуют в ходе осуществления следственных действий, прямо указаны в УПК РФ, в статьях, определяющих их процессуальный статус (см. раздел II УПК РФ). Производство некоторых следственных действий напрямую связано с вторжением в частную жизнь. Ряд из них, по решению суда, существенно ограничивают конституционные права (ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

По каждому уголовному делу следственные действия применяются, как правило, в комплексе, образуя *систему* процессуальных средств доказывания. В данном случае применяется принцип комбинированности, который проявляется в совместном использовании рассматриваемых действий в разном соотношении. Так, например, по преступлениям против собственности, как правило, проводится осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, обыск, выемка, осмотр предметов и документов, допрос обвиняемого (подозреваемого). Если преступление совершено открытым способом (например, грабеж или разбой), то при задержании подозреваемого необходимо провести предъявление для опознания, очную ставку.

12.2. Общие правила производства следственных действий

Анализ научной литературы, положений закона и практики правоприменения позволяет сформулировать ряд общих правил, которыми необходимо руководствоваться при производстве следственных действий.

1. Производство следственного действия надлежащим субъектом

По общему правилу следственные действия проводят должностные лица, принявшие уголовное дело к своему производству или входящие в состав следственной группы (группы дознавателей). В настоящее время таким правом наделены следователи, дознаватели, а также руководители следственных органов и начальники органов дознания в случае принятия ими уголовных дел к своему производству. Отдельные следственные действия вправе провести следователь-криминалист по поручению руководителя следственного органа (п. 40¹ ст. 5 УПК РФ). Если необходимо производство следственных действий в другом месте, субъект расследования вправе поручить их производство другому следователю (дознавателю) по месту производства следственного действия или органу дознания (п. 4 ч. 1 ст. 38, ч. 1 ст. 152 УПК РФ).

Проведение следственного действия ненадлежащим субъектом приведет к признанию полученного доказательства недопустимым.

2. Обязательность составления процессуальных документов

Процессуальные документы – это письменные акты, составленные субъектом расследования в целях фиксации обнаруженной информации об обстоятельствах, указанных в ст. 73 УПК РФ, а также принятия решений по уголовному делу. В документах могут отражаться действия и решения должностных лиц. В ряде случаев для производства следственного действия требуется вынесение постановления.

Лицо, производящее расследование, самостоятельно выносит постановление о производстве обыска (за исключением обыска жилища) (ч. 2 ст. 182 УПК РФ); выемки (за исключением выемки в жилище) (ст. 183 УПК РФ); освидетельствования (ч. 2 ст. 179 УПК РФ); эксгумации (ч. 3 ст. 178 УПК РФ); назначении и производстве судебной экспертизы (кроме случаев помещения обследуемого лица в стационар) (ч. 1 ст. 195 УПК РФ), получении образцов для сравнительного исследования (ч. 3 ст. 202 УПК РФ).

Отсутствие указанного постановления может повлечь признание соответствующих доказательств недопустимыми.

Приговором гр. А. был осужден по ч. 5 ст. 264 УК РФ (нарушение водителем ПДД, повлекшим по неосторожности смерть двух лиц).

Вышестоящий суд отметил следующее. В приговоре суда в обоснование вины гр. А. в совершении преступления суд сослался на заключения экспертов, которые признал допустимыми доказательствами.

Проверяя законность и обоснованность приговора суд апелляционной инстанции не учел доводы адвоката о нарушениях требований ст. 195 УПК РФ, об отсутствии правовых оснований у эксперта для проведения автотехнической экспертизы.

Согласно ст. 195 УПК РФ, признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление.

Как следует из материалов уголовного дела, автотехническая экспертиза, на которую в приговоре ссылается суд, проведена по техническому заданию следователя, эксперт об уголовной ответственности следователем не предупреждался, подозреваемый с данным техническим заданием не знакомился. Постановление о назначении экспертизы следователем не выносилось. Суд апелляционной инстанции не рассмотрел доводы жалобы адвоката о недопустимости вышеуказанного заключения как доказательства. Дело было направлено на новое рассмотрение (Постановление Президиума Иркутского областного суда от 16.02.2015 г. № 44у-18/15).

В некоторых случаях на практике следователи составляют постановление о проведении следственного действия даже в случаях, когда этого не требует закон. В частности, это относится к следственному эксперименту по уголовным делам о дорожно-транспортных происшествиях, когда необходимо задействовать дополнительные силы и средства органов внутренних дел для перекрытия движения на дороге, воссоздания обстановки события и т.п. Подобная практика, разумеется, не нарушает закона и может быть оценена положительно, если это направлено на обеспечение подготовки, нормального хода и результатов следственного действия.

При необходимости следователь получает судебное разрешение на производство следственного действия в виде постановления (перечень этих следственных действий см. в п.п. 4-8, 11-12 ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

При обращении в суд лицо, производящее расследование составляет постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве соответствующего следственного действия. При этом следователь должен предварительно получить согласие начальника следственного отдела, а дознаватель – прокурора. Ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства (ч. 2 ст. 165 УПК РФ).

В судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь и дознаватель. После рассмотрения указанного ходатайства судья выносит постановление о производстве следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа.

Кроме того, законодательство предусматривает получение судебного решения для производства следственных действий в отношении отдельной категории лиц. Так, согласно ст. 3 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» проведение следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, ис-

пользуемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения¹.

В соответствии с п. 7 ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» осуществление в отношении судьи следственных действий (если в отношении судьи не возбуждено уголовное дело, либо он не привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу), связанных с ограничением его гражданских прав, либо с нарушением его неприкосновенности, определенной Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами, допускается не иначе, как на основании решения, принимаемого:

– в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда – судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации;

– в отношении судьи иного суда – судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа².

В большинстве случаев в ходе и (или) по результатам проведения следственных действий составляется протокол. Исключение – назначение и производство судебной экспертизы, так как в данном случае оформляется заключение эксперта. Кроме того, по результатам проведения контроля и записи телефонных и иных переговоров следователю (дознавателю) предоставляется аудиозапись указанных переговоров без составления протокола. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами также может не оформляться протоколом, а предоставляться по факту на каком-либо носителе (например, оператор сотовой связи направляет распечатку телефонных соединений, или предоставляет эту информацию в электронном виде на носителе информации). Но протокол обязательно оформляется при осмотре (прослушивании) этой записи, осмотре предоставленной информации о соединениях, то есть в результате самостоятельного следственного действия.

Общие правила составления протокола следственного действия сформулированы в ст.ст. 166, 167, 174, 180, 182, 190 УПК РФ. Это касается его изготовления, отражения сведений, порядка описания применения технических средств, процедуры ознакомления с протоколом и его подписания участниками следственного действия, приложений к протоколу. Согласно

¹ Федеральный закон РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ.

² Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 3132-1.

п. 5 ч. 2 ст. 74, ст. 83 УПК РФ протокол следственного действия является доказательством по уголовному делу.

3. Недопустимость применения незаконных мер

При выполнении следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц. В то же время требования, изложенные в постановлении субъекта расследования являются обязательными для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 4 ст. 21 УПК РФ). В связи с этим нежелание, например, обвиняемого подвергаться освидетельствованию, отбору образцов для сравнительного исследования (например, биологических объектов – слюны, крови и др.) не может служить препятствием к проведению данных следственных действий (они могут быть проведены принудительно).

При необходимости в число участников следственного действия могут включаться сотрудники силовых подразделений (ОМОН, СОБРИ др.), ФСБ России и т.п. Такая необходимость нередко возникает по делам о незаконном обороте наркотиков, террористических актах, коррупционных преступлениях, захвате заложника. Потребность в силовой поддержке может возникнуть при проведении следственных действий на большой территории, при наличии предположений о возможном сопротивлении, в целях обеспечения безопасности, препятствия уничтожению следов преступления, сокрытия искомых предметов.

4. Необходимость в соблюдении и разъяснении прав и обязанностей участникам следственных действий

Перед началом производства следственных действий субъект расследования обязан разъяснить права и обязанности участвующим лицам (ст. 164 УПК РФ), что удостоверяется их подписью. Так, перед началом допроса разъясняется положение ст. 51 Конституции РФ, а также соответствующие права свидетеля, обвиняемого, потерпевшего в зависимости от процессуального статуса допрашиваемого лица, в некоторых случаях – допрашиваемые предупреждаются об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 и 308 УК РФ. Невыполнение этого правила является нарушением требований УПК РФ и может повлечь признание доказательства недопустимым. Разъяснение прав и обязанностей является неотъемлемым этапом большинства других следственных действий.

В судебной практике нередки случаи, когда сторона защиты, ссылаясь на неразъяснение каких-либо прав следователем, ходатайствует о признании соответствующих доказательств недопустимыми.

Так, гр. К. был осужден за разбой. Обжалуя постановленный приговор, защита ссылалась на то, что процедура проведения опознания гр. К. была нарушена, в связи с чем данное следственное действие должно быть признано недопустимым доказательством. Адвокат утверждал, что при опознании присутствовал только один понятой, следова-

тель не разъяснил порядок проведения следственного действия, права и обязанности участникам следственного действия.

Указанный довод был отклонен, поскольку он опровергается показаниями потерпевшего, свидетелей-понятых, из которых усматривается, что опознание было проведено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона (Кассационное определение Московского городского суда от 17.12.2012 г. по делу № 22-16701).

5. Наличие основания для производства следственного действия

Решение о производстве следственного действия принимается на основе фактических данных, полученных в ходе как уголовно-процессуальной, так и оперативно-розыскной деятельности (ч. 1 ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»). В каждом конкретном случае принятия решения о проведении следственного действия осуществляется оценка достаточности данных, обосновывающих возможность достижения целей конкретного следственного действия, получения сведений о фактах, имеющих значение для дела, которые еще называют **фактическим основанием** производства следственных действий.

Например, основанием для проведения обыска является наличие достаточных данных, формирующих предположение о нахождении в определенном месте объектов, имеющих значение для дела. В частности эти фактические данные, являющиеся основанием для проведения обыска в жилище, должны быть представлены суду для получения разрешения на проведение обыска. Основанием для производства очной ставки является наличие существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Основанием для производства освидетельствования является наличие достаточных данных полагать, что на теле физического лица могут быть обнаружены особые приметы, следы преступления, телесные повреждения, иные свойства и признаки, имеющие значение для уголовного дела.

6. Применение технических средств

При производстве следственных действий могут применяться технические средства для обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления, предметов и документов, имеющих значение для дела.

В зависимости от разнообразия биофизических свойств объектов окружающего мира технические средства можно разделить на несколько групп:

1) средства фиксации звука (речи). Эта аппаратура служит для осуществления акустического контроля: прослушивания и фиксации речевых сообщений, различных звуков, представляющих оперативный и процессуальный интерес. К такой группе относятся микрофоны, диктофоны, магнитофоны и т.д.;

2) средства визуального наблюдения и фиксации. Они предназначены для наблюдения за поведением человека, изменениями в природе и, по возможности, фиксации значимых событий. В группу таких средств входят бинокли, зрительные трубы, приборы видения в темноте, фотокамеры, видеозаписывающая аппаратура и т.д.;

3) средства определения состояния человека. Так, в случае привлечения врача для проведения освидетельствования, могут применяться различные медицинские приборы и инструменты (например, для определения состояния опьянения);

4) средства фиксации электронной информации: персональные компьютеры, диски, флеш-носители, компьютерные программы и т.п.

В результате анализа практики можно выделить следственные действия, в которых наиболее часто применяются технические средства (табл. 3).

Таблица 3

№ п/п	Технические средства	Следственные действия
1	Средства фиксации звука (речи)	Допрос Очная ставка Получение образцов для сравнительного исследования Контроль и запись переговоров Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами
2	Средства визуального наблюдения и фиксации	Следственный эксперимент Проверка показаний на месте Предъявление для опознания Осмотр
3	Средства определения состояния человека	Освидетельствование Судебная экспертиза
4	Средства фиксации электронной информации	Осмотр, обыск, выемка
5	Средства изменения речи	Допрос

О применении технических средств делается отметка в соответствующем протоколе, участвующие лица должны быть заранее предупреждены об их применении (ч. 5 ст. 166 УПК РФ).

При контроле и записи переговоров или наложении ареста на почтово-телеграфные отправления они применяются негласно. В частности, образцы голоса для производства фоноскопической экспертизы могут быть получены путем негласного контроля и записи переговоров обвиняемого (например, по делам о заведомо ложном сообщении об акте терроризма, которое обвиняемый передал по телефону и отказался от предоставления возможности взять у него образцы голоса).

Отдельной дискуссионной темой в теории уголовного процесса остается на протяжении многих лет возможность применения полиграфа (детектора лжи). Ряд ученых предлагают принять дополнения в УПК РФ, позво-

ляющие использовать результаты обследования на полиграфе в качестве допустимых доказательств. Другая часть ученых к таким предложениям относятся скептически, поскольку данные психофизиологических исследований с применением полиграфа, не обладают признаком достоверности, надлежало научно обоснованы, а могут иметь лишь ориентирующую информацию.

В судебной практике заключение полиграфолога в большинстве случаев признается недопустимым доказательством и его содержание не приводится в приговоре. Но встречаются случаи использования таких заключений в качестве надлежащего доказательства.

Так, гр. К. был осужден за убийство. В вышестоящем суде прокурор просил исключить из приговора суда ссылку на недопустимое доказательство – заключение психофизиологического исследования с применением полиграфа.

Суд на это отметил следующее. Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Заключение эксперта является одним из доказательств по уголовному делу. Оснований считать проведенную судом психофизиологическую экспертизу с применением полиграфа недопустимым доказательством нет, поскольку экспертное исследование соответствует требованиям, предъявляемым ч. 1 ст. 80 УПК РФ. Это исследование проведено на основе мотивированного постановления суда компетентным специалистом, которому разъяснены его права и обязанности, он был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, осужденный дал свое письменное согласие с проведением этого исследования, каких-либо жалоб от него при проведении экспертного исследования не поступило.

Рассматриваемое заключение эксперта, проведенное с применением полиграфа, является одним из доказательств, которое получило обоснованную и мотивированную оценку в судебных постановлениях нижестоящих судов (Постановление Президиума Самарского областного суда от 22.10.2015 г. № 44у-171/2015).

7. Применение мер безопасности

При производстве следственных действий могут применяться меры безопасности, предусмотренные ч. 3 ст. 11 УПК РФ, а именно:

- в протоколе следственного действия, в котором участвует потерпевший, его представитель или свидетель, не приводятся данные об их личности, им присваивается псевдоним (ч. 9 ст. 166 УПК РФ);
- проведение опознания проводится в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК РФ).

Приговором суда были осуждены участники незаконного вооруженного формирования, которые посягали на жизнь сотрудников правоохранительных органов. Имея при себе огнестрельное оружие, они увидели проезжавшую по улице патрульную автомашину полиции. Полицейские остановились и решили произвести их досмотр. Осужденные произвели выстрелы, в одного полицейского – не менее четырех из пистолета «Макарова», во второго – не менее пятнадцати из пистолета «Стечкина». От огнестрельных ранений оба полицейских скончались.

В ходе судебного следствия сторона обвинения, как на доказательство вины подсудимых, ссылалась на показания свидетеля, допрошенного под псевдонимом «Юсупова», сведения о котором были сохранены в тайне в соответствии с ч. 9 ст. 166 УПК РФ. Из этих показаний следует, что раненный сотрудник полиции до наступления его смерти называл имя «Альбара» (прозвище одного из подсудимых). Этот свидетель в суде был допрошен в условиях, исключающих ее визуальное наблюдение подсудимыми (Приговор Верховного суда Республики Дагестан от 23.12.2013 г.).

Кроме того, контроль и запись телефонных и иных переговоров может рассматриваться как мера безопасности, которая осуществляется по письменному заявлению потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц (ч. 2 ст. 186 УПК РФ).

8. Привлечение специалистов и сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, понятых

Для содействия следователю в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств при производстве следственных действий могут привлекаться специалисты (лица, обладающие специальными познаниями в соответствующей области знаний (ч. 1 ст. 168 УПК РФ).

Для обеспечения эффективности следственного действия, безопасности участвующих в нем лиц, могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, о чем делается соответствующая отметка в протоколе (ч. 7 ст. 164 УПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 170 УПК РФ участие понятых является **обязательным** при производстве обыска, личного обыска, предъявления для опознания, выемке электронных носителей информации.

Без понятых могут проводиться следственные действия в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также если производство следственного действия связано с опасностью для жизни или здоровья людей. При этом используются технические средства фиксации хода и результатов выполняемых действий.

В некоторых следственных действиях участие понятых **предусмотрено, но не обязательно**. Если следователь применяет при их производстве технические средства фиксации хода и результатов следственного действия, то участие зависит от усмотрения следователя: осмотр, эксгумация, выемка, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, а также такие познавательные приемы, как осмотр и прослушивание фонограммы; осмотр, выемка и снятие копий с почтово-телеграфных отправлений.

В исключительных случаях, если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, а также не участвуют понятые, следователь делает в протоколе соответствующую запись.

При производстве остальных следственных действий участие понятых не обязательно.

9. Производство следственных действий на стадии предварительного расследования.

Большинство следственных действий проводится после возбуждения уголовного дела. Однако имеются и исключения. До возбуждения уголовного дела закон допускает проведение осмотра места происшествия, предметов, документов; освидетельствование; осмотр трупа; назначение и производство судебной экспертизы; получение образцов для сравнительного исследования.

Не допускается производство следственных действий после приостановления, прекращения предварительного расследования.

Из вышеприведенных общих правил в законе предусмотрены некоторые важные **исключения**.

Исключение, связанное с получением предварительного разрешения суда на некоторые следственные действия, состоит в следующем.

Согласно ч. 5 ст. 165 УПК РФ в исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи не терпит отлагательства, эти следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без предварительного получения судебного решения. В этом случае исключительность ситуации, неотложность производства следственного действия, невозможность промедления следователь должен мотивировать в своем постановлении. Кроме того, течение 24 часов с момента производства следственного действия он должен уведомить судью и прокурора о производстве следственного действия с приложением соответствующих материалов. Судьей в течение 24 часов проверяется законность произведенного следственного действия и выносится постановление о его законности или незаконности. Если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого действия, в соответствии со ст. 75 УПК РФ, признаются недопустимыми.

Под исключительностью следует понимать ситуацию, когда промедление с совершением следственного действия может повлечь: утрату (уничтожение) следов преступления, вещественных и иных доказательств; сокрытие лиц, причастных к совершению преступления; продолжение преступной деятельности; другие негативные последствия.

В большинстве случаев следователи добросовестно пользуются этим исключением из правила. Но в практике встречаются и недопустимые нарушения. Так, судом был признан незаконным обыск по месту жительства подозреваемого по следующим причинам. 01.09.2014 г. было возбуждено уголовное дело по факту покушения на тайное хищение имущества. В совершении данного преступления подозревался гр. К. 01.09.2014 г. следователь вынес постановление о производстве обыска в его жилище, как в случаях не терпящих отлагательства. Согласно протоколу обыска, обыск был проведен оперуполномоченным ОУР 03.09.2014 г.

05.09.2014 г. в суд поступил материал с ходатайством следователя о признании обыска законным. То есть обыск был проведен спустя двое суток после вынесения постановления

о его производстве и трое суток после задержания гр. К. При этом постановление следователя не мотивировано; безотлагательность обыска следователь не обосновал.

Кроме того, в случае проведения обыска без разрешения суда следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. И это требование закона следователем было нарушено, поскольку материалы о проведении обыска были предоставлены в суд по истечении 24 часов – 05.09.2014 г. (Постановление Советского районного суда г. Челябинска по делу № 1-50/16).

По общему правилу следственные действия не должны проводиться в ночное время (с 22 до 6 часов по местному времени); но в случаях, не терпящих отлагательства, это допускается.

12.3. Характеристика следственных действий

Характеристика следственных действий – это описание наиболее общих закономерностей производства указанных познавательных уголовно-процессуальных действий, определяемых в силу их нормативного закрепления и предназначения.

Допрос

Допрос осуществляется по правилам, предусмотренным положениями ст. 51 Конституции РФ, ст.ст. 164–170, 173, 174, 187–191, 275–282 УПК РФ.

Допрос – это следственное действие, предназначенное для получения показаний подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, эксперта и специалиста. Допрошены могут быть и иные лица, например, педагог, психолог, законный представитель. Для проведения допроса вынесения отдельного постановления не требуется. Фактическим основанием производства данного следственного действия является наличие сведений о том, что лицу известно или может быть известно об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Данное действие проводится только после возбуждения уголовного дела.

Перед допросом следователь разъясняет права допрашиваемого, за что последний расписывается в протоколе. Если допрашиваемое лицо не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство (ст. 18 УПК РФ), то ему предоставляется переводчик.

Следователю запрещается задавать наводящие вопросы, то есть вопросы, содержащие в себе ответы; эти вопросы требуют ответа «да» или «нет» (например, в такой форме «Правда ли, что...?»).

Допрашиваемое лицо имеет право пользоваться заранее принесенными им документами и записями.

Если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то последний присутствует при допросе и обладает правами защитника (см. ч. 2 ст. 53 УПК РФ), то есть вправе давать в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разреше-

ния следователя вопросы, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Показания допрашиваемого записываются от первого лица и по возможности дословно. Ход и результаты допроса отражаются в протоколе.

Показания допрашиваемого лица фиксируются в протоколе в виде: 1) свободного рассказа; 2) с помощью конкретных вопросов и ответов на них. Вопросы и ответы записываются в той последовательности, что имели место в ходе допроса. При этом в протоколе указываются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа. Метод допроса в виде конкретизации вопросов и ответов применяется в тех случаях, когда допрашиваемый уклоняется от ответов или не отвечает на поставленный вопрос в полном объеме. В данном случае рекомендуется получение подписи допрашиваемого после каждого его ответа на вопрос, имеющий важное значение для дела.

В ходе допроса допрашиваемому лицу могут предъявляться предметы и документы, а также оглашаться протоколы других следственных действий и воспроизводиться материалы аудио- и (или) видеозаписи следственных действий. Об этом делается соответствующая запись в протоколе допроса, в котором фиксируются полученные показания.

Если при допросе проводились фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, то в протоколе должны быть отражены:

- 1) отметка о проведении фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи;
- 2) сведения о технических средствах, условиях фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, а также о причине и длительности остановки записи, если такое имело место быть;
- 3) заявления допрашиваемого лица по поводу применения технических средств (если таковые имели место быть);
- 4) факт воспроизведения произведенной записи по окончании допроса и поступившие замечания (если таковые имелись).

Материалы, полученные при фотографировании, аудио- и (или) видеозаписи по окончании допроса следует опечатать и хранить при уголовном деле. Схемы, чертежи, рисунки, изготовленные в ходе допроса, приобщаются к протоколу, о чем в нем делается соответствующая отметка.

По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому лицу для прочтения либо, по его просьбе, содержание оглашается следователем, о чем в протоколе делается соответствующая запись. Ходатайства допрашиваемого об уточнении или дополнении своих показаний подлежат удовлетворению. В протоколе указываются все лица, участвующие в допросе. Каждый из них должен подписать протокол, а также сделанные к нему дополнения и уточнения.

Факт ознакомления с показаниями и правильность их записи допрашиваемое лицо удостоверяет своей подписью в конце протокола, а также

допрашиваемое лицо подписывает каждую страницу протокола допроса. При отказе от подписания протокола или невозможности его подписать, применяются правила, предусмотренные ст. 167 УПК РФ. Протокол составляется согласно общим требованиям ст. 164 и 166 УПК РФ.

Допросы потерпевших и свидетелей являются наиболее распространенными следственными действиями. Порядок их производства имеет много общего, что обусловило единство процессуальных правил вызова и допроса указанных участников процесса. Дача правдивых показаний и невозможность отказа от их дачи является их обязанностью, за невыполнение которой предусмотрена уголовная ответственность по ст. 307 и 308 УК РФ.

Свидетель, потерпевший и другие лица вызываются на допрос повесткой, в которой указывается, кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, дата и время явки на допрос, а также последствия неявки без уважительных причин. Закон не запрещает также вызов этих лиц в устной форме при личной встрече, через членов семьи, администрацию предприятия, учреждения, где работает или учится подлежащее допросу лицо, а также по телефону, либо посредством SMS-извещения. Вызываемое на допрос лицо обязано явиться в назначенный срок либо заранее уведомить следователя о причинах неявки. В случае неявки без уважительных причин лицо, вызываемое на допрос, может быть подвергнуто приводу, либо к нему могут быть применены иные меры процессуального принуждения, предусмотренные ст. 111 УПК РФ.

С целью недопущения общения между собой нескольких лиц, вызванных на допрос по одному уголовному делу, воспрепятствованию согласования ими показаний в целях введения следователя в заблуждение, следует вызывать и допрашивать их в различное время.

Некоторые особенности имеют вызов и допрос несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. Так, вызов указанных лиц осуществляется через их родителей, лиц, их замещающих, администрацию учебных заведений и учреждений. Указанные лица могут быть допрошены как в кабинете следователя, так и в своем жилище, в учебном заведении.

При проведении допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста 16 лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.

Допрос несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до 7 лет не может продолжаться без перерыва более 30 минут, а в общей сложности – более 1 часа, в возрасте от 7 до 14 лет – более 1 часа, а в общей сложности – более 2 часов, в возрасте старше 14 лет – более 2 часов, а в общей сложности – более 4 часов в день.

При этом также вправе присутствовать законный представитель допрашиваемого (ч. 1 ст. 191 УПК РФ). Свидетели и потерпевшие в возрасте до 16 лет не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показа-

ний и за дачу заведомо ложных показаний. При разъяснении указанным лицам их процессуальных прав, предусмотренных ст.ст. 42, 56 УПК РФ, им разъясняется необходимость говорить правду.

Применение видеозаписи обязательно в ходе допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, если эти несовершеннолетние или их законные представители возражают против этого. Эти правила в отношении несовершеннолетних должны соблюдаться и при производстве с их участием таких следственных действий, как очная ставка, опознание, проверка показаний на месте.

В. Лукин писал (1851 г.): прежде допроса необходимо увещевать подсудимого, чтобы он на делаемые ему вопросы показывал сущую правду, объявляя ему, что добровольное признание и раскаяние может облегчить меру его наказания. Обвиняемым отнюдь не чинить пристрастных допросов, истязания и жестокостей, но стараться обнаружить истину через тщательный расспрос, внимательное наблюдение и «соображение связи слов и действий подсудимого». Необходимо расспрашивать обвиняемого подробно о приводимом против него обвинении, не упуская никакого обстоятельства, прямо или непрямо связанного с существом дела.

Очная ставка

Производство очной ставки осуществляется в соответствии с положениями ст.ст. 164, 192 УПК РФ.

Очная ставка – это следственное действие, выполняемое по решению следователя, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия.

Данное следственное действие включает в себя элементы одновременного и попеременного допроса двух лиц в ходе одного следственного действия. Существо очной ставки предполагает, что в ходе ее проведения каждое допрашиваемое лицо путем дачи показаний оказывает психологическое воздействие на другое лицо, что может повлечь изменение показаний другим лицом и тем самым устранит имеющиеся противоречия.

Фактическим основанием данного следственного действия является наличие в показаниях существенных противоречий. Понятие «существенные» является оценочным. Критерием существенности противоречий может выступать значимость показаний для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. В качестве несущественных противоречий могут быть незначительные расхождения в показаниях, возникающие в связи с особенностями субъективного восприятия, отсутствия полной информации о событии и т.п.

В. Лукин отмечал (1851 г.): очные ставки даются для объяснения противоречий и для взаимного уличения подсудимых, доносителей, свидетелей и других, прикосновенных к делу лиц; а также для того, чтобы удостовериться, что наветчики и свидетели знают тех, которых они заочно обвиняют (здесь, по сути, автор говорит об опознании в процессе очной ставки; в современном расследовании к такой мере иногда прибегают

следователи, отмечая в протоколе очной ставки, например: «потерпевший: сидящего напротив меня человека, узнаю как лицо, напавшее на меня... по чертам лица...ранее видел его только в процессе нападения»). Оговоренному в соучастии, всегда должно давать очную ставку с оговорившим его преступником.

Очная ставка проводится между потерпевшими, свидетелями, подозреваемыми и обвиняемыми в разном сочетании.

После разъяснения прав и обязанностей участников очной ставки, следователь выясняет у лиц, между которыми она проводится, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Затем допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц.

С разрешения следователя допрашиваемые лица также вправе задавать вопросы друг другу. При производстве очной ставки следователь вправе предъявить предметы и документы. Оглашение показаний допрашиваемых лиц, содержащихся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи этих показаний допускаются лишь после дачи показаний указанными лицами или в случае их отказа от дачи показаний на очной ставке.

В протоколе очной ставки показания допрашиваемых лиц записываются в той очередности, в какой они были получены. Оба допрашиваемых лица подписывают каждый свой ответ на заданные вопросы, каждую страницу протокола, а также ставят свою подпись в конце протокола.

Еще чуть более полутора веков назад закон предлагал следующую схему оценки достоверности показаний. В. Лукин писал (1851 г.): «при равной степени достоверности законных свидетелей, в случаях противоречия их, давать преимущество»: мужчине перед женщиной; знатному перед незнатным; ученому перед неученым; духовному перед светским. Очевидно, что в действующей в российском уголовном процессе теории свободной оценки доказательств (отсутствия заранее установленной силы для какого-либо вида доказательства), такой подход не приемлем. Именно поэтому очная ставка проводится для попытки устранить противоречия в показаниях допрошенных лиц, с тем, чтобы иметь возможность в дальнейшем оценить все доказательства в совокупности, установив фактические обстоятельства дела.

При этом, уже в 1913 году С.В. Познышев отметит: свидетельские показания, как и все другие доказательства, оцениваются по внутреннему убеждению. Указать какие-либо объективные признаки, по которым можно отличать правдивое показание от лживого, невозможно; они должны оцениваться по всем конкретным особенностям, по связи с другими обстоятельствами дела.

Осмотр

Производство осмотра определяется положениями ст. 25 Конституции РФ, ч. 1 ст. 12, ст.ст. 164–170, 176–178, 180, 284, 287 УПК РФ.

Осмотр – это следственное действие, предназначенное для обследования объектов материального мира с помощью зрительных и других органов

чувств, технических средств в целях обнаружения следов преступления, а также иной информации, имеющей значение для уголовного дела.

В УПК РФ предусмотрены следующие виды осмотра: осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов, документов, трупа, почтово-телеграфных отправок, фонограммы записи переговоров. Закон не определяет порядок осмотра транспортных средств, животных, хотя такая потребность на практике возникает очень часто, поэтому в данном случае следует применять аналогию с осмотром предметов. Указанный перечень объектов вряд ли можно считать исчерпывающим.

В качестве самостоятельного следственного действия закон определяет такой вид осмотра, как освидетельствование (ст. 179 УПК РФ).

Основанием производства осмотра места происшествия, местности, жилища и иного помещения является наличие сведений (фактических данных) о совершенном преступлении или связанном с ним изменением обстановки, а также об уголовно-процессуальном значении обстановки на местности или в помещении для установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Не исключено, что при осмотре места происшествия понадобится копирование электронной информации или изъятие электронных носителей.

Копирование электронной информации может иметь место так же в случаях, когда: 1) существуют технические сложности изъятия всех средств компьютерной техники, или такое изъятие нецелесообразно; 2) владелец электронного носителя информации (потерпевший или свидетель) не заинтересован или категорически возражает относительно изъятия у него видеорегистратора, видеокамеры и других электронных средств личного пользования; 3) электронный носитель был изъят, и владелец ходатайствует о его возвращении. Кроме того, стоит положительно оценить такую ситуацию, когда в ходе осмотра делаются рабочие копии видеозаписи и стоп-кадры ее ключевых моментов (например, изображение людей, их поступков, движение автомобиля), которые сохраняются на отдельном электронном носителе и являются приложениями к протоколу осмотра. Они необходимы для воспроизводства (предъявления) участникам процесса в ходе следственных действий; предоставления органам, осуществляющим ОРД для организации ОРМ; либо использования следователями, когда первый экземпляр видеозаписи находится на электронном исследовании. После осмотра обе видеозаписи признаются вещественными доказательствами.

При осмотре места происшествия в помещении Дальневосточного филиала ОАО «Сбербанк России» было получено сразу две видеозаписи одного момента времени, зафиксированного по случаю снятия денежных средств с банкомата № 273638 лицом, похитившим банковскую карту ОАО «Сбербанк России» у потерпевшего (Уголовное дело № 435703. Архив Мазановского районного суда Амурской области. 2014).

Основание для осмотра предметов, документов – наличие на них следов преступления, или иной информации, имеющей доказательственное значение. В общую совокупность сведений, оцениваемую как достаточную для принятия решения о производстве осмотра, наряду с доказательствами, полученными процессуальным путем, могут входить результаты оперативно-розыскной деятельности, в том числе (в зависимости от объекта осмотра) негласного характера.

При осуществлении осмотра необходимо придерживаться ряда требований.

1. Для производства осмотра не требуется вынесение специального постановления. Исключение составляет осмотр жилища, поскольку в данном случае необходимо судебное решение.

2. Осмотр может производиться без участия понятых в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 170 УПК РФ. К осмотру с разрешения следователя могут привлекаться заявитель, потерпевший, подозреваемый (обвиняемый) и его защитник, специалист. Целесообразность их участия в данном следственном действии определяет следователь. Данное должностное лицо несет ответственность за безопасность лиц, присутствующих при производстве осмотра, за сохранность материальных ценностей, находящихся на месте его производства. Если в осмотре участвуют понятые, то они должны иметь возможность наблюдать момент обнаружения следов преступления, предметов, документов. Все обнаруженное и изъятое при осмотре должно быть предъявлено понятым и другим участникам осмотра.

3. Следы преступления, а также обнаруженные предметы осматриваются на месте производства следственного действия. Исключение составляют случаи, когда для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен. Последнее может быть связано с неблагоприятными погодными условиями, ночным временем суток, большим объемом предметов, документов, подлежащих осмотру. Следы преступления, предметы, не осмотренные на месте производства следственного действия, подлежат осмотру в рамках самостоятельного следственного действия, оформляемого отдельным протоколом. Они должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписями следователя и понятых на месте осмотра. Изъятию подлежат только те предметы, документы, которые могут иметь отношение к преступлению. В протоколе осмотра, по возможности, указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов.

4. При производстве осмотра допустимы элементарные опытные действия, проводимые следователем или специалистом (например, включение электроприборов, пальпация мышечной ткани).

5. В ходе или по результатам осмотра составляется протокол, в котором описываются все действия следователя, обнаруженные предметы и доку-

менты в той последовательности, в какой производился осмотр, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра (ст. 180 УПК РФ).

Осмотр места происшествия является следственным действием, направленным на обнаружение, фиксацию и изъятие следов преступления, а также уточнение обстановки происшествия. Несвоевременное или ненадлежащее производство данного действия может повлечь существенные негативные последствия для расследования. Место происшествия представляет собой место обнаружения следов преступления (например, место обнаружения сокрытого трупа), а также место совершения преступления (например, место, где человек был убит). Происшествие – это событие, нарушившее обычный ход вещей. Данный вид осмотра является главным источником наиболее объективной информации, позволяющей решить вопросы о наличии (отсутствии) в событии признаков преступления, его механизме и обстоятельствах совершения. Результативность осмотра зависит напрямую от времени, прошедшего с момента совершения преступления, поэтому в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

Случаи, не терпящие отлагательства, предопределяются степенью опасности утраты следов преступления под воздействием граждан или природных явлений и отсутствием возможности обеспечить их сохранность в неизменном виде. Безотлагательность осмотра места происшествия может вызываться потребностью немедленного получения информации для установления лица, совершившего преступление.

Осмотр местности в качестве самостоятельного следственного действия проводится, как правило, вне места происшествия (например, осмотр земельного участка, который был предметом хищения при мошенничестве; осмотр участка, где по показаниям допрошенных лиц могли остаться предметы, имеющие значение для дела). Такое действие может проводиться с привлечением специалистов по применению технических средств, сотрудников органов внутренних дел, служебно-розыскных собак и т.д.

Осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц. В случае возражения по поводу проведения осмотра со стороны данных лиц следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве такого действия в соответствии со ст. 165 или проводит его на основании ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Под проживающими в жилище лицами следует понимать его владельцев, основных квартиросъемщиков, зарегистрированных в нем (постоянно или временно) совершеннолетних лиц, а также лиц, длительное время пребывающих в жилом помещении и ведущих в нем свое хозяйство.

При вхождении в жилище следователь обязан предъявить под роспись основание для проведения осмотра жилища (судебное решение, постановление следователя), объявить присутствующим лицам существо следственного действия, его цель. Закон не запрещает производство осмотра жи-

лица в отсутствие проживающих в нем лиц при соблюдении требований ст. 165 УПК РФ.

Осмотр помещения организации, предприятия, учреждения проводится в присутствии представителя администрации, а в случае невозможности его участия в осмотре, об этом делается запись в протоколе.

Осмотр предметов производится в тех случаях, когда они имеют отношение к уголовному делу. Это относится к предметам преступного посягательства, орудиям преступления, одежде потерпевшего или подозреваемого и иным источникам процессуально значимой информации.

Осмотр документов осуществляется для получения сведений, содержащихся на бумажных и электронных носителях, для последующего их сопоставления со сведениями, содержащимися в материалах уголовного дела.

Осмотр трупа как самостоятельное следственное действие производится в тех случаях, когда труп перемещен с места его обнаружения до прибытия следователя (например, труп отправлен в морг). Самостоятельно такой осмотр может производиться и при эксгумации. Во всех остальных случаях он является составной частью осмотра места происшествия, местности, помещения.

Осмотр трупа производится с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача. При необходимости для осмотра трупа могут привлекаться другие специалисты.

Освидетельствование

Производство освидетельствования определяется положениями ст.ст. 164, 179, 180 УПК РФ.

Освидетельствование – это следственное действие, состоящее в визуальном осмотре живого человека с целью обнаружения на его теле особых примет, следов преступления, телесных повреждений, а также определения состояния организма (наркотического или алкогольного опьянения) или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела. В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

Решение о производстве освидетельствования оформляется постановлением следователя или иного должностного лица. Постановление обязательно для лиц, участвующих в проведении данного действия. Основания для освидетельствования, могут быть получены в ходе уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности.

Гр. Н., осужденный за похищение человека и его убийство по найму, при обжаловании приговора ссылаясь на то, что признательные показания на предварительном следствии давал под принуждением; в отношении него применялось физическое насилие. Суд отверг этот довод, поскольку непосредственно после допроса в порядке ст. 179 УПК РФ следователь с участием специалиста – эксперта отдела освидетельствования живых лиц произвел освидетельствование гр. Н. В акте освидетельствования отражено, что гр. Н. были высказаны жалобы на боли при движении в области правого голена-

стопного сустава в результате травмы, полученной им на производстве. Обнаруженные у него иные повреждения не причинили вреда здоровью. При освидетельствовании гр. Н. пояснил, что они образовались при обстоятельствах, не связанных с расследованием уголовного дела, к нему никакого насилия, физического или психического, не применялось (Приговор Верховного суда Республики Карелия от 27.05.2003 г.).

К освидетельствованию прибегают, если для достижения его целей не требуется производство судебной экспертизы. Освидетельствование также может предшествовать производству экспертизы.

Освидетельствование как следственное действие отличается от судебно-медицинского освидетельствования.

Во-первых, целью освидетельствования является установление любых следов и примет, целью же судебно-медицинского освидетельствования является обнаружение только тех следов, которые являются телесными повреждениями.

Во-вторых, освидетельствование как следственное действие может производиться следователем, а судебно-медицинское освидетельствование – всегда врачом или медицинским работником.

В-третьих, результаты освидетельствования как следственного действия оформляются в виде протокола следственного действия, а судебно-медицинского освидетельствования – в акте освидетельствования.

Освидетельствование отличается от личного обыска. Перед освидетельствованием не ставится целью обнаружение и изъятие на теле человека каких-либо предметов. Это задача личного обыска. Вместе с тем, если какие-либо предметы обнаруживаются в ходе освидетельствования, они подлежат изъятию, о чем делается отметка в протоколе.

Освидетельствованию могут быть подвергнуты: 1) подозреваемый; 2) обвиняемый; 3) потерпевший; 4) свидетель.

Свидетель может быть подвергнут освидетельствованию только с его согласия за исключением случаев, когда данное следственное действие необходимо для оценки достоверности его показаний (например, свидетель, задержавший подозреваемого, сообщает, что последний причинил ему телесные повреждения, но это не согласуется с показаниями задержанного). Если достоверность показаний не вызывает сомнений или их проверка может быть осуществлена другим путем, освидетельствование не проводится. Мотивы освидетельствования свидетеля должны быть изложены в постановлении с указанием сведений, нуждающихся в проверке их достоверности.

Освидетельствование может быть обеспечено принуждением, в том числе с применением физической силы. Для оказания содействия в применении физической силы может быть привлечен сотрудник органа, осуществляющего ОРД, или другой представитель правоохранительных органов. При этом следует воздерживаться от чрезмерных, необоснованных и унижающих честь и достоинство личности принудительных воздействий.

В случае освидетельствования лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением тела освидетельствуемого лица. В таких случаях данное действие проводится врачом в отсутствие следователя (протокол в этом случае составляет следователь со слов врача) или по поручению следователя – другим следователем, одного пола с освидетельствуемым. Фотографирование, видеозапись, киносъемка в случаях, связанных с обнажением тела, производится с согласия освидетельствуемого лица. При толковании понятия «обнажение» следует придерживаться общепринятых норм морали и этики. Так, если освидетельствуемый (-мая) не возражает предъявить к осмотру имеющееся на плече телесное повреждение, то следователь другого пола вправе произвести освидетельствование, даже, если это связано с обнажением соответствующей части тела.

В протоколе освидетельствования целесообразно отразить общее описание одежды и выявленные особенности (например, порезы, разрывы, следы пятен жидкости и т.п.), которые по своему характеру и локализации совпадают с повреждениями, обнаруженными непосредственно на теле освидетельствуемого.

Обыск

Производство обыска определяется положениями ст. 25 Конституции РФ, ч. 2 ст. 12, ст.ст. 164–170, 182 УПК РФ.

Обыск – это следственное действие, предназначенное для отыскания и изъятия в каком-либо месте или у какого-либо лица предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, а также обнаружения разыскиваемых лиц и трупов. Указанное действие проводится на основании постановления следователя. Для производства обыска в жилище необходимо получить судебное решение в порядке, предусмотренном ст. 165 или провести его с учетом положений ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Фактическим основанием для обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться предметы, документы, имеющие значение для уголовного дела, разыскиваемые лица или трупы.

Обыск представляет собой процедуру, состоящую из строго определенных элементов, которые можно представить в виде алгоритма. Так, например, обыск в жилище представляет собой такую последовательность.

1. Следователь выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о проведении обыска в жилище.

2. Следователь представляет руководителю следственного органа указанное постановление и материалы, обосновывающие необходимость в проведении обыска.

3. Руководитель следственного органа дает следователю согласие, подтверждающее необходимость в производстве данного следственного действия.

4. Указанное постановление и материалы представляются судье районного суда или военного суда соответствующего уровня.

5. Ходатайство о производстве обыска в жилище судья рассматривает в течение 24 часов с момента поступления постановления. При этом могут присутствовать прокурор, следователь.

6. Судья принимает одно из следующих решений: 1) о разрешении производства обыска в жилище; 2) об отказе в даче такого разрешения.

В случае положительного решения реализуются следующие элементы.

7. Следователь приглашает для участия в данном следственном действии понятых и других необходимых участников (например, специалиста, сотрудника органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность).

8. Перед началом обыска следователь предъявляет судебное решение о производстве данного следственного действия собственнику жилья или иным, находящимся там (проживающим), лицам.

9. Лицам, у которых производится обыск, предлагается добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, а также предметы и вещества, изъятые из свободного гражданского оборота.

10. Проводятся действия, направленные на отыскание предметов, документов и ценностей, подлежащих изъятию¹.

11. Обнаруженные предметы, документы, ценности предъявляются понятным и другим, присутствующим при обыске, лицам, упаковываются и опечатываются на месте обыска, что удостоверяется подписями указанных лиц.

12. Ход и результаты обыска отражаются в протоколе в соответствии со ст.ст. 166, 167 УПК РФ. С протоколом ознакамливаются все участники следственного действия и им разъясняется право производить подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении.

13. Протокол подписывается следователем, а также лицами, участвующими в следственном действии. Копия протокола вручается лицу, в помещении которого был произведен обыск, либо совершеннолетнему члену его семьи.

При этом на практике совершаются различного рода нарушения. Так, по одному из уголовных дел суд указал: постановление о производстве обыска не подписано лицом, в жилище которого он производился, или кем-либо из членов его семьи; адрес места обыска в постановлении не совпадает с фактическим адресом места производства обыска; гр. М. в ходе допроса отрицал свое присутствие при обыске, заявив, что протокол обыска он мог подписать впоследствии в отделе милиции, где его допрашивали и давали на подпись различные документы; копию протокола он не получал (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 20-О11-9сп).

Следует также учитывать некоторые иные правила. Так, принудительно могут вскрываться необходимые помещения, предметы, элементы обста-

¹ От данного элемента можно отказаться, если указанные предметы, документы и ценности выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия.

новки, если они по требованию следователя не открываются добровольно проживающими в жилище лицами. Однако, не должно допускаться, без необходимости, повреждение имущества.

Следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные в ходе обыска обстоятельства частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личная, семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни других лиц.

Судом была рассмотрена жалоба на действия следователя при производстве обыска в жилище гр. Б. Адвокат указывал, что следователь не предъявил постановление о производстве обыска владельцу квартиры – Б.; был вскрыт сейф в квартире Б. без ведома последнего; владельцу квартиры – Б. не был выдан протокол обыска.

Судом первой инстанции было установлено, что обыск в квартире был проведен в отсутствие гр. Б., поскольку последний в ней на момент обыска фактически не проживал и сдавал ее в аренду гр. М., которая участвовала при производстве обыска, ей предъявлялась копия судебного решения о его разрешении, а также было предложено выдать предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для дела. По окончании обыска гр. М. была вручена копия протокола обыска. Вскрытие сейфа было обусловлено невозможностью доступа к его содержимому иным способом, поскольку гр. Б. отсутствовал при производстве обыска, что соответствует положениям ч. 6 ст. 182 УПК РФ. Жалоба оставлена без удовлетворения (Апелляционное постановление Московского городского суда от 29.04.2015 г. по делу № 10-5335/15).

Следователь вправе запретить лицам, присутствующим при обыске, покидать место обыска, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска. При производстве обыска изымаются предметы и вещества, изъятые из свободного гражданского оборота (оружие, наркотики и т.п.). При производстве обыска у подозреваемого (обвиняемого) может присутствовать защитник.

В протоколе должно быть указано, в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы или ценности, выданы они добровольно или изъяты принудительно. Все изымаемые предметы, документы и ценности должны быть перечислены с точным указанием их количества, веса, индивидуальных признаков и, по возможности, стоимости. Если в ходе обыска были предприняты попытки уничтожить или спрятать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, то об этом в протоколе делается соответствующая отметка, и указываются принятые меры. В ч. 9.1 ст. 182 УПК РФ дополнительно регламентированы особенности изъятия при обыске электронных носителей информации.

Стоит отметить, что обыск, как и многие другие следственные действия, давно известен уголовному процессу. Например, более полутора веков назад отмечалось, что прибыв на место обыска необходимо взять из оковых жителей приличное число понятых, войти с ними в дом, обыскать оный с правом отмыкать запертое, когда дом пустой или хозяин не учинит того добровольно. Найдя поличное, доставить как оное, так и ополченного, в суд. Понятые должны быть при обыске для засвидетельствования. При

обыске домов не должно чиниться убытков, обид и озлобления, и не нарушаться общей тишины и спокойствия (См.: В. Лукин. Опыт практического руководства к производству уголовных следствий и уголовного суда по русским законам, составленный для следователей, судей и стряпчих. СПб., 1851).

Личный обыск, как разновидность обыска, имеет свои особенности и заслуживает самостоятельного рассмотрения. Его производство определяется положениями ст.ст. 93, 164–170, 182, 184 УПК РФ.

Личный обыск – это следственное действие, состоящее в обследовании тела человека и его одежды, а также находящихся при нем вещей в целях отыскания предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела. Рассматриваемое действие проводится на основании судебного решения. В исключительных случаях оно может быть произведено по постановлению следователя в порядке, установленном ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Как правило личный обыск проводится без соответствующего постановления. УПК РФ предусматривает это в следующих случаях: 1) при задержании лица в порядке ст. 91 УПК РФ; 2) при заключения лица под стражу; 3) при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела. Данное следственное действие производится только лицом одного пола с обыскиваемым и в присутствии понятых того же пола.

Следователь вправе поручить провести личный обыск другому следователю или органу дознания в порядке ч. 1 ст. 152 УПК РФ, а также обратиться к начальнику следственного органа для поручения производства данного следственного действия следователю-криминалисту (все эти лица должны быть одного пола с обыскиваемым). Ход и результаты отражаются в протоколе, который составляется в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

По решению суда гр. К. был оправдан по ч. 2 ст. 228 УК РФ. Основанием для этого явилось то обстоятельство, что результаты личного обыска были признаны недопустимыми доказательствами. Оставляя оправдательный приговор без изменения, вышестоящий суд отметил, что с учетом обстоятельств задержания гр. К. в соответствии с положениями ст. ст. 94, ч. 2 ст. 184 УК РФ он мог быть подвергнут личному обыску. Следователь (женщина) лично в соответствии с положениями ст. 184 ч. 3 УПК РФ была не вправе производить обыск в отношении гр. К. (мужчины), однако обязана была в соответствии с требованиями УПК РФ дать письменное поручение о производстве данного следственного действия соответствующим должностным лицам. Такое поручение отсутствовало, в связи с чем судом обоснованно сделан вывод о том, что досмотр гр. К., фактически задержанного по подозрению в совершении преступления при проведении обыска в жилище, был произведен ненадлежащим должностным лицом. То есть результаты личного обыска были признаны недопустимым доказательством, а это препятствует дальнейшему использованию в процессе доказывания по уголовному делу доказательств, связанных с исследованием веществ, изъятых с нарушением норм уголовно-процессуального закона (Определение Санкт-Петербургского городского суда от 11.04.2011 г. 22-2003).

Выемка

Производство выемки определяется положениями ст. 25 Конституции РФ, ч. 2 ст. 12, ст.ст. 164–172, 183 УПК РФ.

Выемка – следственное действие, направленное на изъятие предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, если точно известно, где и у кого они находятся.

Указанное действие проводится на основании постановления следователя. Если выемку предполагается осуществить в жилище, то для этого требуется получить судебное решение в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК РФ. Судебное решение также необходимо для производства выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную, охраняемую федеральным законом, тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард.

Фактическим основанием производства выемки являются данные, указывающие на конкретное местонахождение предметов и документов, подлежащих изъятию в целях расследования уголовного дела. Такие данные могут быть получены в ходе уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности.

В постановлении следователя или постановлении суда должна содержаться конкретизация подлежащих выемке предметов и документов для того, чтобы исключить необоснованное изъятие тех вещей и документов, которые не имеют отношения к делу.

Следователь расследовал дело по ч. 1 ст. 170.1 УК РФ. Он обратился в суд с ходатайством о производстве выемки реестра нотариальных действий в помещении нотариуса К. г. Москвы. Суд удовлетворил это ходатайство.

Вышестоящий суд отменил это судебное решение по следующим основаниям. В соответствии с положениями ст. 50 Основ Законодательства РФ о нотариате все нотариальные действия, совершаемые нотариусом, регистрируются в реестре; согласно ст. 16 нотариус обязан хранить в тайне сведения, которые стали ему известны в связи с осуществлением его профессиональной деятельности.

Таким образом, содержащиеся в реестре сведения о совершенных нотариусом нотариальных действиях составляют нотариальную тайну.

Вместе с тем, суд, обладая информацией об обстоятельствах, подлежащих следственной проверке в рамках возбужденного уголовного дела, удовлетворил ходатайство следователя, но при этом не конкретизировал индекс и номер подлежащего выемке реестра, а также не указал реестровые номера подлежащих проверке нотариальных действий, чем фактически разрешил выемку всех реестров, содержащих, в том числе, сведения о нотариальных действиях, не имеющих никакого отношения к находящемуся в производстве следователя уголовному делу (Постановление Президиума Московского городского суда от 14.06.2013 г. по делу № 44у-150/13).

Порядок производства выемки во многом схож с обыском. Но отличие данные следственных действий между собой состоит в том, что при обы-

ске проводятся действия, направленные на *отыскание* предметов, документов и ценностей, имеющих значение для дела, а при выемке точно *известно*, где и (или) у кого эти предметы и документы находятся, и их отыскание на предмет обнаружения не проводится (например, по делу об убийстве возникает необходимость провести выемку одежды пострадавшего в морге; по делу о краже из жилища не обходимо провести выемку документов на похищенные ценности у потерпевшего; по делу о грабеже со срывом ювелирных украшений необходимо провести выемку из ломбарда этих изделий, куда они были сданы подозреваемым; по делу о мошенничестве необходимо провести выемку информации из банка об осуществленных денежных переводах и т.п.).

Изъятие электронных носителей информации при выемке производится по правилам производства обыска в этой части.

Предъявление для опознания

Предъявление для опознания проводится в соответствии с положениями ст.ст. 164–170, 193 УПК РФ.

Предъявление для опознания – это следственное действие, направленное на узнавание опознающим ранее наблюдаемого им предмета или живого лица (либо лица или предмета по фотографии) среди однородных предъявленных предметов или живых лиц, схожих между собой по внешним признакам. К опознанию может быть представлен и труп.

Виды опознания определяются в зависимости от предъявляемых объектов: опознание предметов, живых лиц, трупов. Субъектами опознания могут быть свидетели, потерпевшие, подозреваемые, обвиняемые.

Опознание проводится в определенном порядке. Последовательность действий можно представить в виде алгоритма следующих элементов (на примере опознания живого).

1. Опознающий предварительно допрашивается об обстоятельствах, при которых он видел лицо, о приметах и особенностях, по которым он сможет его опознать.

2. Подбираются статисты (не менее двух), по возможности, внешне сходные с опознаваемым лицом (это касается пола, возраста, роста, телосложения, расовой принадлежности). Здесь главное, чтобы опознаваемый явно не выделялся среди статистов (например, на нем не должны быть надеты наручники, статисты не должны быть в каком-либо форменном обмундировании; если опознающим в допросе указано, что опознаваемый носит бороду и усы, то статисты должны также иметь эти элементы внешности).

3. Приглашаются понятые и другие необходимые участники (например, специалист, сотрудник органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность).

4. Следователь перед началом опознания разъясняет всем участникам следственного действия их права и обязанности.

5. Опознаваемому предлагается занять любое место среди предъявленных лиц (статистов), о чем в протоколе делается соответствующая запись.

6. Приглашается опознающий, которому разъясняются права и обязанности. Потерпевший или свидетель предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

7. Опознающему предлагается посмотреть на предъявленных для опознания лиц и указать на то, о котором он ранее давал показания. При этом допускается, по предложению опознающего и (или) следователя, совершение опознаваемыми различных действий (встать, пройти, повернуться, произнести определенные фразы, продемонстрировать иные действия).

8. Если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц, то ему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данное лицо. Целесообразно уточнить насколько уверенно он опознает лицо.

9. Ход и результаты следственного действия отражаются в протоколе, составляемом в соответствии с требованиями ст. 166 и 167 УПК РФ.

10. Протокол опознания предъявляется для ознакомления всем лицам, участвующим в следственном действии.

11. Участникам следственного действия разъясняется их право делать замечания для его дополнения и уточнения, подлежащие внесению в протокол.

12. Все поступившие замечания вносятся в протокол.

13. Протокол подписывается следователем, а также лицами, участвующими в следственном действии.

Несоблюдение данных правил может привести к признанию результатов опознания недопустимым доказательством.

Судом гр. Д. была оправдана по обвинению в мошенничестве. Судом исследовался протокол предъявления для опознания по фотографии, а также протокол предъявления для опознания лица, согласно которым, потерпевшая опознала гр. Д. по форме лица, носу, губам, прическе, только волосы были темные. Свидетели – понятые указанные обстоятельства подтвердили. Однако, судом установлено, что предварительно, в нарушение ст. 193 ч 2 УПК РФ, потерпевшая о приметах и особенностях, по которым она может виновное лицо опознать, не допрашивалась. В своих показаниях форму носа, цвет глаз и губ, а также прическу мошенницы она не описывала. При таких данных, указанное следственное действие нельзя взять в основу обвинения гр. Д. в совершении мошенничества (Определение Новосибирского областного суда от 30.05.2011 г. по делу № 22-2332/2011).

Опознающий не должен после преступления до опознания видеть опознаваемого в качестве лица, чья причастность к преступлению проверяется (например, видеть его задержанным в отделе полиции); не допускается предварительная демонстрация фотографии этого лица, а также видеозаписи с ним.

Гр. М., осужденный за разбой, при обжаловании приговора указывал, что опознание его потерпевшей происходило с нарушениями закона, так как предварительно по-

терпевшая видела гр. М. в коридоре в наручниках, статисты не соответствовали осужденному по внешним данным, а потерпевшая в суде заявила о том, что для нее «все таджики – на одно лицо».

Суд оставил приговор без изменения, отметив следующее. Оpozнание осужденного гр. М. потерпевшей было проведено с соблюдением требований ст. 193 УПК РФ, она уверенно опознала гр. М. как лицо, совершившее в отношении нее преступление, пояснив – по каким приметам она опознает осужденного. Потерпевшая, будучи допрошенной в судебном заседании, не показывала того, что до процедуры предъявления для опознания она видела гр. М. в коридоре, тем более в наручниках, равно как и того, что для нее «все таджики – на одно лицо» (Постановление Московского городского суда от 15.11.2010 г. по делу № 4у/5-8473).

Кроме того, при предъявлении для опознания следует учитывать ряд дополнительных правил. Так, при проведении опознания не допускаются наводящие вопросы, прямое или косвенное указание кем-либо для опознающего на опознаваемого. Повторное опознание лица или предмета не может проводиться тем же опознающим и по тем же признакам.

Если отсутствует возможность предъявления лица для опознания, опознание может быть проведено по фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне схожих с опознаваемым лицом. Фотографий должно быть не менее трех. Предметов, предъявляемых для опознания, должно быть также не менее трех (исключение составляет опознание трупа), они должны быть однородны. Предметы также могут опознаваться по фотографиям.

В целях обеспечения безопасности опознающего рассматриваемое следственное действие может быть проведено «в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым» (ч. 8 ст. 193 УПК РФ). Закон не регламентирует такие условия. Оптимальным решением является использование специально оборудованного звуконепроницаемого зеркального стекла. Однако, изучение следственной практики позволяет предложить и иные варианты. Так, в ряде случаев используются подручные средства, например, автомашины с тонированными стеклами. Полученные таким образом доказательства признаются судами допустимыми. При проведении опознания с использованием указанных мер безопасности понятия находятся в месте нахождения опознающего.

Как правило, опознание проводится в кабинете следователя, но если опознаваемые предметы больших размеров, то данное следственное действие может быть проведено по месту их нахождения (например, опознание крупногабаритной техники).

Назначение и производство судебной экспертизы

Порядок назначения и производства судебной экспертизы регламентирован гл. 27 УПК РФ.

Разнообразие судебных экспертиз регламентируется отдельными нормативными актами¹.

Назначение и производство судебной экспертизы – это следственное действие, направленное на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, путем проведения научно обоснованного исследования лицом, обладающим специальными познаниями в области техники, науки, искусства или ремесла.

Н.Н. Розин отмечал (1916 г.), что под экспертизой понимается исследование имеющего судебно-правовое значение материала сведущими, т.е. имеющими по данному вопросу специальные знания, людьми с целью представить компетентное заключение.

Следователь, признав необходимым назначение судебной экспертизы, выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ дополнительно получает разрешение суда на помещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы.

В постановлении следователь должен отразить следующее:

- 1) основание назначения судебной экспертизы;
- 2) фамилия, имя, отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Судебная экспертиза проводится государственными судебными экспертами² и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. Следователь обязан ознакомить с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъяснить им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ. Об ознакомлении составляется протокол, который подписывается следователем и лицами, ознакомленными с постановлением о назначении экспертизы.

Судебная экспертиза в отношении потерпевшего (за исключением случаев, предусмотренных п.п. 2, 4 и 5 ст. 196 УПК РФ), а также в отношении свидетеля производится с их согласия в письменном виде.

Важно учитывать, что назначение экспертизы **обязательно** в случаях, когда необходимо установить (см. ст. 196 УПК РФ):

- 1) причину смерти;
- 2) характер и степень вреда здоровью;

¹ См., напр.: приказ Минюста России «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России...» от 27.12.2012 г. № 237, а также аналогичным приказом МВД России от 29.06.2005 г. 511.

² Подробнее об этом см.: федеральный закон РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ.

3) психическое или физическое состояние обвиняемого, если возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

4) психическое состояние обвиняемого в возрасте старше восемнадцати лет в совершении преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

5) психическое или физическое состояние обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;

6) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникают сомнения в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

7) возраст обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, если это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнения.

Следователь вправе присутствовать при производстве экспертизы, факт его присутствия отражается в заключении эксперта.

На основании ст. 198 УПК РФ обвиняемый, его защитник, потерпевший и его представитель **вправе**:

1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;

2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве экспертизы в другом экспертном учреждении;

3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц;

4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении экспертизы дополнительных вопросов;

5) присутствовать с разрешения следователя при производстве экспертизы, давать объяснения эксперту;

6) знакомиться с заключением эксперта, а также с протоколом допроса эксперта.

Свидетель, в отношении которого производилась судебная экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта.

Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы определен в ст. 199 УПК РФ. Для производства судебной экспертизы следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее проведения. Руководитель экспертного учреждения поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или группе экспертов и при этом разъясняет им их права ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ. Руководитель экспертного учреждения вправе возратить без исполнения постановление следователя о назначении судебной экспертизы, если в данном учреждении нет эксперта

конкретной специальности либо нет специальных условий для проведения исследования, указав мотивы, по которым производится возврат.

Если же экспертиза проводится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ. Эксперт вправе возвратить без исполнения постановление, если предоставленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее проведения.

Выделяется несколько **видов судебных экспертиз**.

Комиссионная судебная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами *одной специальности*. Каждый эксперт вправе дать свое собственное заключение либо дается одно общее заключение, если мнения экспертов совпадают (ст. 200 УПК РФ).

Комплексная судебная экспертиза предполагает производство судебной экспертизы, в которой участвуют *эксперты разных специальностей*. Каждый эксперт подписывает ту часть заключения, которую он дал и несет за нее ответственность (ст. 201 УПК РФ).

Дополнительная экспертиза назначается при недостаточной ясности или полноте представленного заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов. Она может проводиться тем же или другим экспертом.

Повторная экспертиза назначается в случаях возникновения сомнений в обоснованности представленного заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта. Повторная экспертиза назначается по тем же вопросам, что и первоначальная экспертиза, но производство ее поручается другому эксперту.

В заключении эксперта должно быть отражено:

- 1) дата и место производства судебной экспертизы;
- 2) основания производства экспертизы;
- 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- 4) сведения об экспертном учреждении и эксперте;
- 5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- 6) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 7) объекты исследований и материалы, предоставляемые следователем;
- 8) данные о лицах, присутствующих при производстве экспертизы;
- 9) содержание и результаты исследований;
- 10) выводы эксперта и их обоснование.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики, таблицы), прилагаются к заключению. Если при производстве экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении.

Заключение эксперта должно быть представлено для ознакомления потерпевшему, его представителю, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. Если экспертиза производилась в отношении свидетеля, то ему также предъявляется заключение эксперта.

Как бы ни была высоко оценена значимость в процессе доказывания судебной экспертизы, ее результаты оцениваются по общему правилу, заключение эксперта не имеет какого-либо предрешающего решения значения. Так, еще в 1916 году Н.Н. Розин отмечал, что современный процесс не признает в экспертизе предустановленного доказательства, разрешает ее критику сторонами и требует оценки ее судом и постановления ее в связь со всеми другими доказательствами в процессе.

Допрос эксперта

После получения экспертного заключения следователь может допросить эксперта для *разъяснения* данного им заключения. Это следственное действие может быть проведено только после возбуждения уголовного дела; по результатам допроса составляется протокол. С этим протоколом вправе ознакомиться все те участники уголовного судопроизводства, которые вправе знакомиться с заключением эксперта.

Получение образцов для сравнительного исследования

В случаях, когда возникает необходимость проверить, оставлены ли следы в определенном месте конкретными лицами, следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также у иных физических лиц. Об этом составляется протокол. До производства этого действия следователь должен вынести постановление; при необходимости привлечь понятых.

При этом не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

Данное действие может являться частью судебной экспертизы. В этом случае оно производится экспертом и его результаты отражаются в экспертном заключении.

Участие понятых не обязательно. Это следственное действие может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

Следователем было вынесено постановление о получении у обвиняемого в краже гр. Ш. образцов крови для проведения по делу экспертизы методом ДНК. Гр. Ш. обратился с жалобой на указанные действия следователя, поскольку образцы крови у него были взяты принудительно, так как он не был согласен с этим. При этом к нему применялось насилие, на руки сзади были надеты наручники, не присутствовал адвокат. Во время принудительного получения у него образцов крови ему были причинены физические и душевные страдания, был сломан зуб и прочее.

Суд отметил следующее. Постановление о получении образцов крови у обвиняемого Ш. было принято в рамках возбужденного уголовного дела; к производству указанного следственного действия имелись основания, связанные с обнаружением на месте

совершения преступления фонарика, не принадлежащего потерпевшим. Следователь не препятствовал защитнику в участии в следственном действии, известил его, однако адвокат сама отказалась в нем участвовать по причине отказа обвиняемого от добровольного изъятия образцов крови. По результатам производства отбора специалистом образцов крови у обвиняемого в присутствии понятых был составлен соответствующий протокол, каких-либо замечаний, в том числе, на причинение обвиняемому телесных повреждений от участников не поступило. Применение при производстве изъятия образцов для сравнительного исследования методов, опасных для жизни и здоровья или унижающих честь и достоинство обвиняемого Ш., не установлено.

В связи с активным сопротивлением обвиняемого к нему было применено адекватное физическое воздействие, необходимое для получения образцов крови. Действия следователя соответствовали требованиям уголовно-процессуального закона (Кассационное определение Пермского краевого суда от 07.07.2011 г. по делу № 22-4856).

Проверка показаний на месте

Проверка показаний осуществляется в соответствии с положениями ст.ст. 164–170, 194 УПК РФ.

Проверка показания на месте – это следственное действие, производимое с участием *ранее допрошенного* обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, если их показания могут быть *проверены* или *уточнены* на месте, связанном с исследуемым событием, с целью установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела или проверки достоверности ранее данных ими показаний.

Существо следственного действия в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Вмешательство и навязывающие вопросы при этом недопустимы.

По приговору суда гр. Р. был осужден за разбой и убийство в соучастии с гр. Г. к 15 годам лишения свободы. Анализируя доказательственную базу, Верховный Суд РФ отметил следующее. На допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого Р. показывал, что с гр. Г. они договорились похитить деньги из магазина где он ранее работал, оглушив продавцов тяжелыми предметами. Для этого гр. Г. заходил в магазин, разведывал обстановку. Узнав, что в магазине работают гр. П. и Г. знавшие гр. Р., решили их убить ножами, после чего похитить деньги. Гр. Г. зашел в магазин и отвлекал продавцов. После сигнала гр. Г. он тоже зашел в магазин и ножом ударил гр. Г., тот пытался выхватить нож, поэтому он (Р.) порезался, но продолжил ударять гр. Г. (скончался на месте преступления). Он начал искать тайник, но, испугавшись, что в магазин кто-нибудь зайдет, скрылся.

Эти показания гр. Р. полностью подтвердил в ходе их проверки на месте совершения преступления, где с использованием манекена продемонстрировал свои действия, направленные на нападение и убийство гр. Г. и на поиск денег в магазине. Суд обоснованно принял их в подтверждение вины осужденных, поскольку они согласуются с показаниями потерпевшего П., подсудимого Г. в части нанесения гр. Р. удара ножом гр. Г., а также с другими доказательствами.

При этом в ходе допроса в качестве подозреваемого Р. сообщил следователю такие подробности и детали совершения преступлений, которые на тот момент могли быть

известны только ему (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 01.07.2014 г. № 48-АПУ14-31).

Следственное действие начинается с предложения следователя лицу указать место проверки его показаний. После свободного рассказа и демонстрации действий могут быть заданы вопросы.

Следственный эксперимент

Производство следственного эксперимента определяется положениями ст.ст. 164–170, 181 УПК РФ.

Следственный эксперимент – это следственное действие, проводимое с целью *проверки возможности* человека к восприятию каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также для выявления последовательности произошедшего события и механизма образования следов преступления. Рассматриваемое действие осуществляется путем воспроизведения действий, восстановления обстановки или иных обстоятельств определенного события, проведения опытных действий.

Важное значение при этом имеет факт воссоздания именно той обстановки и тех условий, которые были на момент проверяемого обстоятельства (события, факта). Нарушение этого требования ставит под сомнение достоверность полученной в ходе следственного эксперимента информации и недопустимость такого доказательства.

По делу о причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшему по неосторожности смерть человека, протокол следственного эксперимента судом был признан недопустимым доказательством с приведением следующего обоснования.

Проведение следственного эксперимента предполагает создание условий и обстановки, максимально приближенных к тем, в которых протекали определенные действия или события. Достижение сходства обстановки, в которой осуществляются экспериментальные действия, и самих этих действий с обстановкой и обстоятельствами подлинного события обеспечивает достоверность результатов следственного эксперимента, для чего необходимо обеспечение надлежащих полноты и точности воспроизведения самих проверяемых действий.

Как следует из материалов уголовного дела, следственные эксперименты с участием свидетелей проводились с целью проверки и уточнения их показаний. Эксперименты были проведены в части коридора первого этажа помещения прокуратуры около расположенной в коридоре колонны. Сведения о размерах коридора, колонн, расстоянии между ними и лестницей в протоколе отсутствуют. Колонна, возле которой проводился следственный эксперимент, расположена непосредственно на лестнице коридора.

Согласно протоколу осмотра места происшествия холл второго этажа университета (где было совершено преступление) имеет размеры 30x15 метров, в нем расположены четыре отдельно стоящие колонны: две – возле правого марша, и две – возле левого. Каждая колонна имеет высоту 3 м 20 см, четыре стороны шириной около 60 см каждая, колонны облицованы керамической плиткой.

С учетом изложенных обстоятельств суд обоснованно признал, что следственные эксперименты проводились в обстановке, не соответствующей той, в которой соверша-

лись действия в отношении потерпевшего, влекущей потерю доказательственного значения полученных данных.

Несоблюдение условий максимального приближения к тем, в которых совершено проверяемое действие, правильно расценено судом как нарушение требований уголовно-процессуального закона (Определение Верховного Суда РФ от 11.06.2013 г. № 58-Д13-5).

Следственный эксперимент входит в такую группу следственных действий, которые подпадают под достижение общей цели – проверка и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела. Это объясняется тем, что указанное действие, как правило, проводится после допроса лица, чьи показания нуждаются в проверке и уточнении. К данной группе так называемых «проверочных» следственных действий следует также отнести проверку показаний на месте, предъявление для опознания, очную ставку.

Производство следственного эксперимента не допускается, если имеется опасность для жизни и здоровья участвующих в нем лиц.

Ход и результаты следственного действия оформляются протоколом. Обязательными участниками его проведения являются понятые и лица, чьи показания проверяются. Кроме этих лиц в следственном эксперименте могут принимать участие защитник обвиняемого, специалист, переводчик. Факт применения технических средств отражается в протоколе.

Следственный эксперимент может проводиться только с добровольного согласия лица, чьи показания, действия намерен проверить следователь. Если лицо не согласно, а его участие в следственном эксперименте необходимо в силу сложившейся следственной ситуации, то проведения данного следственного действия невозможно.

Решением суда гр. М. была признана виновной в заведомом оставлении без помощи лица, находящегося в опасном для жизни состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству; ей назначено незначительное наказание в виде исправительных работ.

В кассационном представлении государственный обвинитель выражал несогласие с приговором, так как суд необоснованно переквалифицировал действия гр. М. на менее тяжкую статью УК РФ, поскольку осужденная совершила покушение на убийство малолетней Б., осознавала общественную опасность своих действий, предвидела общественную опасность последствий в виде смерти и желала их наступления, однако довести свой умысел до конца не смогла по независящим от нее причинам. Полагал, что суд необоснованно признал недопустимым доказательством следственный эксперимент, поскольку он был проведен в присутствии понятых, статиста и специалиста, сама гр. М. отказалась от участия в следственном эксперименте и находилась в квартире только как хозяйка.

Оценивая совокупность доказательств, Верховный Суд РФ отметил следующее.

Допрошенный в суде специалист Г. не исключил возможность падения ребенка с балкона в результате неосторожных действий гр. М. с приданием ему соответствующего ускорения, вследствие нарушений координации движения, различного расположения тела к объекту спотыкания, придания ускорения при освобождении рук и придания инерционной скорости при спотыкании (эффект «катапульты»).

Поскольку гр. М. органами предварительного следствия обвинялась в совершении

умышленных действиях (покушение на убийство малолетнего), следственный эксперимент проводился с целью воспроизведения действий гр. М., в результате которых малолетняя оказалась под балконом, однако гр. М. отказалась принимать участие в данном следственном эксперименте, результаты следственного эксперимента суд обоснованно признал недопустимым доказательством (Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.03.2013 г. № 35-О13-7).

Контроль и запись переговоров

Порядок проведения контроля и записи переговоров регламентируется положениями ст. 23 Конституции РФ, п. 14.1 ст. 5, ст. 13, 29, 164–170, 186 УПК РФ.

Контроль и запись переговоров – это комплексное следственное действие, состоящее в прослушивании, записи переговоров путем использования любых средств коммуникации, их осмотре и прослушивании фонограмм.

Основанием проведения этого следственного действия служат достаточные данные полагать, что:

- телефонные или иные переговоры обвиняемого, других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела;
- в отношении потерпевшего, свидетеля, их родственников, близких лиц могут угрожать совершением насилия, других преступных действий.

В первом случае обязательно получение судебного разрешения в порядке ст. 165 УПК РФ, которое может быть дано только по делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких. При этом следователь должен мотивировать перед судом наличие оснований для получения разрешения суда.

Вышестоящий суд отменил решение районного суда о даче разрешения на контроль и запись телефонных переговоров со следующей мотивировкой. Постановлением районного суда разрешено производство контроля и записи телефонных переговоров гр. Г. В апелляционном представлении прокурор поставил вопрос об отмене этого постановления, поскольку оснований для удовлетворения ходатайства следователя не имелось. Как следует из представленных следователем материалов, первоначально возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями), в отношении гр. С. Затем оно было прекращено в связи с отсутствием состава преступления. Позже предварительное следствие по уголовному делу в отношении гр. С. Было возобновлено. Срок расследования по уголовному делу составил 15 месяцев.

Следователь же обратился в суд с ходатайством о производстве контроля и записи телефонных переговоров, указывая на то, что у следствия имеются достаточные основания полагать, что телефонные переговоры гр. Г. могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела. Между тем, из представленного материала не усматривается, что имеются достаточные данные полагать, что телефонные переговоры гр. Г. могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела в отношении гр. С. (Апелляционное определение Московского городского суда от 01.07.2013 г. по делу № 10-5556/2013).

Во втором случае без судебного решения возможно проведение контроля и записи переговоров по письменному заявлению тех лиц, кому грозит угроза. Наличие судебного решения или согласия соответствующих лиц обусловлено тем, что это следственное действие ограничивает конституционное право человека на тайну переписки, телефонных переговоров (ст. 23 Конституции РФ).

Для получения судебного решения следователь выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о проведении указанного следственного действия в котором указывает:

- 1) номер и существо уголовного дела;
- 2) основания, по которым испрашивается разрешение на контроль и запись переговоров;
- 3) сведения о лицах, чьи телефонные и иные переговоры подлежат контролю и записи;
- 4) срок проведения этого следственного действия;
- 5) наименование органа, которому поручается техническое осуществление контроля и записи переговоров.

Судебное или следственное постановление о производстве контроля и записи переговоров направляется следователем для исполнения в соответствующий орган.

Максимальный срок производства контроля и записи телефонных и иных переговоров – 6 месяцев.

Следователь в течение всего срока производства контроля и записи телефонных и иных переговоров вправе в любое время истребовать от органа, их осуществляющего, фонограмму для осмотра и прослушивания. Она передается следователю в отпечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны даты и время начала и окончания записи указанных переговоров и краткие характеристики использованных при этом технических средств.

О результатах осмотра и прослушивания фонограммы следователь с участием понятых и, при необходимости, специалиста, а также лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны, составляет протокол, в котором дословно излагается та часть фонограммы, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному уголовному делу.

Участники этого следственного действия вправе делать замечания к протоколу. Фонограмма в полном объеме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя как вещественное доказательство и хранится в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования фонограммы посторонними лицами и обеспечивающих ее сохранность и пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном заседании.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка

Производство такого следственного действия регламентируется ст. 23 Конституции РФ, ст.ст. 13, 29, 164–170, 185 УПК РФ.

Это следственное действие также является комплексным, так как состоит из ряда относительно автономных познавательных приемов: задержание почтово-телеграфных отправлений, осмотр предметов и документов, их изъятие или снятие копий (при необходимости).

Арест на почтово-телеграфные отправления может быть наложен при наличии достаточных оснований полагать, что предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела, могут содержаться в бандеролях, посылках или других почтово-телеграфных отправлениях либо в телеграммах или радиограммах.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка в учреждениях связи производятся только на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.

В ходатайстве следователя о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, производстве их осмотра и выемки указываются:

- 1) данные с адресом о лице, почтово-телеграфные отправления которого должны задерживаться;
- 2) основания проведения следственного действия;
- 3) виды почтово-телеграфных отправлений, подлежащих аресту;
- 4) наименование учреждения связи, на которое возлагается обязанность задерживать соответствующие отправления.

Копия судебного решения направляется в соответствующее учреждение связи, которому поручается задерживать почтово-телеграфные отправления и незамедлительно уведомлять об этом следователя.

Осмотр, выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений производятся следователем в соответствующем учреждении связи. В необходимых случаях для участия в осмотре и выемке почтово-телеграфных отправлений следователь вправе привлечь понятых из числа работников данного учреждения, а также специалиста и переводчика.

В протоколе следственного действия указывается: кем и какие почтово-телеграфные отправления были подвергнуты осмотру, скопированы, отправлены адресату или задержаны.

Арест на почтово-телеграфные отправления отменяется следователем с обязательным уведомлением об этом суда, принявшего такое решение, и прокурора.

Наложение ареста не вызывает неизбежность выемки отправлений. В некоторых случаях осмотр корреспонденции может привести следователя к выводу о том, что в проведении выемки нет необходимости. Следователь обязан обеспечить сохранение тайны содержания корреспонденции.

Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

Правила производства данного следственного действия устанавливаются положениями п. 24.1 ст. 5, ст. 186¹ УПК РФ.

Существо данного следственного действия состоит в получении сведений о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием), номерах абонентов, других данных, позволяющих идентифицировать абонентов, а также сведений о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций (т.н. биллинг), а также в осмотре содержания носителей, на которых представлена данная информация в целях установления данных, имеющих значение для дела.

Это следственное действие проводится при наличии достаточных оснований полагать, что информация о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами имеет значение для уголовного дела на основании судебного решения.

Верховный Суд РФ отметил, что для получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами необходимо идентифицировать абонентское устройство – определить его IMEI и (или) абонентский номер, а также определить местоположение телефонного аппарата относительно базовой станции. Все это – взаимосвязанные процессуальные действия и они могут рассматриваться судами в рамках ст. 186¹ УПК РФ.

На основании изложенного можно сделать вывод о необходимости получения судебного решения для определения местоположения телефонного аппарата относительно базовой станции (т.н. биллинг), а также для определения идентификационных абонентских устройств (IMEI), поскольку получение данных сведений связано с вторжением в личную жизнь и влечет ограничение конституционных прав граждан на тайну телефонных переговоров (Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 года).

Последовательность выполнения данного следственного действия выглядит следующим образом.

Следователь с согласия руководителя следственного органа выносит мотивированное постановление с ходатайством перед судом о получении судебного разрешения для предоставления учреждением связи информации о соединениях с помощью телефона, иных средств коммуникации лиц, имеющих отношение к расследуемому уголовному делу.

Следователь обращается в суд по месту производства предварительного расследования или по месту производства данного следственного действия для получения судебного решения.

Судебное постановление следователь направляет в организацию, которая осуществляет соответствующую услугу связи, для исполнения с указанием срока передачи информации.

После получения информации следователь с участием понятых производит осмотр поступивших документов. В протоколе осмотра отражает содержание документов в той части, в которой они относятся к уголовному делу. По окончании осмотра следователь знакомит участников с протоколом.

После осмотра следователь все документы, поступившие от учреждения связи, приобщает к материалам уголовного дела, о чём выносит отдельное постановление о признании их вещественными доказательствами, которые должны храниться в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность ознакомления с ними посторонних лиц и обеспечивающих их сохранность.

По минованию надобности в получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами следователь выносит постановление о прекращении данного следственного действия.

Вышестоящий суд, проверяя законность решения районного суда отметил следующее. Следователем возбуждено уголовное дело по признакам покушения на мошенничество в особо крупном размере.

Следователь с согласия руководителя следственного управления обратился в районный суд с ходатайством о получении за определенный период времени информации о телефонных соединениях абонентского номера, используемого подозреваемым с предоставлением данных о входящих и исходящих телефонных соединениях, несостоявшихся телефонных соединениях абонентов, о входящих и исходящих сообщениях с предоставлением их текста, с указанием IMEI номеров, задействованных телефонных аппаратов, базовых станций и места их фактического базирования.

Постановлением районного суда ходатайство удовлетворено.

Как усматривается из представленных материалов ходатайство следователя содержит мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в проведении данного следственного действия. Исходя из протокола судебного заседания, суд полно и всесторонне исследовал в судебном заседании документы, приложенные к ходатайству следователя. Разрешение на получение информации о соединениях суд дал в соответствии с процедурой, установленной действующим законодательством, при наличии оснований для проведения данного следственного действия. Нарушений конституционных прав и Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также норм уголовно-процессуального закона, не допущено (Апелляционное постановление Московского городского суда от 02.03.2015 г. по делу № 10-2717/2015).

Эксгумация

Производство эксгумации определяется положениями ст.ст. 164–170, 178 УПК РФ.

Эксгумация – это следственное действие, состоящее в извлечении трупа из места его захоронения с целью его осмотра, получения образцов для сравнительного исследования, производства экспертизы, предъявления трупа для опознания, а также осмотра объектов, находящихся при трупе,

гроба, самого места захоронения для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Эксгумация осуществляется на основании постановления следователя с согласия на это родственников покойного. При отсутствии такого согласия эксгумирование возможно на основании решения суда.

Постановлением судьи районного суда Чеченской Республики удовлетворено ходатайство следователя о разрешении эксгумации.

В жалобе потерпевший (отец погребенного) просил отменить данное постановление, указывая, что это «противоречит традициям и религии Ислама».

В возражениях на жалобу прокурор указывал, что имеются данные, свидетельствующие о наступлении смерти погребенного не в результате естественной смерти, а в результате причиненных ему неустановленным лицом телесных повреждений. По данному факту 27 сентября 2013 года возбуждено и расследуется уголовное дело. А труп без судебно-медицинского исследования и установления причины смерти захоронен 17 сентября 2013 года.

Вышестоящий суд оставил постановление без изменения, так как по факту смерти в результате причинения телесных повреждений возбуждено по ч. 1 ст. 105 УК РФ и расследуется уголовное дело. В связи с категоричным возражением близкого родственника – отца, труп был захоронен без обязательного в таких случаях судебно-медицинского исследования и установления причины смерти. Установление причины смерти человека - необходимое условие для решения вопроса об уголовной ответственности виновного в этом лица.

Доводы потерпевшего нельзя признать обоснованными, поскольку эти обстоятельства не предусмотрены законом в качестве препятствий к эксгумации трупа, настоятельная необходимость в которой возникла в связи расследованием уголовного дела (Апелляционное постановление Верховного суда Чеченской Республики от 12.11.2013 г. делу № 22к-254/13).

Родственники покойного уведомляются о дате и времени производства эксгумации. Закон не требует составления самостоятельного протокола, предназначенного для фиксирования самого факта извлечения трупа из могилы. Эти сведения могут быть составной частью протокола осмотра. Однако, если осмотр будет производиться в ином месте, то ход эксгумации и краткое описание останков и могилы в присутствии понятых заносятся в отдельный протокол. Повторное захоронение эксгумированного трупа является обязанностью органов расследования. Если захоронение осуществлено родственниками, то понесенные ими расходы возмещаются государством.

Глава 13. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО

13.1. Понятие, значение, сущность привлечения лица в качестве обвиняемого

Предварительное следствие, как одна из форм стадии предварительного расследования, включает в себя процессуальную деятельность, в определенный момент которой следователь, убедившись, что по делу собраны достаточные доказательства, указывающие на совершение преступления конкретным лицом, выносит мотивированное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, предъявляет обвинение, производит допрос обвиняемого.

Наличие достаточных доказательств предполагает, что они должны удовлетворять требованиям относимости, допустимости и достоверности, а также позволять следователю сформировать внутреннее убеждение в том, что преступление действительно имело место и совершено известным и конкретным лицом. То есть совокупность этих доказательств должна быть достаточной для такого вывода.

При принятии решения о привлечении лица в качестве обвиняемого доказательства, имеющиеся в уголовном деле, должны устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечень которых закреплен в ч. 1 ст. 73 УПК РФ. На основе совокупности собранных доказательств следователь должен законно и обоснованно квалифицировать деяние лица, совершившего преступление по соответствующей норме особенной части УК РФ. Наличие всех элементов состава преступления в достаточной мере должно подтверждаться собранными доказательствами.

Понятие «привлечение лица в качестве обвиняемого» процессуалистами используется в таких значениях, как:

- 1) решение следователя, оформленное постановлением о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- 2) специально выделенный этап стадии предварительного расследования, то есть промежуток времени, в пределах которого решается вопрос о появлении нового участника уголовного процесса – обвиняемого;
- 3) совокупность определенного рода уголовно-процессуальных решений и действий, образующих процессуальную деятельность, связанную с предъявлением обвинения;
- 4) процессуальный институт, представляющий собой совокупность норм, регулирующих основания, условия и процедуру наделения физического лица статусом обвиняемого.

Процессуальное значение привлечения лица в качестве обвиняемого можно сформулировать в ряде положений:

1. Юридический факт привлечения лица в качестве обвиняемого означает появление в уголовном деле нового участника – обвиняемого, который обладает соответствующим процессуальным статусом, наделяется рядом прав и обязанностей. С этого момента открывается возможность применения к обвиняемому процессуальных мер, которые существенно могут затронуть его права и законные интересы. Диапазон этих мер достаточно широк: от ограничения свободы передвижения и части определенных прав до применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

2. Обвиняемый получает широкий круг процессуальных прав, в том числе и право защищаться от предъявленного обвинения с помощью защитника. В этом можно убедиться при изучении этих прав в ст. 47 и иных статьях УПК РФ. Характер правовых средств, предоставленных обвиняемому, его защитнику, позволяет им достаточно активно влиять на ход следствия по уголовному делу. Например, возбуждать ходатайства по проведению отдельных следственных действий, по собиранию новых доказательств, по формулированию вопросов в случае назначения судебной экспертизы и т.д.

3. Привлечение в качестве обвиняемого порождает уголовно-процессуальные правоотношения между обвиняемым и следователем. Обвиняемый ставится в известность о том, в чем его обвиняют. Он становится активным участником уголовного судопроизводства, реализующим предоставленное ему законом право на сбор оправдательных доказательств. Кроме того, следователь обязан обеспечить обвиняемому охрану его личных и имущественных прав. Так, в случае применения к обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, следователь, в соответствии с требованиями ст. 160 УПК РФ, принимает меры попечения о детях, иждивенцах обвиняемого, а также меры по обеспечению сохранности его имущества и жилища.

4. Привлечение лица в качестве обвиняемого имеет принципиальное значение в дальнейшем производстве по уголовному делу. Возбужденное по признакам определенного преступления (по факту преступления) уголовное дело становится делом в отношении конкретного лица. Это, в свою очередь, позволяет следователю в качестве центральной версии выдвинуть предположение о том, что преступление совершено конкретным обвиняемым, а, следовательно, считать преступление раскрытым, что в соответствии с законодательством и ведомственными актами является решением одной из задач правоохранительных органов – раскрытие преступлений.

5. На данном этапе определяются пределы дальнейшего производства по делу – только в отношении конкретного обвиняемого и в определенном объеме. Это значит, что обвинение, сформулированное следователем в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, устанавливает рамки (границы) обвинения для дальнейшего движения уголовного дела. Привлечение лица в качестве обвиняемого создает для его гарантии того,

что положение его в ходе дальнейшего производства по делу не будет ухудшено по сравнению с уже предъявленным обвинением.

6. Привлечение лица в качестве обвиняемого характеризуется превентивным воздействием на других лиц, склонных к совершению преступлений; служит обеспечению неотвратимости уголовной ответственности лиц за совершение преступлений.

13.2. Порядок и основания привлечения лица в качестве обвиняемого

Привлечение лица в качестве обвиняемого – это не одно процессуальное действие. Суть его не сводится лишь к вынесению следователем постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Деятельность следователя на этом этапе стадии предварительного следствия представляет собою *совокупность процессуальных действий*, подчиненных достижению единой цели – формированию законного и обоснованного обвинения при условии обеспечения обвиняемому возможности защищаться всеми дозволенными законом способами и средствами. Эти действия и составляют порядок привлечения лица в качестве обвиняемого (рис. 2).

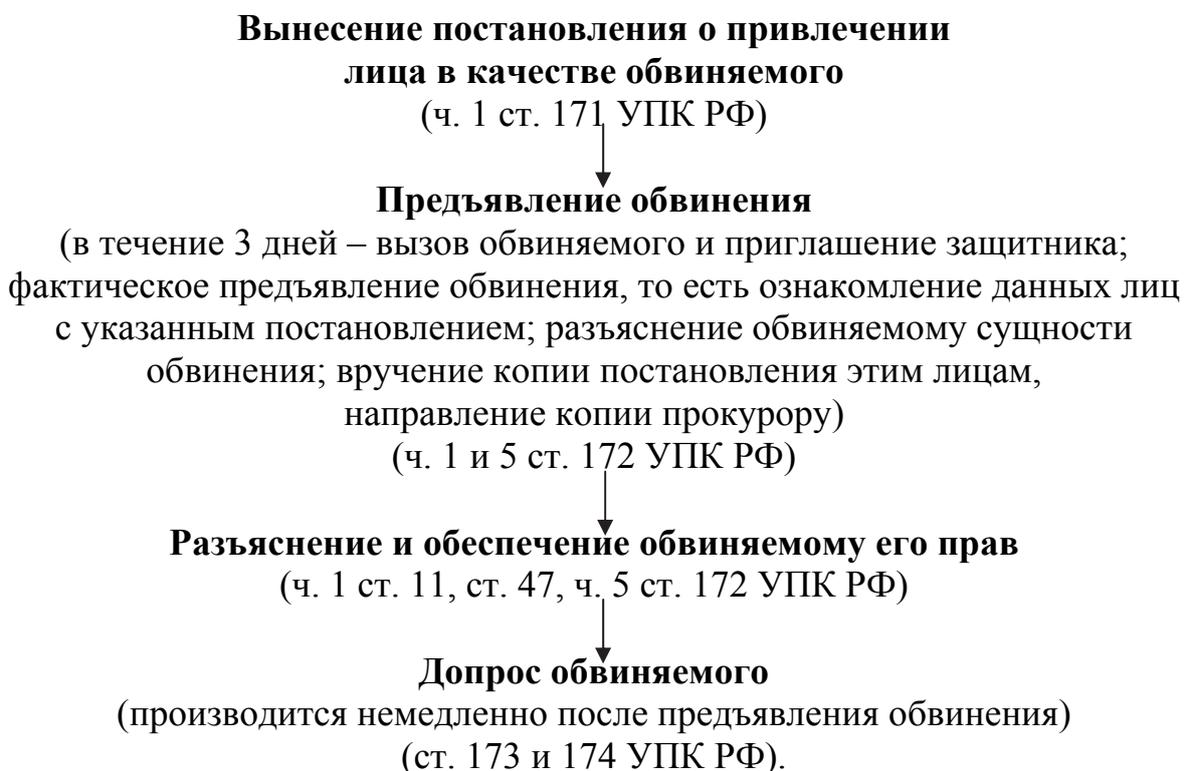


Рис. 2

Указанные элементы в порядке предъявления обвинения не только подчинены достижению единой цели, но и настолько тесно взаимосвязаны между собой, что каждое последующее является как бы логическим продолжением предыдущего. Не случайно законодатель отделил их друг от друга довольно непродолжительными временными интервалами.

Выполнение указанных требований имеет важное процессуальное значение; отступление от них может повлечь негативные последствия для решения задач уголовного судопроизводства.

В силу ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе знать в чем он обвиняется, возражать против обвинения. Одним из способов реализации данного права является закрепленное в ч. 2 ст. 171 УПК РФ требование о том, что постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно содержать указание на пункт, часть, статью Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за совершенное преступление.

В нарушение указанных требований закона, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемой гр. Л. указано, что ей предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ («кража»), в то же время органами предварительного расследования фактически установлено, что гр. Л. изобличается в совершении грабежа, то есть открытого хищения чужого имущества, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья. В результате кассационное представление государственного обвинителя удовлетворено частично. Приговор Правобережного районного суда г.Магнитогорска Челябинской области от 20 ноября 2009 года в отношении гр. Л. был отменен, уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом. (Судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда. Дело № 422/2010).

Нормы гл. 23 УПК РФ не содержат понятия оснований привлечения лица в качестве обвиняемого. В части 1 ст. 171 УПК РФ содержится лишь общее указание: при наличии достаточных доказательств, позволяющих обвинять лицо в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. Анализ юридической литературы позволяет выделить обстоятельства, которые и следует считать основаниями для привлечения лица в качестве обвиняемого.

Прежде всего, под основаниями для привлечения лица в качестве обвиняемого понимаются достоверные сведения, собранные, проверенные и оцененные следователем в установленном законом порядке, которые в своей совокупности могут позволить следователю сделать единственно правильный вывод на данном этапе производства по уголовному делу о том, что имело место событие преступления и именно это конкретное лицо его совершило. Преступление предусмотрено статьей Особенной части УК РФ, при этом лицо не подлежит освобождению от ответственности.

Принятию решения о предъявлении обвинения должно предшествовать формирование внутреннего убеждения следователя о виновности лица в совершении преступления, которое формируется на основе совокупности полученных доказательств. Оценку собранных доказательств на этом этапе

следователь осуществляет, опираясь не только на положения ст. 171 УПК РФ, но и на процессуальные нормы, содержащиеся в ст. 73–90, 24, 25, 27, 28 УПК РФ, а также в предписаниях уголовного законодательства, в частности, в диспозициях статей Общей и Особенной частей УК РФ, по вопросам квалификации действий лица, давности привлечения к ответственности, возраста, роли обвиняемого (по групповым преступлениям), стадии совершения преступления и т.д. Кроме того, следует учитывать положения ст. 49, ч. 2 ст. 50, ст. 51. Конституции РФ.

При определении оснований, достаточных для привлечения лица в качестве обвиняемого, следователем должен учитывать не только сам факт установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, но и степень (полноту) их доказанности.

13.3. Существо порядка привлечения лица в качестве обвиняемого

Начальным этапом в деятельности следователя по привлечению в качестве обвиняемого является вынесение (составление) им постановления о привлечении лица, предположительно совершившего преступление, в качестве обвиняемого. При этом следователь руководствуется требованием, содержащим обязательное условие о наличии достаточных доказательств, дающих основания для формулирования обвинения в отношении конкретного лица (ч. 1 ст. 171 УПК РФ).

По общему правилу, предъявление обвинения лицу должно произойти не позднее трех суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого.

Поскольку постановление о привлечении в качестве обвиняемого является средством обеспечения права обвиняемого знать, в чем конкретно он обвиняется, то к реквизитам и содержанию этого процессуального документа предъявляются строго определенные требования, закрепленные в ч. 2 ст. 171 УПК РФ. В постановлении должны быть указаны:

- 1) дата и место составления;
- 2) должность, звание, фамилия, инициалы следователя, указание номера уголовного дела;
- 3) фамилия, имя, отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, а также число, месяц, год и место его рождения;
- 4) описание преступления с указанием времени, места и способа его совершения, а также других обстоятельств преступления; виновность лица (форма вины), мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление (то есть приводится квалификация преступления);

б) решение о привлечении лица в качестве обвиняемого по расследуемому уголовному делу.

Недостатки в указанном документе зачастую влекут необходимость перепредъявления обвинения повторно, отмену приговоров, возвращение уголовных дел прокурору и другие процессуальные последствия.

По уголовному делу по обвинению гр. Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ (незаконное проникновение в жилище), суд установил, что неправильно указанная дата совершения преступления в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, – несмотря на содержание представленных стороной обвинения доказательств, является одним из существенных нарушений закона, препятствующих рассмотрению уголовного дела по существу (Судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда. Дело №22-1137/11).

Постановление, как процессуальный документ, состоит из трех частей: вводной (см. вышеуказанные п. 1 и 2); описательной (см. п. 3 и 4), которая является центральной частью в постановлении; резолютивной (см. п. 5 и 6).

Несмотря на то, что в ч. 2 ст. 171 УПК РФ не указываются иные реквизиты и содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого, на практике сложилось так, что в постановлении содержится дополнительная информация: о дате, времени, способе ознакомления обвиняемого с постановлением (прочтено лично, следователем, защитником), а также о разъяснении сущности обвинения, а также приведен перечень процессуальных прав обвиняемого, предусмотренных ч. 4 ст. 47 УПК РФ.

Завершается постановление подписями обвиняемого (а если участвуют защитник, законные представитель и переводчик – их подписями), следователя. Также в постановлении содержатся реквизиты, указывающие на дату вручения копии постановления обвиняемому и его защитнику, и дату направления копии постановления прокурору.

Содержание постановления должно быть таким, чтобы обвиняемому была понятна фактическая и юридическая формулировки описательной и резолютивной частей обвинения. Имея информацию о достаточно широком перечне своих процессуальных прав, обвиняемый получает реальную возможность самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Особенно это становится важным при отказе обвиняемого от участия защитника и принятия решения о самостоятельном осуществлении защиты.

В тех случаях, когда лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями УК РФ, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должно быть указано, какие деяния ему вменяются по каждой из этих норм уголовного закона (ч. 3 ст. 171 УПК РФ).

Если в совершении преступления обвиняется несколько лиц, следователь выносит в отношении *каждого* из них отдельное постановление, в ко-

тором обвинение в отношении каждого индивидуализируется, то есть указывается, что именно совершено конкретным лицом (ч. 4 ст. 171 УПК РФ).

Например, «...в то время, когда Кротов с целью преодоления сопротивления удерживал руки потерпевшего, Андреев вытащил из внутреннего кармана его куртки кошелек, в котором были денежные купюры..., телефон.. которые соучастники похитили».

Итак, обвинение должно быть предъявлено *не позднее трех суток* со дня вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле.

Следователь должен известить обвиняемого о времени предъявления обвинения и одновременно разъяснить ему право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать перед следователем об обеспечении участия при этом защитника. Обвиняемый, содержащийся под стражей, извещается о дате и времени предъявления обвинения через администрацию места содержания под стражей. Следует отметить, что требование закона о заблаговременном извещении обвиняемого о дне предъявления обвинения связано, прежде всего, с обеспечением его права в соответствии с ч. 3 ст. 47 УПК РФ иметь достаточное время и возможность подготовиться к защите как самостоятельно, так и с помощью защитника.

Отступление от требования предъявления обвинения в трехсуточный срок может случиться в двух следственных ситуациях:

- в случае неявки обвиняемого или защитника по вызову следователя для предъявления обвинения;
- когда местонахождение обвиняемого не установлено.

В этих случаях обвинение предъявляется в день фактической явки обвиняемого или в день его привода при условии обеспечения следователем участия защитника (ч. 6 ст. 172 УПК РФ).

Перед предъявлением обвинения следователь должен удостовериться в личности обвиняемого, а при участии защитника проверить наличие у него удостоверения и ордера юридической консультации (коллегии) на право участия в деле (ч. 4 ст. 49 УПК РФ). После этого обвиняемому в присутствии защитника, если он участвует в деле, предъявляется постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. Во время предъявления постановления следователь разъясняет обвиняемому существо предъявленного обвинения, а затем его права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, что удостоверяется подписями обвиняемого, его защитника (если он участвует) и следователя с указанием даты и времени предъявления обвинения.

Выполняя требование закона о разъяснении сущности обвинения, следователь в доступной форме должен не только объяснить, в чем обвиняется лицо, но и разъяснить юридическое содержание и санкцию статьи УК РФ, то есть вид и размер возможного наказания. При этом может возникнуть необходимость ответить на вопросы обвиняемого по поводу фактической и юридической части обвинения. В этом случае момент ознакомления обви-

няемого с обвинением может существенно отделиться от момента обеспечения обвиняемому его процессуальных прав. Последнее четко выделяется в самостоятельно обозначенный этап привлечения лица в качестве обвиняемого. Следовательно разъясняет обвиняемому не только его права, но и процессуальные обязанности.

Положение ч. 7 ст. 172 УПК РФ регламентирует проблемные отношения, которые могут возникнуть при предъявлении обвинения. Речь идет о конфликтной ситуации, когда обвиняемый при ознакомлении с обвинением отказывается удостоверить своей подписью постановление о привлечении в качестве обвиняемого. В этом случае практикой выработано правило, суть которого заключается в разъяснении обвиняемому того, что его подпись в постановлении удостоверяет лишь факт ознакомления с обвинением, но никак не признание своей вины. Если обвиняемый отказывается от подписания данного документа, то следователь должен сделать отметку об этом с указанием причин отказа от подписания.

Копия постановления вручается обвиняемому и его защитнику, а также направляется прокурору.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно быть переведено на язык, которым владеет обвиняемый в том случае, если в деле принимает участие переводчик.

Приговором городского суда гр. К. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

Вышестоящий суд отменил этот приговор, так как обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы, вправе знать, в чем он обвиняется, в том числе, путем получения копии постановления о привлечении его в качестве обвиняемого.

В соответствии с требованиями ч. 3 ст. 18 УПК РФ следственные документы, подлежащие обязательному вручению обвиняемому, должны быть переведены на родной язык обвиняемого.

Осужденный К., являющийся гражданином Республики Армения, недостаточно владеет русским языком, ему был назначен переводчик.

Но сведений о вручении гр. К. копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого, переведенного на армянский язык, либо об осуществлении устного перевода содержания постановления на родной язык обвиняемого, материалы уголовного дела не содержат. Не имеется в материалах уголовного дела и текста постановления о привлечении гр. К. в качестве обвиняемого, переведенного на армянский язык.

Дело было возвращено прокурору для устранения препятствий рассмотрения дела судом (Обзор судебной практики кассационной и апелляционной инстанций по уголовным делам Приморского краевого суда за 12 месяцев 2014 года).

Допрос обвиняемого является завершающим этапом привлечения лица в качестве обвиняемого и выполняется как необходимое следственное действие, которое производится независимо от того допрашивалось ли ранее это лицо в качестве свидетеля или подозреваемого или нет. Изучение следственной практики, юридической литературы и законодательства позволяет сформулировать ряд требований, предъявляемых к проведению данного

следственного действия. Прежде всего, допрос обвиняемого производится немедленно после предъявления ему обвинения и разъяснения прав. Однако обязанность следователя немедленно допросить обвиняемого не означает для последнего обязанности немедленно дать показания по существу предъявленного обвинения, так как дача им показаний – это лишь его право, способ защиты от обвинения, но не обязанность. Ввиду этого обвиняемый, заявив ходатайство о приглашении защитника, о предоставлении дополнительного времени для консультаций с ним (а это право предусмотрено п. 9 ч. 4 ст. 47 и ч. 3 ст. 50 УПК РФ), практически переносит немедленный допрос на другое время, а может и вообще отказаться от дачи показаний (ст. 51 Конституции РФ), и этот факт следователь должен отразить в протоколе допроса.

Следователь на допросе выясняет: понятна ли обвиняемому сущность обвинения, а также признает ли он себя виновным (если признает вину частично, то в какой именно части).

При допросе обвиняемого следователь, помимо правил, предусмотренных ст. 173 УПК РФ, выполняет требования, установленные ст. 189 УПК РФ. В частности, выясняется вопрос: владеет ли обвиняемый языком судопроизводства, на каком языке он желает давать показания. Ему должно быть разъяснено право пользоваться при допросе документами и записями. Следователю, а также участвующим в допросе лицам, запрещено задавать обвиняемому наводящие вопросы. По инициативе следователя, а также по ходатайству обвиняемого во время допроса может быть проведено фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, материалы которых должны опечатываться и храниться при уголовном деле.

В соответствии с положениями, определяющими общие правила производства следственных действий, допрос обвиняемого в ночное время не допускается, кроме случаев, не терпящих отлагательств. При допросе недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер (ч. 3, 4 ст. 164 УПК РФ). Указанные требования закона служат гарантиями, ограждающими обвиняемого от ненадлежащих приемов ведения его допроса. Подобные действия, допущенные следователем или другими лицами, участвующими в допросе, могут расцениваться как попытка принудить обвиняемого к признанию вины, к самооговору. Использование таких противоправных мер может являться основанием для признания доказательств недопустимыми (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ст. 75 УПК РФ), а также повлечь уголовную ответственность должностных лиц по ст. 302 УК РФ.

По общему правилу (ч. 1 ст. 187 УПК РФ), допрос обвиняемого проводится по месту производства предварительного следствия, то есть в служебном кабинете следователя, но может быть произведен по месту нахождения обвиняемого (в ИВС, в следственном изоляторе, в медицинском учреждении или по месту жительства).

Защитник, присутствующий при допросе, вправе, с разрешения следователя, задавать вопросы обвиняемому, делать письменные замечания и устные возражения по поводу правильности и полноты записей в протоколе допроса, по поводу незаконных (с точки зрения защитника) действий следователя и пр. Следователь может отвести вопросы защитника, но обязан занести их в протокол (ч. 2 ст. 53 УПК РФ).

Если допрос обвиняемого производится с участием переводчика, то в протоколе допроса производится запись указания о разъяснении прав и обязанностей, и он предупреждается об ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо неправильный перевод. Это удостоверяется подписью переводчика. Поскольку переводчик несет уголовную ответственность за заведомо ложный перевод, при оформлении протокола он подписывает, как и обвиняемый, каждый лист протокола.

Как уже отмечалось, дача показаний – это право, а не обязанность обвиняемого и этим правом он может воспользоваться в любой момент допроса, то есть отказаться в начале или в ходе допроса. В этом случае следователь должен применить правила, предусмотренные ч. 2 ст. 173 и ст. 167 УПК РФ, в соответствии с которыми выясняется причина отказа, о чем делается отметка в протоколе допроса. В ходе допроса могут выясняться вопросы, не только касающиеся обвинения, но и характеризующие личность обвиняемого; показания могут быть даны и в отношении третьих лиц.

В протоколе допроса указываются данные о личности обвиняемого: фамилия, имя, отчество; полные дата и место рождения; гражданство, образование, семейное положение, состав семьи; место работы или учебы, род занятий или должность; место жительства; наличие (отсутствие) судимости; иные сведения о личности обвиняемого, имеющие значение для уголовного дела (состояние здоровья, наличие заболеваний, их тяжесть, наличие группы инвалидности и пр.). В протоколе, который может быть составлен в рукописном виде или с помощью технических средств, указываются место и дата допроса, время его начала и окончания с точностью до минуты; должность и звание, фамилия, инициалы лица, составившего протокол; фамилии, инициалы каждого участвующего в допросе лица с указанием их процессуального положения.

При применении технических средств во время допроса в протокол вносятся сведения об этом с указанием вида, названия (марки) применяемого технического средства, о чем заранее предупреждаются лица, участвующие в этом следственном действии.

Показания обвиняемого записываются от первого лица и по возможности дословно.

«Авторское редактирование» следователем показаний обвиняемого с применением устоявшихся в следственной практике словесных оборотов, речевых штампов, по возможности, следует исключить, так как явное несоответствие уровня интеллектуального, возрастного развития допрошенного об-

виняемого тем показаниям, которые представлены в «обработке» следователя ставит под сомнение их достоверность. Такое редактирование приводит к утрате авторства показаний обвиняемого. Прямая речь обвиняемого излагается с учетом нравственных требований, не допускается изложение нецензурных выражений.

Если в ходе допроса обвиняемому предъявлялись вещественные доказательства, оглашались протоколы других следственных действий, в том числе заключение экспертизы, а также воспроизводились материалы аудио-и(или) видеозаписи, предъявлялись фотографии – все это должно найти отражение в протоколе допроса, а также в показаниях обвиняемого, данных при этом (ч. 3 ст. 190 УПК РФ).

По окончании допроса и после отражения в протоколе его хода и результатов следователь знакомит обвиняемого и других участвующих в допросе лиц с содержанием записей в протоколе. Если в ходе допроса изготавливались схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, производилась аудио-и(или) видеозапись, то участники допроса знакомятся с их содержанием. Внесенные в протокол изменения и дополнения должны быть оговорены и удостоверены подписями соответствующих лиц. При отсутствии замечаний и заявлений участники допроса удостоверяют подписью протокол допроса: обвиняемый (переводчик, если он участвует) – каждую страницу, остальные – в конце протокола допроса. Следователь, проводивший допрос, подписывает протокол последним.

Закон содержит категорический запрет повторного допроса обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа давать показания при первом допросе (ч. 4 ст. 173 УПК РФ). Однако по просьбе о повторном допросе самого обвиняемого такой допрос может быть проведен. В соответствии с ч. 3 ст. 174 УПК РФ в протоколах повторных, дополнительных допросов данные о личности обвиняемого, если они не изменились, можно ограничить указанием его фамилии, имени, отчества (с учетом того, что в первом протоколе допроса указаны все необходимые данные).

Приговором суда гр. Н. был признан виновным в совершении ряда преступлений и приговорен к 23 годам лишения свободы в ИК строгого режима.

Адвокат просил отменить приговор, ссылаясь, в частности, на то, что при первоначальном допросе в качестве обвиняемого гр. Н. отказался давать показания. Поэтому последующий допрос должен проходить по заявлению обвиняемого.

Вышестоящий суд отверг этот довод, указав, что признательные показания гр. Н. были получены с соблюдением требований закона и без нарушения требований, установленных ч. 2 ст. 173 УПК РФ, поскольку гр. Н., ранее отказавшись от дачи показаний, сам выразил просьбу допросить его по обстоятельствам содеянного, после чего при участии адвоката был дополнительно допрошен в качестве обвиняемого и дал эти показания (Определение Верховного Суда РФ от 11.11.2004 г. по делу № 78-004-164).

Расследование по любому из преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ, предполагает активную деятельность следователя по со-

биранию, проверке и оценке доказательств. Привлечение лица в качестве обвиняемого и его допрос в связи с этим не означает приостановление процесса доказывания по уголовному делу, поскольку в процессе дальнейшего расследования могут быть установлены новые обстоятельства, способные повлиять на объем обвинения. К примеру, следователем могут быть установлены другие эпизоды преступной деятельности, новые соучастники преступления, измениться форма участия обвиняемого в преступлении, скорректирован размер причиненного преступлением ущерба и пр. Указанные обстоятельства, безусловно, обязывают следователя скорректировать и обвинение в части его изменения и (или) дополнения.

Указанные вопросы разрешаются в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 175 УПК РФ. Так, в соответствии с ч. 1 указанной нормы, если в ходе предварительного следствия появятся основания для изменения ранее предъявленного обвинения или его дополнения, то следователь обязан вынести новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, предъявить его обвиняемому и допросить его в установленном законом порядке.

Если в ходе предварительного следствия предъявленное обвинение в какой-либо его части не нашло подтверждения, то следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в соответствующей части, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника (если он участвует), а также прокурора (ч. 2 ст. 175 УПК РФ).

При расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до 18 лет и лицами, наделенными процессуальным иммунитетом, вопросы привлечения их в качестве обвиняемых разрешаются в соответствии с требованиями гл. 23 УПК РФ с изъятиями, предусмотренными нормами гл. 50 и 52 УПК РФ. При привлечении несовершеннолетнего в качестве обвиняемого закон предписывает обязательное участие защитника и предоставляет право участия в этом законного представителя (п. 2 ч. 1 ст. 51 и п. 2 ч. 2 ст. 426 УПК РФ).

При решении вопроса о привлечении в качестве обвиняемого лица, наделенного в соответствии с законом процессуальным иммунитетом, следователю необходимо в особом порядке получить согласие, заключение или решение соответствующих государственных или судебных органов либо должностных лиц (ст. 447 и 448, ч. 1 и 5 ст. 450 УПК РФ).

Глава 14. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ И ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

14.1. Понятие и значение приостановления предварительного расследования

В ходе предварительного расследования могут возникнуть ситуации, не позволяющие субъекту расследования обеспечить участие в уголовном процессе лица, совершившего преступление (или общественно опасное деяние). Поэтому он не может завершить досудебное производство по уголовному делу. В этом случае необходимо приостановить уголовно-процессуальную деятельность.

По установленным в законе основаниям может быть приостановлено предварительное расследование, осуществляемое как в форме предварительного следствия, так и в форме дознания. Эта возможность прямо вытекает из закрепленного в ч. 1 ст. 223 УПК РФ положения, согласно которому дознание осуществляется в порядке, установленном гл.гл. 21, 22 и 24–29 УПК РФ (приостановление предварительного следствия закреплено в гл. 28 УПК РФ).

В связи с этим *приостановление предварительного расследования* определяется, как установленный уголовно-процессуальным законом и оформленный соответствующим процессуальным решением следователя (дознателя) **временный перерыв** в досудебном производстве по уголовному делу, в течении которого предпринимаются меры по устранению обстоятельств, препятствующих дальнейшему расследованию.

Значение приостановления предварительного расследования заключается в следующем:

- 1) дальнейшее производство следственных действий становится временно невозможным;
- 2) происходит предварительная оценка собранных доказательств;
- 3) планируется проведение розыскных и иных действий по установлению лица, совершившего преступление; организации взаимодействия следователя со структурными подразделениями правоохранительных органов и государственными учреждениями.

14.2. Основания и условия приостановления предварительного расследования

Предварительное расследование по уголовному делу может быть приостановлено только при наличии предусмотренных в законе оснований и соблюдении некоторых условий.

Основания приостановления предварительного расследования – это объективные обстоятельства (юридические факты), ставшие известными следователю (дознавателю) и препятствующие производству по уголовному делу в ходе осуществления предварительного следствия или дознания. Согласно ст. 208 УПК РФ предварительное расследование может быть приостановлено при наличии одного из следующих оснований.

1. Лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Это означает, что субъектом расследования не получены доказательства причастности конкретного лица к совершению преступления, не предъявлено обвинение, подозреваемый не задержан и т.п. (фактически преступление не раскрыто, кто его совершил неизвестно). При этом оперативно-розыскные мероприятия по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, должны проводиться и могут продолжаться после приостановления предварительного следствия.

По этому основанию предварительное расследование может приостанавливаться, затем возобновляться по несколько раз. Например, 3 сентября 2014 года следователем возбуждено уголовное дело по признакам ч. 4 ст. 159 УК РФ. 3 декабря 2014 года предварительное следствие по уголовному делу было приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. 13 марта 2015 года предварительное следствие возобновлено. 14 апреля 2015 года предварительное следствие приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. 1 декабря 2015 года предварительное следствие возобновлено. 5 декабря 2015 года предварительное следствие по уголовному делу вновь было приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. 16 декабря 2015 года предварительное следствие возобновлено. 17 декабря 2015 года по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, задержан гр. К. 18 декабря 2015 года гр. К. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (Апелляционное постановление Московского городского суда от 14.01.2016 г. по делу № 10-189/2016).

2. Подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам.

В данном случае статус подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу установлен; лицо, предположительно совершившее преступление известно, однако отсутствует возможность привлечения его к уголовной ответственности. В данном случае необходимо определить, скрылся подозреваемый (обвиняемый) или место его нахождения не установлено по каким-то иным причинам. Это связано с тем, что в зависимости от причин неизвестности местопребывания подозреваемого или обвиняемого возникают те либо иные юридические последствия. При этом приостановление предварительного следствия осуществляется в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступлений различных категорий (ст. 78 УК РФ).

Уголовное дело было возбуждено 22 октября 2015 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, в отношении гр. Т., в тот же день он был допрошен в качестве подозреваемого, затем допрашивался на очных ставках со свидетелями.

17 декабря 2015 года следователем вынесено постановление об объявлении подозреваемого Т. в розыск, так как Т. с 23 октября 2015 г. перестал являться для участия в следственных действиях, скрылся от органов предварительного расследования.

29 декабря 2015 года производство предварительного следствия было приостановлено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

11 января 2016 года гр. Т. был задержан, в тот же день предварительное следствие по делу было возобновлено; гр. Т. предъявлено обвинение и по решению суда он был заключен под стражу (Апелляционное постановление Московского городского суда от 10.02.2016 г. по делу № 10-1903/2016).

3. Место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует.

К приостановлению предварительного следствия по этому основанию необходимо подходить очень осмотрительно. Здесь следует установить, как долго будет сохраняться такая невозможность явки обвиняемого и не является ли создавшееся положение результатом умышленных действий самого обвиняемого, пожелавшего таким образом уклониться от ответственности за совершенное преступление. Например, обвиняемый призван на срочную военную службу; убыл в длительную командировку в труднодоступную местность; в отношении него расследуется уголовное дело в другом регионе страны и его временно невозможно этапировать к месту производства по расследуемому делу.

Если обвиняемый находится на территории Российской Федерации, то необходимо установить, в течение какого времени, например, будет отсутствовать транспортная связь с тем местом, где он находится. В этой ситуации следует изучить все возможности быстрой доставки обвиняемого к следователю. Если же обвиняемый находится за пределами Российской Федерации и уклоняется от явки по вызовам следователя, то уголовное дело может быть приостановлено до разрешения вопроса о выдаче его иностранным государством. В этом случае, при наличии договоров об оказании юридической помощи по уголовным делам с государством места пребывания обвиняемого, следует действовать в рамках таких договоров.

Возбуждено уголовное дело в отношении гр. С. по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 318 ч. 1 УК РФ. В 2012 г. производство по уголовному делу было приостановлено на основании п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, поскольку было установлено, что в отношении гр. С. в РСО Алания расследуется уголовное дело по ст. 161 УК РФ. В 2014 г. производство по делу было возобновлено, а гр. С. был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ и ему было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 318 ч. 1 УК РФ (Апелляционное постановление Московского городского суда от 17.12.2014 г. по делу № 10-17375).

4. Временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Такое обстоятельство является основанием для приостановления предварительного следствия лишь в случаях, когда оно временно исключает возможность его участия в предварительном следствии и, тем самым, препятствует продолжению и окончанию расследования. Например, обвиняемый стал жертвой ДТП и проходит стационарное лечение; пребывание обвиняемого в коме и т.п.

Уголовное дело возбуждено 7 апреля 2012 года в отношении гр. Р. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ (покушение на дачу взятки).

7 июля 2012 года уголовное дело было приостановлено на основании п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ ввиду длительной нетрудоспособности гр. Р. до конца беременности. 10 января 2013 года уголовное дело было возобновлено в связи с выздоровлением гр. Р. 30 мая 2013 года гр. Р. была объявлена в розыск на основании ст. 210 УПК РФ. 19 июня 2013 года было установлено местонахождение гр. Р., и в тот же день ей было предъявлено обвинение и избрана мера пресечения в виде домашнего ареста (Апелляционное постановление Московского городского суда от 13.12.2013 г. по делу № 10-13081).

Решая вопрос о приостановлении предварительного расследования в связи с психическим заболеванием, важно помнить, что вопрос о наличии психического заболевания, его степени и характере (временное, хроническое), а в связи с этим и вопрос о способности лица отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими решаются путем проведения судебно-психиатрической экспертизы (ст. 196 УПК РФ). Причем предварительное расследование может быть приостановлено лишь в случае совершения лицом преступления и последующего заболевания временным расстройством душевной деятельности. Во всех же остальных случаях уголовное дело должно быть прекращено или направлено в суд для применения в отношении обвиняемого принудительных мер медицинского характера.

Наличие иного временного тяжелого заболевания должно быть удостоверено медицинским заключением. При приостановлении предварительного следствия в связи с любым, кроме психического, временным тяжелым заболеванием подозреваемого или обвиняемого следователь, через органы здравоохранения, принимает меры для обязательного его лечения.

Любое из указанных в законе оснований должно быть подтверждено надлежащим образом оформленными материалами уголовного дела. Приведенный перечень оснований приостановления предварительного расследования является исчерпывающим. Никакие другие обстоятельства, препятствующие окончанию предварительного расследования, такими основаниями служить не могут (например, длительное проведение судебной экспертизы, выезд потерпевших или свидетелей на долгое время за пределы города и т.п.). В случаях, когда срок предварительного расследования ис-

текает, субъект расследования продлевает его в установленном законом порядке.

Следует отметить, что в ст. 98 ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ¹ определено, что Конституционный суд РФ, приняв к рассмотрению жалобу на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан, уведомляет об этом суд или иной орган, рассматривающий дело, в котором применен или подлежит применению обжалуемый закон, при этом уведомление не влечет за собой приостановление производства по уголовному делу. Вместе с тем суд или иной орган вправе приостановить производство до принятия решения Конституционным судом РФ. В данном случае орган, рассматривающий дело, не является стороной, участвующей в деле. При этом, если запрос направлен судом, то он уже, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ, обязан приостановить производство по уголовному делу. Отсюда следует, что если в Конституционный суд РФ поступила жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан при производстве предварительного расследования, то у следователя и дознавателя не возникает обязанности по приостановлению предварительного расследования. Однако данное основание для приостановления отсутствует в ст. 208 УПК РФ.

Наличия любого из оснований, рассмотренных выше, для приостановления предварительного расследования недостаточно, если не будут соблюдены указанные в законе условия.

Условия приостановления предварительного расследования – предусмотренные законом требования, соблюдение которых является обязательным для принятия решения о приостановлении. Такие условия могут быть подразделены на общие и специальные.

К **общим условиям** относятся такие требования закона, которые должны быть исполнены при приостановлении предварительного следствия по любому из рассмотренных выше оснований. К ним относятся:

обязательность производства всех возможных в отсутствие подозреваемого (обвиняемого) следственных действий по уголовному делу для выяснения обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Соблюдение этого требования необходимо ввиду того, что после возобновления предварительного следствия отдельные следственные действия могут не принести желаемого результата, и доказательственная информация будет безвозвратно утрачена (например, свидетель может забыть отдельные обстоятельства произошедшего, вещественные доказательства могут быть уничтожены и т.д.);

отсутствие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу и влекущих его прекращение (см. ст. 24 УПК РФ).

¹ ФКЗ РФ «О конституционном суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.

Специальные условия относятся к каждому конкретному основанию приостановления предварительного следствия.

Для приостановления предварительного расследования по основанию, когда *лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено*, необходимо:

- 1) принятие субъектом расследования всех необходимых мер к установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого;
- 2) истечение срока предварительного расследования.

Эти два условия взаимосвязаны, так как если не приняты все меры к установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, то истекший срок предварительного следствия должен быть продлен, а уголовное дело не может быть приостановлено.

Приостановление предварительного расследования по основанию, если *подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам*, возможно при соблюдении следующих специальных условий:

- 1) установлен статус подозреваемого (ст. 46 УПК РФ) или обвиняемого (ст. 47 УПК РФ);
- 2) истечение срока предварительного расследования;
- 3) принятие субъектом расследования всех необходимых мер к обнаружению места нахождения подозреваемого (обвиняемого).

Решение о приостановлении предварительного расследования по основанию, когда *место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует*, может быть принято, если:

- 1) установлен статус подозреваемого или обвиняемого;
- 2) не истек срок предварительного расследования.

При *временном тяжелом заболевании подозреваемого или обвиняемого, препятствующего его участию в следственных и иных процессуальных действиях* предварительное расследование может быть приостановлено, если выполнены специальные условия:

- 1) установлен статус подозреваемого или обвиняемого;
- 2) имеется соответствующее медицинское заключение;
- 3) приостановление производства по уголовному делу допускается до истечения срока предварительного расследования.

Решения о приостановлении предварительного расследования в зависимости от окончания срока предварительного расследования можно разделить на две группы (рис. 3).

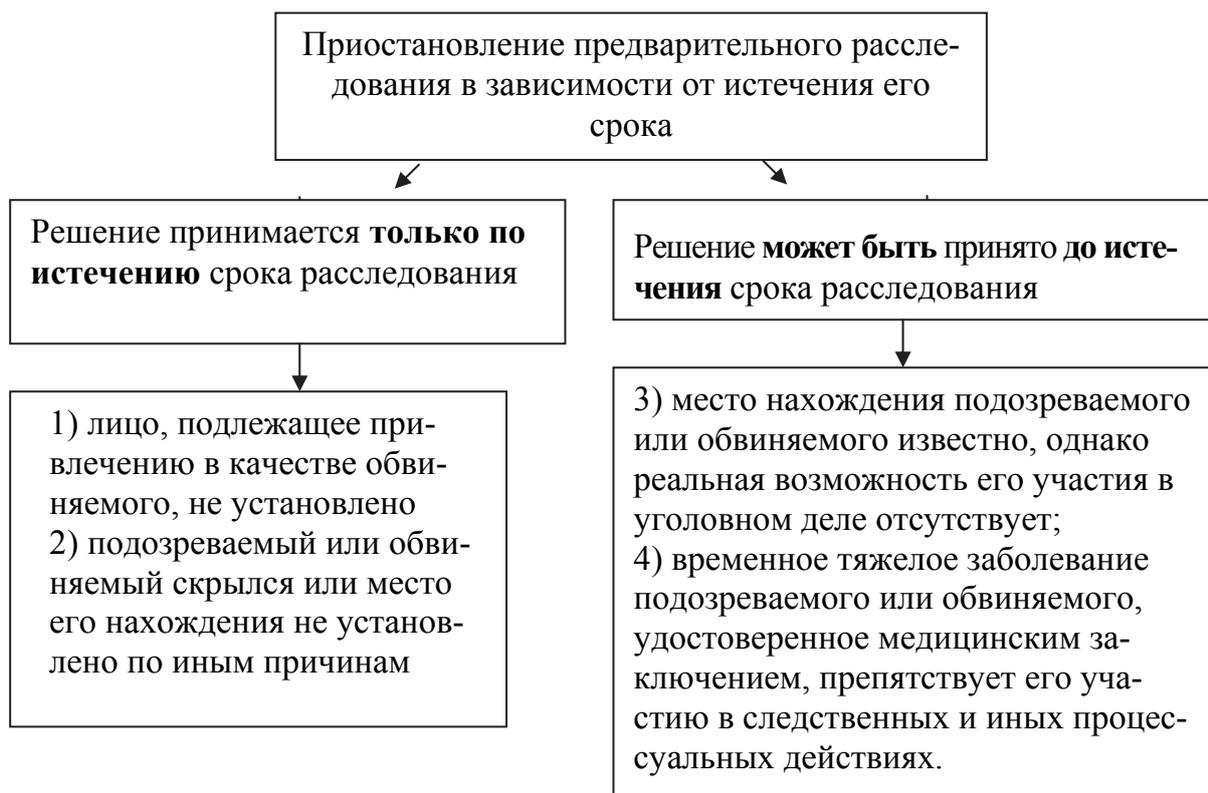


Рис. 3

14.3. Процессуальный порядок приостановления предварительного расследования

В ходе производства предварительного расследования по уголовному делу, при наличии оснований для приостановления предварительного следствия (дознания) и соблюдении предусмотренных законом условий, субъект расследования принимает соответствующее решение. Об этом должностным лицом, в чьем производстве находится уголовное дело, выносится мотивированное постановление, которое состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Во вводной части указываются сведения, характерные для вводных частей большинства постановлений: наименование документа, место, дата его составления, а также должность, классный чин или звание, фамилия и инициалы следователя (дознателя), его вынесшего, а также номер уголовного дела, по которому принимается решение.

В описательно-мотивировочной части излагаются: 1) сущность уголовного дела, то есть обстоятельства совершенного преступления; 2) доказательства, подтверждающие наличие события преступления и виновность

конкретного лица (если оно установлено) в его совершении; 3) основания приостановления предварительного следствия со ссылкой на соответствующие доказательства и на конкретный пункт ч. 1 ст. 208 УПК РФ; 4) указание на соблюдение условий, связанных с принятием решения о приостановлении (например, истечение срока предварительного следствия); 5) информация о том, что все следственные действия, которые возможны в отсутствие обвиняемого, выполнены.

В резолютивной части формулируется решение о приостановлении предварительного расследования. Здесь же указывается, что копия постановления направлена прокурору. Постановление подписывается следователем (дознавателем).

Приостановив предварительное следствие, следователь (дознаватель) уведомляет об этом потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей и одновременно разъясняет им порядок обжалования данного решения. В случае приостановления предварительного следствия по основаниям, предусмотренным п. 3 и 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, об этом уведомляются также обвиняемый и его защитник.

В зависимости от основания приостановления в резолютивной части постановления также отражается одно из следующих решений: 1) поручение органу дознания об установлении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (такое решение формулируется, если предварительное расследование приостанавливается в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ); 2) объявление розыска подозреваемого или обвиняемого и поручение его производства органу дознания, если предварительное расследование приостанавливается в связи с тем, что подозреваемый или обвиняемый скрылся либо место его пребывания не установлено.

При приостановлении предварительного следствия в связи с розыском подозреваемого (обвиняемого) субъект расследования должен разрешить вопрос о мере пресечения в отношении него. Поскольку в ч. 4 ст. 210 УПК РФ речь идет лишь об обвиняемом, то при наличии оснований для избрания меры пресечения следователь должен вынести постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, что придает ему соответствующий статус. Если же мера пресечения была избрана ранее, то необходимо решить, должна ли она быть сохранена либо подлежит изменению.

В случае, когда по уголовному делу привлечено несколько обвиняемых, а основания для приостановления относятся не ко всем обвиняемым, субъект расследования вправе выделить и приостановить дело в отношении отдельных обвиняемых (ч. 3 ст. 208 УПК РФ).

Решение о приостановлении производства по уголовному делу может быть обжаловано:

– руководителю следственного органа, наделенному правом отмены постановления следователя о приостановлении производства по уголовно-

му делу (ст. 39 УПК РФ) или начальнику подразделения дознания (ст. 40.1 УПК РФ);

– прокурору, осуществляющему надзор за соблюдением законов в процессе производства предварительного расследования, в порядке, предусмотренном ст.ст. 123, 124 УПК РФ;

– в районный (городской) суд по месту производства предварительного расследования, в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ.

14.4. Действия следователя после приостановления предварительного расследования

Поскольку следственные действия по приостановленному уголовному делу производиться не могут, деятельность субъекта расследования на данном этапе может носить розыскной и (или) организационный характер.

Если предварительное расследование приостановлено *ввиду неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого* (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), то должны приниматься меры к установлению данного лица.

Орган дознания (сотрудники оперативных подразделений) по уголовным делам данной категории обязан и без поручений следователя (дознателя) принимать оперативно-розыскные меры по установлению лица, совершившего преступление (ч. 4 ст. 157 УПК РФ). Вместе с тем, наличие такой обязанности у органа дознания не исключает право субъекта расследования давать письменное поручение об установлении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Это поручение должно содержать необходимую информацию, позволяющую предпринимать меры к установлению лица, совершившего преступление. Несмотря на данное им поручение и меры, принимаемые органом дознания по розыску, следователь сам должен продолжить деятельность по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. В этих целях он может изучать материалы уголовного дела, анализировать состоятельность выдвигавшихся версий и полноту их проверки, выявлять пробелы и намечать план конкретных действий. При необходимости проведения следственных действий, расследование по делу может быть им возобновлено.

Формы взаимодействия субъекта расследования и сотрудников оперативных подразделений могут быть различными:

1) изучение, совместное обсуждение имеющихся материалов уголовного дела;

2) обмен доказательственной и оперативно-розыскной информацией по данному уголовному делу;

3) совместное исследование приостановленных дел по способу совершения преступлений, объектам преступного посягательства и иным признакам и фактическим обстоятельствам совершения преступлений;

4) согласованное по месту и времени производство оперативно-розыскных и процессуальных действий;

5) выработка новых версий, согласование планов их проверки.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 209 УПК РФ, если неизвестно место нахождения подозреваемого или обвиняемого, следователь (дознатель) принимает меры к его розыску. Этим определяется основное содержание деятельности следователя (дознателя) по уголовному делу, приостановленному на основании п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Такая деятельность носит, как правило, проверочный характер. Меры к обнаружению подозреваемого или обвиняемого следователь (дознатель) принимает лично или через орган дознания посредством направления соответствующих поручений.

Розыск может быть:

- местным;
- федеральным;
- международным.

Следователь не решает вопрос о характере объявляемого им розыска – это является компетенцией органов дознания, которые руководствуются при этом ведомственными нормативными актами. Как правило, вначале проводится местный розыск. Если он не дает положительного результата, то органом дознания объявляется всероссийский (федеральный) розыск.

Розыск подозреваемого или обвиняемого может быть объявлен как во время предварительного расследования, так и одновременно с его приостановлением. Розыск объявляется постановлением следователя и поручается органу дознания. Данное постановление передается через отдел делопроизводства (канцелярию) вместе с копиями постановления о возбуждении уголовного дела, задержании, приводе, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании меры пресечения и справки о личности подозреваемого (обвиняемого). Если вопрос об объявлении розыска решается одновременно с приостановлением предварительного следствия, то это оформляется единым постановлением. Один его экземпляр подшивается в уголовное дело, а второй направляется в орган дознания. Это постановление является правовым основанием для организации и осуществления розыска.

К справке о личности обвиняемого прилагается его фотография, а при ее отсутствии дается подробное описание внешности разыскиваемого.

В справке отражаются все установленные по делу сведения, необходимые для осуществления эффективного розыска: 1) фамилия, имя и отчество; 2) число, месяц и год рождения подозреваемого или обвиняемого; 3) последнее его место жительства и работы; 4) профессия и специальность; 5) отношение к воинской обязанности и данные о состоянии на воинском учете; 6) сведения о судимости. Если разыскиваемый менял место жительства и ра-

боты, это тоже должно быть отражено в справке с указанием прошлых мест жительства и работы. Кроме того, в справке целесообразно привести сведения о месте проживания близких родственников и друзей, с кем он может поддерживать связи, приметы, а также сведения о его привычках, склонностях, наличии при нем документов, оружия. В справке может содержаться и иная информация, полезная для организации розыска.

Розыскная деятельность следователя (дознателя) осуществляется как до объявления розыска, так и после. После приостановления предварительного следствия и объявления розыска следователь лично, продолжая осуществлять розыск, изучает связи, окружение подозреваемого или обвиняемого, делает запросы в различные учреждения, направляет органам дознания других районов и городов поручения о производстве розыскных мероприятий.

Производя розыск следователь (дознатель): 1) наводит справки о возможном месте нахождения обвиняемого по месту его жительства и работы в адресном бюро, по месту жительства родственников подозреваемого или обвиняемого; 2) устанавливает, не содержится ли обвиняемый под стражей в связи с совершением другого преступления или в лечебном учреждении; 3) проверяет в организациях, осуществляющих трудоустройство граждан, не заключал ли обвиняемый договор о работе с выездом в какой-либо населенный пункт страны; 4) выясняет через военкоматы, не находится ли обвиняемый на постоянной или временной военной службе; 5) удостоверяется, нет ли трупа обвиняемого в морге или среди неопознанных трупов.

Кроме того, субъект расследования осуществляет розыск путем:

- а) направления запросов в органы внутренних дел по месту возможного нахождения разыскиваемого обвиняемого;
- б) направления запросов в исправительные учреждения, где данное лицо может отбывать наказание за совершение другого преступления;
- в) привлечения общественности по месту прежнего жительства и работы скрывшегося от предварительного расследования лица;
- г) использования возможностей средств массовой информации;
- д) использования сведений, полученных при расследовании иных уголовных дел и т.д.

Если в процессе розыскной работы возникнет необходимость в производстве следственных действий, то субъект расследования в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 211 УПК РФ должен возобновить предварительное следствие (дознание). Например, если появится информация о том, что обвиняемый поддерживает или может поддерживать письменную и (или) телефонную связь со своими родственниками, то после возобновления предварительного расследования может быть наложен арест на корреспонденцию этих родственников, осуществлено прослушивание телефонных переговоров.

В случае обнаружения обвиняемого он может быть задержан в порядке ст. 91 УПК РФ. Следует иметь в виду, что избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу происходит лишь по судебному решению. В отсутствие обвиняемого, согласно ч. 5 ст. 108 УПК РФ, это допускается лишь в случае объявления обвиняемого в международный розыск. Однако, это не означает, что следователь вправе объявлять такой розыск без наличия достаточных оснований, исключительно для того, чтобы в отношении обвиняемого была избрана данная мера пресечения.

Уголовно-процессуальное законодательство не содержит каких-либо норм, регламентирующих деятельность субъекта расследования по уголовному делу, приостановленному по основанию, содержащемуся в п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует). Однако следственная практика показывает, что в данном случае следователь (дознатель) должен регулярно проверять, не появилась ли соответствующая возможность. Для этого он направляет запросы в федеральную миграционную службу, лечебные и другие учреждения, выясняет информацию об обстоятельствах, послуживших препятствием для проведения предварительного расследования.

По уголовному делу, приостановленному в связи с временным тяжелым заболеванием обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), деятельность следователя (дознателя) также не регламентирована уголовно-процессуальным законом. При этом следственная практика показывает, что содержанием такой деятельности являются:

- а) организация (в необходимых случаях) лечения заболевшего обвиняемого;
- б) пресечение (предотвращение) возможных попыток со стороны обвиняемого затянуть болезненное состояние или уклониться от лечения;
- в) принятие необходимых организационных мер в период лечения обвиняемого для пресечения его попыток скрыться от органов предварительного расследования;
- г) поддержание постоянного контакта с лечащим врачом, чтобы следить за ходом и результатом лечения, чтобы своевременно возобновить производство по уголовному делу и т.п.

14.5. Возобновление приостановленного предварительного расследования

Порядок и основания возобновления предварительного расследования определены положениями ст. 211 и 223 УПК РФ. Предварительное расследование может быть возобновлено по инициативе либо следователя (дознава-

теля), либо руководителя следственного органа, прокурора или начальника подразделения дознания.

Предварительное расследование возобновляется на основании мотивированного постановления следователя (дознателя) после того, как:

1) отпали основания для приостановления производства по уголовному делу (скрывшийся обвиняемый обнаружен; обвиняемый выздоровел; лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено; лицо, реальная возможность которого ранее участвовать в производстве следственных и иных процессуальных действиях отсутствовала, появилось на территории России);

2) возникла необходимость в производстве дополнительных следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия обвиняемого;

3) прокурором отменено постановление о приостановлении предварительного следствия.

Постановление следователя (дознателя) состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной. Во вводной части содержится наименование документа, место, дата его составления, а также должность, классный чин или звание, фамилия и инициалы следователя (дознателя). В описательно-мотивировочной части такого постановления отражаются сущность совершенного преступления, основания и мотивы приостановления предварительного расследования, дата приостановления. Указывается ссылка на то, что отпали основания для приостановления производства по делу. Возможно, что появилась необходимость производства следственных действий для установления и проверки имеющих значение для уголовного дела обстоятельств. В резолютивной части формулируется решение о возобновлении предварительного расследования и направлении копии постановления прокурору.

Если прокурор признает решение следователя о приостановлении следствия незаконным или необоснованным, то он вправе внести мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов руководителю следственного органа для решения вопроса о его отмене.

Согласно ч. 2 ст. 211 УПК РФ приостановленное предварительное следствие может быть возобновлено также на основании постановления руководителя следственного органа в связи с отменой соответствующего постановления следователя.

Уголовное дело было возбуждено по заявлению потерпевшей В., в котором она просила привлечь к уголовной ответственности неизвестное лицо, которое совершило на неё нападение и похитило телефон возбуждено 13.05.2007 г. Предварительное следствие по уголовному делу постановлением следователя 13.07.2007 г. было приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. 14.02.2011 г. гр. Е. был задержан и допрошен в качестве подозреваемого по краже телефона у потерпевшей С. При даче объяснений 14.03.2011 г. гр. Е. сообщил о нападении на потерпевшую В. и похищении имущества последней в марте 2007 г. На-

чальник следственного отдела постановлением от 14.03.2011 г. отменил постановление о приостановлении предварительного следствия от 13 июля 2007 года и возобновил производство по делу. (Постановление президиума Оренбургского областного суда № 44у-253).

При возобновлении производства по уголовному делу срок **дополнительного следствия** устанавливается руководителем следственного органа, при этом срок **не может превышать одного месяца** со дня поступления уголовного дела к следователю (ч. 6 ст. 162 УПК РФ). Дальнейшее продление срока расследования возможно на общих основаниях. Таким же образом устанавливается срок дополнительного дознания, но уже соответствующим прокурором с учетом общего срока дознания и требований ст. 223 УПК РФ. В случае же, если решение следователя (дознателя) о приостановлении предварительного следствия или дознания признает незаконным или необоснованным суд, то он обязывает руководителя следственного органа или прокурора устранить допущенное нарушение.

После выполнения необходимых следственных действий предварительное расследование вновь приостанавливается, если существуют основания для этого и не истек срок давности привлечения лица к уголовной ответственности. Если по приостановленному уголовному делу истек срок давности, то, согласно ст. 78 УК РФ, оно подлежит прекращению. Об этом следователь (дознатель) выносит мотивированное постановление.

Глава 15. ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

15.1. Понятие, сущность и значение прекращения уголовного дела и уголовного преследования, их соотношение

В уголовно-процессуальном законе отсутствует определение понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования». При анализе норм УПК РФ можно прийти к выводу, что прекращение уголовного дела понимается как:

- 1) уголовно-процессуальный институт;
- 2) разновидность уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства;
- 3) один из видов окончания предварительного расследования.

Уголовно-процессуальному институту присуще наличие блока однородных норм, регламентирующих деятельность участников уголовного судопроизводства и складывающихся между ними правоотношений. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования следует рассматривать как институт, который может иметь место на всех стадиях уголовного процесса, кроме возбуждения уголовного дела и исполнения приговора.

Как деятельность прекращение уголовного дела и уголовного преследования состоит из совокупности действий и решений участников уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальный кодекс РФ предписывает следователю, дознавателю, руководителю следственного органа и прокурору выполнить ряд действий для принятия решения о прекращении уголовного дела и уголовного преследования. В этот перечень входят: оценка доказательств и всей информации, имеющейся в уголовном деле; установление обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния либо освобождающих лицо от уголовной ответственности; вынесение постановления о принятии соответствующего решения; разъяснение лицу оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования, его право возражать против такого решения и ряд других процессуальных действий.

Прекращение уголовного дела и уголовного преследования рассматривается и как один из видов окончания предварительного расследования, представляющий собой заключительный этап, при котором следователь принимает решение о завершении производства в отношении лица либо в целом по делу своим постановлением без направления уголовного дела в суд.

Прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования имеют различия. Так, прекращение уголовного дела имеет место в тех случаях, когда прекращается производство по уголовному делу в целом (в отношении всех деяний, по поводу которых велось расследование, и в отно-

шении всех лиц, привлекаемых или подлежавших привлечению в качестве обвиняемых).

Прекращение уголовного преследования возможно в случаях, когда: 1) прекращается производство в отношении конкретного лица (обвиняемого или подозреваемого), а в отношении других лиц производство продолжается; 2) решение принимается в части инкриминируемых лицу преступлений; 3) констатируется непричастность лица к совершению преступления, но имеются основания полагать, что данное преступление мог совершить кто-то другой.

Прекращение уголовного дела означает прекращение уголовного преследования и влечет невозможность проведения в дальнейшем по делу каких бы то ни было следственных действий.

Если же прекращается уголовное преследование, то это не препятствует продолжению расследования по уголовному делу.

Уголовное дело, а также уголовное преследование подлежит прекращению лишь при наличии строго определенных оснований. Уголовно-процессуальное законодательство регламентирует основания для принятия такого решения в стадии предварительного расследования; они закреплены в ст.ст. 24–28, ч. 1 ст. 427, ст. 439 УПК РФ.

В юридической литературе основаниями прекращения уголовных дел признаются обстоятельства, которые в силу самого закона исключают возможность и необходимость дальнейшего производства по делу. Эти обстоятельства по своему характеру разнообразны. Одни из них исключают преступность деяния, другие – его наказуемость, третьи – возможность осуществления виновным лежащей на нем ответственности и т.д.

В соответствии с ч. 1 ст. 24 УПК РФ к основаниям **прекращения уголовного дела** законодатель относит:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления;
- 3) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 4) смерть подозреваемого (обвиняемого), за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- 5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе, как по заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ;

- б) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 2 и 2¹ ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п.п. 1 и 3–5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ;

- 7) до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость деяния были устранены новым законом, то есть произошла декриминализация

деяния (уголовное дело в этом случае прекращается в связи с отсутствием состава преступления);

8) примирение сторон (ст. 25 УПК РФ).

Основания **прекращения уголовного преследования** включают в себя (см. ст. 27 и 28 УПК РФ):

1) непричастность подозреваемого (обвиняемого) к совершению преступления;

2) прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.п. 1–6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ;

3) акт об амнистии;

4) наличие в отношении подозреваемого (обвиняемого) вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению; решения суда о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

5) наличие в отношении подозреваемого (обвиняемого) неотменного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

6) отказ Государственной Думы, Совета Федерации Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении его неприкосновенности;

7) не достижение лицом к моменту совершения деяния возраста, с которого наступает уголовная ответственность (уголовное преследование в этом случае прекращается в связи с отсутствием в деянии состава преступления);

8) несовершеннолетний достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного УК РФ (уголовное преследование в этом случае прекращается в связи с отсутствием в деянии состава преступления);

9) в связи с деятельным раскаянием.

Перечень оснований прекращения уголовного преследования значительно шире и включает в себя также основания прекращения уголовного дела. Следовательно, можно сделать вывод о том, что основания прекращения уголовного преследования могут являться одновременно основаниями прекращения уголовного дела в целом.

В зависимости от аспекта рассмотрения проблемы, основания прекращения уголовных дел классифицируют на различные группы многие процессуалисты. Так, например, М.А. Чельцов разделил основания прекращения уголовных дел на юридические и фактические. Основания прекращения уголовных дел могут быть классифицированы как материально-

правовые и процессуальные. В.А. Михайлов выделил основания реабилитирующие и нереабилитирующие. В основе последней классификации лежат юридические последствия факта прекращения дела. Эта классификация имеет как теоретическую, так и практическую значимость и указывает на правоотношения после принятия соответствующего решения.

15.2. Основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования

Отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Данное основание означает, что преступления как такового не было. Следует учитывать, что прекращение уголовного дела за отсутствием события преступления возможно, когда:

1) отсутствует событие, которое предполагалось как преступление (например, расследуется дело о совершении кражи, а фактически ничего не похищено);

2) есть событие, которое рассматривалось в качестве основания для возбуждения уголовного дела, но оно явилось не результатом преступных действий, а следствием стихийных обстоятельств (молния, землетрясение, наводнение и т.п.), естественного процесса (скоропостижная смерть, заболевание, приведшее к смерти и т.п.), неосторожных или преднамеренных действий самого потерпевшего (например, самоубийство, членовредительство).

Уголовное дело было возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство), по факту безвестного исчезновения гр. В. Затем было вынесено постановление о прекращении производства по уголовному делу на основании ст. 24 ч. 1 п. 1 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления, поскольку на основании показаний допрошенных свидетелей, подтвержденных иными собранными в ходе расследования дела доказательствами, а также заключением судебно-медицинской экспертизы трупа гр. В. установлено, что смерть наступила от острой легочно-сердечной недостаточности, развившейся на фоне застойной двусторонней пневмонии, являющейся закономерным осложнением ишемического инсульта, при этом признаки насильственного характера наступления смерти отсутствовали (Постановление Московского городского суда от 05.05.2015 г. № 4у/9-2324/15).

Отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Это наиболее распространенное основание прекращения уголовного дела. Оно означает, что событие имело место, однако оно не содержит все обязательные признаки, характеризующие элементы состава преступления (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона), за его совершение лицо не может подлежать уголовной ответственности. Рассматриваемое основание применяется в случаях, когда:

1) деяние, по поводу которого ведется расследование, не предусмотрено УК РФ как преступление (например, повреждение чужого имущества, которое не повлекло причинение значительного ущерба);

2) деяние, предусмотренное уголовным законом как преступление, лишено одного из элементов состава преступления (например, отсутствует вина, лицо не обладает признаками специального субъекта и т.п.);

3) деяние, имевшее место, не является общественно опасным, то есть содеянное является малозначительным, не представляющим общественной опасности (например, хищение продуктов питания на незначительную сумму в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств);

4) имел место добровольный отказ от доведения преступления до конца, если фактически совершенное деяние не содержит состава иного преступления (ст. 31 УК РФ);

5) имело место общественно-полезное, а не опасное деяние (необходимая оборона, крайняя необходимость или причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление ст. 37-39 УК РФ);

6) совершено запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости и лицо не представляет опасности для себя и окружающих (ст. 21 УК РФ);

7) недостижение возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ч. 3 ст. 27 УПК РФ);

8) совершение деяния, преступность и наказуемость которого были устранены новым уголовным законом (ч. 2 ст. 24 УПК РФ).

Водитель К., управляя автомобилем, совершил наезд на дерево, затем на жилой дом. Было возбуждено уголовное дело. Потерпевшая получила ушибы, ссадины мягких тканей обеих голеней, которые повлекли причинение легкого вреда здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья. В связи с установлением именно такого вреда здоровью, следователем было вынесено постановление о прекращении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ (Апелляционное определение Омского областного суда от 26.08.2015 г. по делу № 33-5644/2015).

Истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по этому основанию применяется с учетом требований ст. 78 УК РФ о сроках давности и порядке их исчисления. Под давностью привлечения к уголовной ответственности понимается истечение установленного уголовным законом срока после совершения преступления, что делает невозможным уголовное преследование лица, совершившего преступление.

Прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования применимо при наличии двух условий:

1) истечение сроков, установленных законом;

2) отсутствие обстоятельств, препятствующих дальнейшему течению этих сроков.

Продолжительность сроков давности зависит от категории совершенного преступления.

Уголовное дело (преследование) прекращается, если со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу в календарном исчислении истекли: два года (по преступлению небольшой тяжести), шесть лет (по преступлению средней тяжести), десять лет (по тяжким преступлениям), пятнадцать лет (по особо тяжким преступлениям). В случае совершения лицом нового преступления сроки давности исчисляются самостоятельно по каждому преступлению.

Истечение срока давности исключает уголовную ответственность (является основанием для освобождения от нее) лишь при условии, что течение давности не было приостановлено. Единственным основанием для приостановления течения срока давности является уклонение лица, совершившего преступление, от следствия и суда. Под таким уклонением понимаются любые умышленные действия, совершенные с целью избежать привлечения к уголовной ответственности, что является условием для проведения в отношении виновного розыскных мер.

На проведение этих розыскных мероприятий течение срока давности приостанавливается и возобновляется с момента задержания этого лица либо явки его с повинной.

При освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетних, согласно ст. 94 УК РФ, сроки давности сокращаются наполовину.

В отношении лиц, совершивших преступления против мира и безопасности человечества, террористические преступления, уголовное дело не может быть прекращено за истечением сроков давности, поскольку в отношении них сроки давности не применяются (перечень таких преступлений см. в ч. 5 ст. 78 УК РФ).

Вопрос о применении срока давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решаются судом. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности является обязательным и не зависит от усмотрения органов расследования и суда, что соответственно влечет и обязательное прекращение уголовного дела (уголовного преследования).

Органами следствия гр. Щ. обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, а именно в нарушении лицом, управляющим автомобилем, Правил дорожного движения, повлекшим по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью. Постановлением суда города уголовное дело в отношении гр. Щ. прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

ния. Суд первой инстанции пришел к выводу о виновности гр. Щ. в произошедшем ДТП, в результате которого, потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, однако, учитывая, что данное уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по существу 04 сентября 2014 года, а преступление, инкриминируемое гр. Щ., в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, то в соответствии с требованиями п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ срок давности уголовного преследования Щ. за данное преступление истек 05 сентября 2012 года (так как ДТП было 05 сентября 2010 года). Следовательно, учитывая тот факт, что ни от органов следствия, ни от суда гр. Щ. не скрывалась, суд первой инстанции, правильно установив фактические обстоятельства, обоснованно уголовное дело в отношении нее прекратил в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (Апелляционное постановление Московского городского суда от 21.04.2015 г. по делу № 10-3817/2015).

Смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Смерть подозреваемого или обвиняемого служит основанием для прекращения уголовного дела (преследования) и в отношении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого или лица, в отношении которого может быть возбуждено уголовное дело, однако умершего до вынесения постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. Обязательным документом для вывода о смерти подозреваемого или обвиняемого является свидетельство о смерти. Необходимо отметить, что лицо должно находиться в статусе подозреваемого или обвиняемого.

В отношении умершего может быть продолжено производство по уголовному делу исключительно в интересах его реабилитации (например, если родственники настаивают на невиновности), под которой понимается опровержение совершения преступления, в котором подозревался или обвинялся умерший.

Отсутствие заявления потерпевшего по делам частного и частного-публичного обвинения (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Уголовные дела частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ) а также уголовные дела частного-публичного обвинения (ч. 3 ст. 20 УПК РФ) могут быть возбуждены не иначе, как по заявлению потерпевшего. Отсутствие такого заявления является основанием для прекращения уголовного дела, при условии, что такое дело не было возбуждено руководителем следственного органа, следователем, дознавателем с согласия прокурора.

Отсутствие заявления потерпевшего или его законного представителя по делам частного и частного-публичного обвинения не влечет прекращения уголовного дела, за исключением случаев, когда преступление было совершено в отношении лица, находящегося в зависимом или беспомощном состоянии от виновного (материальном, служебном, родственном) либо по иным причинам не способного самостоятельно защитить свои права и законные интересы (ч. 4 ст. 20 УПК РФ). Близким к этому основанию является такое обстоятельство, как отсутствие заявления или согласия руководителя ком-

мерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, на привлечение к уголовному преследованию, если деяние, предусмотренное гл. 23 УК РФ, повлекло причинение вреда исключительно интересам этой организации.

Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 2 и 2¹ ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и 3–5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

С принятием УПК РФ законодатель впервые ввел особый порядок возбуждения уголовных дел в отношении лиц, указанных в ст. 448 УПК РФ. Под указанное основание подпадают: Генеральный прокурор РФ, Председатель Следственного комитета РФ, судьи Конституционного Суда РФ, судьи Верховного Суда РФ, судов субъектов РФ, федерального арбитражного суда, военного суда, иные судьи. Отсутствие заключения суда или согласия соответствующего государственного органа позволяет принять решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении данных лиц.

Судом гр. П. осуждена за оскорбление. Согласно материалам дела, осужденная П. является и являлась на момент преступления адвокатом.

Статьей 448 УПК РФ предусмотрен особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении адвоката. Дело в отношении гр. П. возбуждено без соблюдения указанного порядка. Поскольку данное нарушение не позволяет осуществить по делу процессуальные действия, связанные с производством в суде, то его следует признать существенным. Приговор был отменен, а уголовное дело прекращено (Постановление Президиума Челябинского областного суда от 21.05.2003 г.).

Примирение сторон (ст. 25 УПК РФ).

Данное основание применяется, если имеется заявление потерпевшего или его законного представителя в отношении подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях предусмотренных ст. 76 УК РФ, то есть, если это лицо впервые совершило преступление, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Термин «впервые совершившее преступление» законодатель употребляет не в буквальном, а в более широком смысле слова, так как преступление считается совершенным впервые, если ранее лицо совершало преступления, но производство по этим делам прекращалось, то есть оно не имело судимость, либо судимость за ранее совершенное преступление погашена или снята (ст. 86 УК РФ).

По рассматриваемому основанию прекращение уголовного дела допускается в отношении подозреваемого (обвиняемого) вследствие его освобожде-

ния от уголовной ответственности, когда по этому уголовному делу проведены процессуальные и следственные действия, которыми установлены:

1) обстоятельства, подтверждающие совершение конкретным лицом инкриминированного преступления;

2) обстоятельства, содержащие сведения о наличии оснований и условий, допускающих прекращении уголовного дела за примирением сторон, которыми являются:

– наличие заявления потерпевшего или его законного представителя, то есть оформленный в надлежащей процессуальной форме отказ от своих первоначальных претензий и требований к лицу, совершившему преступление, отказ от просьбы привлечь его к уголовной ответственности или просьба прекратить уголовное дело;

– факт примирения этого лица с потерпевшим;

– обязательное заглаживание подозреваемым (обвиняемым) вреда, причиненного потерпевшему. Заглаживание вреда может означать реальное возмещение в денежной либо иной форме причиненного имущественного ущерба, либо устранение своими силами материального вреда, либо компенсацию морального вреда.

Примирение между сторонами, а также возмещение либо заглаживание вреда, должно быть актом добровольного волеизъявления. Факт и условия примирения должны быть задокументированы, но УПК РФ не регламентирует форму, содержание и процессуальный порядок оформления примирения. В литературе встречаются предложения реализовать примирение с потерпевшим путем составления письменного соглашения между потерпевшим и обвиняемым.

Прекращение уголовного дела по такому основанию является не обязательным, так как оно возможно при выполнении ряда условий и в том случае, если подозреваемый (обвиняемый) не возражает против прекращения уголовного дела. Решение о прекращении уголовного дела за примирением может принять следователь с согласия руководителя следственного органа, либо дознаватель с согласия прокурора, а также суд.

При этом прекращение уголовного дела – это право суда и субъектов расследования, а не обязанность. В некоторых случаях, даже при соблюдении всех оснований и условий для прекращения за примирением, они могут и не принять такого решения, продолжив расследование (рассмотрение) дела в обычном порядке.

По решению суда гр. С. был осужден за половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста и половой зрелости по ст. 134 УК РФ (преступление средней тяжести).

В апелляционной жалобе он не оспаривал обоснованность осуждения, просил о прекращении дела в связи с примирением с несовершеннолетней потерпевшей и ее законными представителями. В судебном заседании потерпевшая и ее законные представители подтвердили, что он возместил моральный вред, попросил прощения; они ходата-

тайствовали о прекращении дела; государственный обвинитель не возражал.

Вышестоящий суд отметил, что прекращение уголовного дела за примирением сторон право, а не обязанность суда. Отказывая в прекращении уголовного дела в отношении гр. С. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 134 УК РФ, суд свое решение в приговоре мотивировал (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 29.10.2014 г. № 5-АПУ14-59).

Непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

О непричастности к совершению преступления как самостоятельном основании прекращения уголовного дела (преследования) может идти речь лишь тогда, когда установлено, что само событие преступления имело место. В его совершении подозревалось или обвинялось конкретное лицо, однако в ходе предварительного расследования возникли, например, следующие ситуации:

1) не были получены в установленном уголовно-процессуальном порядке доказательства виновности этого лица в совершении преступления;

2) было установлено, что имеющиеся в уголовном деле доказательства о причастности подозреваемого или обвиняемого к совершению противоправного деяния сомнительны и не дают оснований следователю, дознавателю сделать вывод о достаточности доказательств виновности этого лица;

3) было выявлено, что указанное лицо оказалось случайно на месте совершения преступления или в силу стечения определенных обстоятельств, однако его поведение и совершенные им поступки (например, осмотр сумочки погибшей от нанесенной травмы женщины и соответственно обнаружение на месте происшествия следов рук данного лица) давали следователю (дознавателю) основание подозревать это лицо в совершении преступления.

При выявлении указанных обстоятельств в стадии судебного разбирательства суд постановляет оправдательный приговор. Все они свидетельствуют о полной невиновности лица в инкриминируемом ему преступлении и влекут снятие с него обвинения и возмещение вреда, причиненного незаконным привлечением к ответственности, задержанием или заключением под стражу, то есть реабилитацию (гл. 18 УПК РФ, ч. 1 ст. 1070 ГПК РФ).

Приговором гр. С. был осужден за незаконную переделку огнестрельного оружия (ст. 223 УК РФ). Вышестоящий суд отметил, что согласно приговору гр. С. в неустановленном месте, в неустановленное время внес изменения в конструкцию охотничьего карабина, удалив сварные швы между прикладом и ствольной коробкой, в результате чего изменена общая длина оружия.

Между тем, сужденный не признавал вину в незаконной переделке огнестрельного оружия. В обоснование его вины органы дознания привели заключение эксперта о том, что в конструкцию карабина самодельным способом внесены изменения, при этом каких-либо иных доказательств по делу суду не представлено.

Согласно требованиям ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, ко-

торые не могут быть устранены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, толкуются в пользу обвиняемого. Приговор был отменен, а уголовное преследование прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ ввиду непричастности гр. С. к совершению данного преступления (Апелляционное постановление Московского городского суда от 01.03.2016 г. по делу б/н).

Применение акта амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Согласно ст. 84 УК РФ амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания РФ в отношении подозреваемых, обвиняемых, подсудимых за совершение определенных видов преступлений или осужденных к определенным наказаниям. Пределы действия амнистии и порядок ее применения указываются в тексте соответствующего акта – постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ об объявлении амнистии. Лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности по рассматриваемому основанию путем прекращения уголовного преследования, если оно было начато до издания акта амнистии, то есть преступление совершено до издания амнистирующего акта.

Однако, чтобы принять такое решение необходимо отсутствие возражения подозреваемого (обвиняемого) по прекращению уголовного дела по этому основанию. Если подозреваемый (обвиняемый) возражает против прекращения дела по амнистии, то расследование (рассмотрение) дела продолжается в общем порядке. Прекращение уголовного дела не освобождает от обязанности возместить материальный ущерб.

Органами следствия гр. С. обвинялась в мошенничестве с использованием платежных карт с причинением значительного ущерба гражданину по ст. 159³ ч. 2 УК РФ (преступление средней тяжести).

В судебном заседании государственный обвинитель заявил ходатайство о прекращении уголовного преследования в отношении гр. С. в связи с амнистией. Подсудимая полностью признала свою вину и поддержала ходатайство.

Согласно п. 1 и 6 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии» подлежат прекращению, в том числе уголовные дела, находящиеся в производстве органов дознания, предварительного следствия и суда, о преступлениях небольшой и средней тяжести, совершенных до дня вступления в силу указанного Постановления, в том числе женщинами, имеющими несовершеннолетних детей.

Как усматривается из материалов уголовного дела, преступление средней тяжести было совершено до дня вступления в силу вышеуказанного Постановления об объявлении амнистии, на иждивении у гр. С. имеется двое малолетних детей. В связи с этим суд прекратил уголовное дело с применением акта амнистии (Архив Советского районного суда г. Челябинска. Дело № 1-81/15).

Наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Это положение основано на ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правилах, ч. 1 ст. 50 Конституции РФ, закрепляющих, что никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление. В соответствии с законом данное обстоятельство является основанием для прекращения уголовного преследования и дальнейшее производство по делу в отношении этого лица исключается.

Учитывая, что вступивший в законную силу приговор, либо определение суда, либо постановление судьи о прекращении уголовного дела содержит обязательное решение об основаниях прекращения уголовного преследования данного лица, никакие иные решения, связанные с подозрением или обвинением лица в этом же преступлении следователем (дознавателем) не могут быть приняты. То есть, до отмены в установленном УПК РФ порядке вступившего в законную силу приговора (определения, постановления) суда исключается возможность проведения каких-либо следственных действий в отношении этого подозреваемого (обвиняемого).

Приговором мирового судьи гр. З. осуждена за побои по ч. 1 ст. 116 УК РФ к штрафу в размере 5000 рублей. Вышестоящий суд указал на следующее. В соответствии с ч. 1 ст. 50 Конституции Российской Федерации и ч. 2 ст. 6 УК РФ никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.

Следуя данному принципу, федеральный законодатель в п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ предусмотрел, что основанием прекращения уголовного преследования является наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда, постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению. Указанные положения Конституции РФ и закона мировым судьей во внимание не приняты.

Как усматривается из материалов уголовного дела, 16 апреля 2014 года мировым судьей было принято к производству заявление гр. Щ. в порядке частного обвинения о привлечении гр. З. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ за причинение ему побоев. 28 апреля 2014 года в адрес мирового судьи поступило заявление гр. Щ., в котором он просил принять его отказ от обвинения. Мировым судьей было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в отношении гр. З. в связи с отказом частного обвинителя от обвинения. Решение суда вступило в законную силу.

30 апреля 2014 года мировым судьей было принято заявление Щ. о возбуждении уголовного дела частного обвинения по ч. 1 ст. 116 УК РФ в отношении гр. З. по тому же факту побоев. В результате мировой судья осудил гр. З., не приняв во внимание, что в отношении нее уже имелось вступившее в законную силу постановление судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению, наличие которого, в силу п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, препятствовало повторному инициированию уголовного преследования.

Приговор был отменен, дело прекращено на основании п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (Постановление Президиума Верховного суда Республики Карелия от 23.12.2015 г. по делу № 44у-53/2015).

Наличие в отношении подозреваемого, обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного преследования (уголовного дела) по тому же обвинению либо отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Согласно приговору гр. Р. признан виновным в нанесении побоев по ст. 115 УК РФ. Вышестоящий суд приговор отменил, указав следующее. По результатам первоначально проверки заявления о преступлении в порядке ст. 144, 145 УПК РФ по заявлению потерпевшего было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении гр. Р. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Указанному постановлению какой-либо оценки судом первой инстанции не дано, в то время как оно является основанием для прекращения производства по делу. Каких-либо данных о том, что данное постановление отменялось, изменялось или признавалось незаконным, в материалах дела не имеется. Приговор был отменен (Постановление Президиума Тульского областного суда от 08.12.2015 г. № 44у-138/2015).

Отказ Государственной Думы, Федерального Собрания РФ в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Такое основание прекращения уголовного дела впервые сформулировано в УПК РФ, в ранее действующем УПК РСФСР оно не предусматривалось. Согласно ст. 3 ФЗ «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи» от 12 февраля 2001 года № 12-ФЗ данное лицо наделяется неприкосновенностью за действия, совершенные в период исполнения им полномочий Президента РФ. То есть оно не может быть привлечено к уголовной ответственности за совершенные деяния, задержано, арестовано, подвергнуто обыску, допросу, за исключением возбуждения в отношении него уголовного дела по факту совершения им тяжкого преступления. В этом случае после возбуждения уголовного дела в отношении Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, Генеральный прокурор РФ в порядке, установленном ч. 6 ст. 448 УПК РФ, должен направить в Государственную Думу и Совет Федерации представление о лишении указанного лица неприкосновенности. В случае отказа Государственной Думы в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, либо отказа Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица уголовное преследование в отношении него прекращается по рассматриваемому основанию.

Деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ).

Следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора, а также суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, впервые совершившего преступление, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ. Прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории при деятельном раскаянии лица в совершении преступления возможно только в случаях, предусмотренных соответствующими

статьями Особенной части УК РФ (см., например, примечания к ст.ст. 204, 228, 275 УК РФ).

Сущность деятельного раскаяния указана в ч. 1 ст. 75 УК РФ. Оно содержит ряд условий, состоящих в том, что лицо, совершившее преступление:

- а) добровольно явилось с повинной;
- б) способствовало раскрытию и расследованию этого преступления;
- в) возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением.

Для прекращения уголовного дела (преследования) по данному основанию необходимо, чтобы вследствие совершения вышеуказанных действий лицо перестало быть общественно опасным.

Явка с повинной – это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении, которое было получено с учетом требований. При этом правоохранительные органы на момент обращения с явкой с повинной не располагают сведениями о данном преступлении и, соответственно, о его совершении явившимся лицом либо достоверными сведениями о причастности конкретного лица к совершению известного им преступления.

Способствование в раскрытии и расследовании преступления может выражаться в предоставлении предметов, документов, имеющих значение для дела; даче правдивых подробных показаний; принятии мер на изобличение других соучастников или розыск имущества, добытого в результате преступления, средств и орудий преступления и т.п.

Возмещение ущерба и заглаживание вреда может осуществляться различными способами (возвращение похищенных денег или имущества; предоставление потерпевшему другой вещи взамен утраченной; восстановление поврежденного имущества, принесение извинений, оказание помощи потерпевшему и т.п.). Необходимо, чтобы возмещение вреда было актом добровольным.

К уголовно-правовым условиям освобождения от уголовной ответственности относится:

- а) совершение лицом преступления небольшой или средней тяжести;
- б) совершение лицом преступления впервые;
- в) деятельное раскаяние лица, совершившего преступление, которое позволяет полагать, что его исправление возможно без применения мер уголовного наказания.

Прекращение уголовного преследования по ч. 1 ст. 28 УПК РФ возможно, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, не возражает против этого. В противном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. Как и в случае с примирением сторон, прекращение уголовного дела по данному основанию – это право, а не обязанность суда, субъекта расследования.

Приговором гр. Е. был осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное приобретение огнестрельного оружия. В соответствии с примечанием к ст. 222 УК РФ лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в статье, освобождается от уголовной ответственности. Первоначально уголовное дело было возбуждено по факту убийства гр. Л., смерть которого наступила от огнестрельного ранения в голову. После задержания гр. Е., в ходе допроса в качестве обвиняемого по факту убийства он сообщил, что выстрелил из обрез в гр. Л., затем спрятал обрез и скрылся с места происшествия, но готов указать правоохранным органам местонахождение обреза. В ходе обыска в месте, указанном гр. Е., была изъята сумка с находившимся в ней обрезом.

В приговоре суд учел, что гр. Е. активно способствовал раскрытию преступления, поскольку указал место, где спрятал обрез, и признал его виновным по ч. 1 ст. 222 УК РФ. При этом до задержания гр. Е. органы следствия не располагали информацией о месте нахождения обреза, такие сведения ими были получены исключительно от гр. Е. Вышестоящий суд пришел к выводу о том, что данное обстоятельство является основанием для освобождения гр. Е. от уголовной ответственности за незаконное приобретение оружия на основании примечания к ст. 222 УК РФ.

Приговор был отменен, производство по уголовному делу прекращено на основании ч. 2 ст. 28 УПК РФ в соответствии с примечанием к ст. 222 УК РФ (Бюллетень судебной практики Московского областного суда за третий квартал 2013 года).

Применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних (ч. 1 ст. 427 УПК РФ).

Существо данного основания заключается в том, что следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Прекращение уголовного преследования по данному основанию возможно при наличии следующих условий:

- а) категория преступлений должна быть небольшой или средней тяжести;
- б) в отношении несовершеннолетнего должно быть вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
- в) исправление может быть достигнуто без применения наказания;
- г) несовершеннолетний обвиняемый и его законный представитель не возражают против прекращения уголовного преследования по данному основанию.

Несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось семнадцати лет. Окончательное принятие решения по применению данной меры принадлежит суду после представления уголовного дела и постановления о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия (ч. 3 ст. 427 УПК РФ). Несо-

вершеннолетнему обвиняемому могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

- а) предупреждение;
- б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- в) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

При этом в судебное заседание должны быть вызваны несовершеннолетний, в отношении которого прекращено уголовное преследование, его законный представитель, защитник (адвокат), а также прокурор. Потерпевший уведомляется о времени и месте рассмотрения ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия. Заслушав мнение участников процесса, судья, с учетом данных о личности обвиняемого, характера совершенного им деяния, выносит постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия с обоснованием принятого решения.

Принудительные меры воспитательного воздействия по своему содержанию носят воспитательный характер. Применение воспитательных мер воздействует на несовершеннолетнего с целью его убеждения и доведения до его сознания понимания недопустимости совершения новых преступлений. Однако следует отметить, что применяемые судом меры носят принудительный характер. Это выражается в том, что воспитательные меры назначаются независимо от желания или согласия несовершеннолетнего либо его законного представителя. Исполнение этих мер обеспечивается контролем со стороны государства. Принудительные меры, предусмотренные указанными п. «б» и «г», являются срочными. Срок их применения устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести, и от шести месяцев до трех лет при совершении преступления средней тяжести.

Постановлением суда гр. О. освобожден от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Суд применил к несовершеннолетнему О. меру воспитательного воздействия в виде ограничения досуга путем запрещения посещения мероприятий, связанных с употреблением спиртного, а также ограничения пребывания вне дома с 22 часов до 6 часов следующего дня.

Постановлением суда гр. У. освобожден от уголовной ответственности за совершение аналогичного преступления. Суд применил к нему принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения и передачи под надзор матери сроком на 6 месяцев, с возложением на нее обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего У. и контролю за его поведением («Справка по результатам изучения практики рассмотрения судами в 2013-2014 гг. уголовных дел в отношении несовершеннолетних», подготовлена Пензенским областным судом 10.06.2015 г.).

15.3. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования

Порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования строго регламентирован УПК РФ. В принятии такого решения на стадии предварительного расследования в соответствии с нормами УПК РФ принимают участие: следователь, дознаватель, руководитель следственного органа и прокурор. Для принятия решения о прекращении уголовного дела (преследования) следователь (дознаватель) должны дать оценку всей совокупности собранных и проверенных доказательств, послуживших поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, а также результатам предварительного расследования в целом, оценить основания и условия для возможного или обязательного принятия решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

Следователь (дознаватель) по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом и совестью, оценивают имеющиеся доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

При прекращении уголовного дела (уголовного преследования) необходимо выполнение ряда условий, которые дают возможность следователю (дознавателю) принять такое решение.

1. Условие, характерное для ряда оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования) – совершение преступления впервые. Если решение о прекращении принимается по основаниям ст.ст. 25, 28 УПК РФ, то должно быть установлено, что подозреваемый или обвиняемый совершил преступление впервые, то есть не имеет неснятую или непогашенную судимость за ранее совершенное преступление.

2. Наличие определенного статуса у лица, в отношении которого принимается решение. Законодатель определил, что решение о прекращении уголовного дела принимается в отношении подозреваемого, обвиняемого. Соответственно следователь (дознаватель) должны придать этот статус лицу, в отношении которого будет приниматься решение о прекращении преследования.

3. При применении ряда оснований прекращения уголовного дела (преследования) необходимо установить степень тяжести инкриминированного преступления (например, небольшой или средней тяжести).

4. В некоторых случаях необходимо получить соответствующее волеизъявление участников расследования (например, заявление потерпевшего о примирении, ст. 25 УПК РФ).

5. Прекращение уголовного дела в отношении отдельной категории лиц, указанных в п.п. 1, 2, 2¹, 3–5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, производится при документальном подтверждении того, что лицо действительно относится к этой категории.

6. До прекращения уголовного дела (преследования) следователь (дознатель) обязан разъяснить лицу основания прекращения дела (преследования), а также право, в соответствующих случаях, возражать против прекращения по этим основаниям ввиду того, что они не являются реабилитирующими.

Если основание прекращения уголовного дела (уголовного преследования) является нереабилитирующим, то лицу разъясняются последствия прекращения по данному основанию. Возражения лица против прекращения уголовного дела либо уголовного преследования обязывают продолжить производство по уголовному делу в обычном порядке. Закон не оговаривает форму согласия лица на прекращение дела (преследования). Все это может быть зафиксировано в протоколе допроса или в специальном протоколе о разъяснении оснований прекращения дела и его последствий; это согласие должно быть отражено и в постановлении о прекращении уголовного дела (преследования).

Если по делу привлечено несколько обвиняемых (подозреваемых), а основания прекращения относятся не ко всем, то следователь (дознатель) выносит постановление о прекращении уголовного преследования в отношении конкретного лица. При этом производство по уголовному делу в отношении остальных обвиняемых (подозреваемых) продолжается.

В постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования кратко излагается существо дела, основания его прекращения, а также содержится решение по ряду сопутствующих вопросов, представляющих существенное значение для обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и других участников уголовного судопроизводства (решения по мере пресечения, судьбе вещественных доказательств, арестованном имуществе и т.п.).

Во вводной части постановления указываются дата и место его вынесения; должность, звание или классный чин, фамилия, инициалы лица, его вынесшего; сведения об органе, где работает должностное лицо, вынесшее постановление; номер уголовного дела.

В описательно-мотивировочной части постановления указываются: обстоятельства, послужившие поводом к основаниям для возбуждения уголовного дела; квалификация преступления, по признакам которого возбуждено уголовное дело; излагаются обстоятельства совершенного преступления и причастность или непричастность лица к этому деянию; приводятся описание и оценка доказательств, причины, по которым одни из этих доказательств были приняты, а другие отвергнуты; сведения о мерах пресечения; обстоятельства, послужившие основанием к принятию решения о прекращении дела или уголовного преследования и их обоснования.

В резолютивной части постановления формулируется решение о прекращении уголовного дела (преследования) и указываются основания для этого со ссылкой на соответствующую уголовно-процессуальную норму. В

резолютивной части также излагаются сведения об отмене меры пресечения, наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров, если такие налагались; о судьбе вещественных доказательств; о разъяснении порядка обжалования данного постановления.

Решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования следователь (дознатель) принимает самостоятельно. В зависимости от основания следователь в случаях, предусмотренных законом, согласовывает решение с руководителем следственного органа, а дознаватель получает на это согласие прокурора.

При прекращении уголовного дела (преследования) по реабилитирующему основанию следователь (дознатель) в своем постановлении признает за лицом право на реабилитацию с одновременным направлением реабилитируемому извещения с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Копия постановления вручается следователем (дознателем), либо направляется по почте лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. Указанным лицам разъясняется право обжалования принятого решения руководителю следственного органа, прокурору или в суд.

15.4. Обжалование постановления о прекращении уголовного дела (преследования). Возобновление производства по прекращенному уголовному делу

Постановление о прекращении уголовного дела (преследования) может быть обжаловано потерпевшим, а также лицом, в отношении которого принято это решение, другими заинтересованными лицами руководителю следственного органа, прокурору или в суд (ст. 125 УПК РФ). Обжалование возможно в любой момент после прекращения, так как УПК РФ не устанавливает сроков, в течение которых подается жалоба.

По общему правилу срок рассмотрения жалобы руководителем следственного органа, прокурором не должен превышать трех суток с момента ее поступления. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток (ч. 1 ст. 124 УПК РФ). О принятом решении извещается заявитель.

После рассмотрения жалобы выносятся одно из решений: о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в удовлетворении жалобы. Заявителю незамедлительно направляется уведомление о решении, принятом по жалобе, разъясняется дальнейший порядок его обжалования.

Признав постановление следователя о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) незаконным или необоснованным, руководитель следственного органа отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу. Признав постановление о прекращении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор вносит мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и возобновлении производства.

Отмена постановления дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по уголовному делу оформляется мотивированным постановлением прокурора, которое направляется начальнику подразделения дознания для возобновления производства по уголовному делу. В постановлении указываются конкретные нарушения прав участников уголовного судопроизводства и иных лиц; обстоятельства, свидетельствующие о незаконности или необоснованности решения; решение об отмене постановления; орган, которому поручается дальнейшее расследование по уголовному делу, и необходимые к производству следственные и процессуальные действия.

Законность и обоснованность решения дознавателя, следователя, руководителя следственного органа о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по соответствующим жалобам проверяется в районном суде по месту производства предварительного расследования.

Жалоба может быть подана непосредственно в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем. Судья, не позднее чем через пять суток со дня поступления жалобы, проверяет законность и обоснованность обжалованного решения. Жалоба подлежит рассмотрению в открытом судебном заседании. В судебном заседании вправе принимать участие: заявитель, его защитник, законный представитель или представитель, а также лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым решением, прокурор. Неявка этих лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не препятствует ее рассмотрению судом. Процедура рассмотрения жалобы регламентируется в ст. 125 УПК РФ.

Хотя судья и проверяет законность и обоснованность прекращения уголовного дела (уголовного преследования), но отменять такое решение он не может. Суд лишь вправе признать постановление законным и обоснованным, либо указать на его незаконность или необоснованность и обязать следователя (дознавателя) устранить допущенные нарушения.

На перекрестке произошло столкновение трех автомобилей под управлением водителей гр.гр. Л., О. и Х. В результате ДТП водитель гр. О. скончался на месте происшествия. Постановлением следователя прекращено уголовное преследование в отношении всех троих водителей по ч. 3 ст. 264 УК РФ в связи с отсутствием состава преступле-

ния. Представитель, действуя в интересах гр. О., не согласился с принятым решением и обжаловал его в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

Судебными инстанциями указано следующее.

Исходя из смысла закона, если заявитель обжалует постановление о прекращении уголовного дела, то при рассмотрении такой жалобы судья, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, должен выяснять, проверены ли и учтены ли дознавателем, следователем или руководителем следственного органа все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела.

При исследовании причин создавшейся аварийной обстановки необходимо установить, какие пункты правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств нарушены и какие нарушения находятся в причинной связи с наступившими последствиями, предусмотренными ст. 264 УК РФ.

Органами предварительного следствия установлено, что водитель Л. двигался по дороге в ночное время со скоростью 169 км/час, без включенного света фар, участвуя в гонках с автомобилем гр. Б. и неоднократно менял полосу движения.

Следователь должен был выяснить, проверить все обстоятельства по делу и установить, могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела.

При таких обстоятельствах доводы жалобы заявителя о нарушении конституционных прав, затрудняющих доступ к правосудию, являются обоснованными. Обжалованное постановление впоследствии было признано необоснованным; на руководителя следственного отдела возложена обязанность устранить допущенные нарушения (Постановление Президиума Иркутского областного суда от 25.04.2016 г. № 44у-17/2016).

Возобновление производства по уголовному делу означает возможность или необходимость для следователя (дознавателя) продолжить расследование путем проведения дополнительных, повторных и новых следственных и процессуальных действий с целью установления обстоятельств совершенного преступления и квалификации преступного деяния, а также причастности или не причастности к их совершению тех или иных лиц.

Решение о возобновлении производства по уголовному делу доводится до подозреваемого (обвиняемого), его защитника, потерпевшего, представителя, гражданского истца, гражданского ответчика.

Глава 16. ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И НАПРАВЛЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУД

16.1. Понятие и сущность окончания предварительного расследования по уголовным делам

Окончание предварительного расследования является завершающим этапом деятельности следователя (дознавателя), когда подводятся итоги деятельности по сбору, проверке и оценке доказательств. На этом этапе выясняется достаточность доказательств для доказывания виновности лица в совершении преступления и для формулирования итогового решения по уголовному делу в целом. Помимо иных итоговых процессуальных решений (например, прекращение уголовного дела), расследование по уголовным делам в зависимости от формы предварительного расследования может быть окончено составлением обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления с последующим направлением дела прокурору, а затем в суд для рассмотрения по существу.

Следователь вправе закончить деятельность по уголовному делу составлением обвинительного заключения, а дознаватель – составлением обвинительного акта (постановления) лишь при условии, что все обстоятельства, подлежащие доказыванию, установлены в соответствии с объективной действительностью, а виновность лица полностью подтверждена достоверными фактическими данными (доказательствами).

Составлению следователем и дознавателем итогового документа предшествует определенная подготовительная деятельность.

Окончание предварительного расследования – это самостоятельный этап производства по уголовному делу, включающий совокупность организационно-технических и процессуальных действий следователя (дознавателя), связанных с подведением итогов расследования, оценкой собранных доказательств, соблюдением и обеспечением реализации прав участников уголовного судопроизводства на ознакомление с материалами дела, рассмотрением заявленных ходатайств и принятием процессуального решения о дальнейшем движении дела.

16.2. Деятельность следователя на этапе окончания предварительного следствия

Деятельность следователя на заключительном этапе расследования регулируется нормами гл. 30 УПК РФ и представляет собой совершение ряда организационно-технических и процессуальных действий.

Организационно-технические действия образуют техническую часть работы следователя, связанную с систематизацией материалов уголовного дела.

Все процессуальные и иные материалы дела подшиваются (брошюруются). Систематизация материалов в деле осуществляется 1) в хронологическом порядке; 2) по эпизодам преступной деятельности; 3) в отношении отдельных обвиняемых по делам о преступлениях, совершенных в соучастии. Следователем могут учитываться и другие критерии систематизации материалов в уголовном деле. Тщательно продуманная система оформления материалов уголовного дела не только облегчает работу с делом следователю при составлении обвинительного заключения, но и создает оптимальные условия для ознакомления с материалами дела потерпевшим, обвиняемым, защитникам и другим участникам. При дальнейшем движении уголовного дела к изучению материалов дела обращаются прокурор, судьи. Изучение материалов уголовного дела производится не только судом первой инстанции, но и вышестоящими судебными инстанциями (апелляционной, кассационной, надзорной), куда дело может быть передано в случае обжалования судебного решения.

Систематизация материалов уголовного дела заканчивается нумерацией листов дела и составлением описи. Если уголовное дело состоит из нескольких томов, то опись составляется по каждому из томов дела. Следует отметить, что при брошюровании всех материалов уголовного дела в него не подшивается постановление следователя о сохранении в тайне данных о личности участника следственного действия. Это постановление оформляется в соответствии с требованиями ч. 9 ст. 166 УПК РФ в процессуальном порядке, обеспечивающем безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц. Это постановление помещается в конверт, опечатывается, приобщается к уголовному делу и сторонам не предъявляется.

Кроме того, при брошюровании материалов уголовного дела в него не подшиваются документы, имеющие отношение к досудебному соглашению о сотрудничестве подозреваемого, обвиняемого с органами, осуществляющими уголовное преследование, если в ходе предварительного расследования возникает угроза безопасности подозреваемого или обвиняемого, его близких родственников, родственников и близких лиц. Эти документы на основании постановления следователя хранятся отдельно в опечатанном конверте и сторонам не предъявляются (ч. 1 ст. 216, ч. 3 ст. 317.4 УПК РФ).

После завершения производства всех следственных действий и технического оформления уголовного дела следователь **уведомляет о завершении расследования** обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданских истца и ответчика, их представителей; разъясняет им право на ознакомление с материалами уголовного дела, об этом составляется протокол.

Предоставление следователем возможности указанным лицам ознакомиться с материалами уголовного дела является одним из процессуальных средств обеспечения сторонам (включая обвиняемого и защитника) воз-

возможности не только реализовать свои права, но и защищать свои законные интересы и на равных включиться в состязательный судебный процесс.

Ознакомление с материалами уголовного дела – это не обязанность, а право соответствующих участников судопроизводства, поэтому закон предусмотрел возможность окончания данного этапа без ознакомления с материалами дела в случае неявки лиц для ознакомления (подр. см. ч. 5 ст. 215, ст. 216 УПК РФ).

По приговору суда гр. Я. осужден (ст. 159, 174.1 УК РФ) к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В жалобе в вышестоящий суд он отмечал, что его защитники были лишены возможности полностью ознакомиться с материалами дела.

Приговор был оставлен без изменения. Установлено, что защитникам-адвокатам осужденного гр. Я. были предоставлены для ознакомления материалы уголовного дела. Однако адвокаты не являлись для ознакомления с материалами дела без уважительных причин в течение 3 месяцев. В связи с этим, следователем в соответствии с ч. 5 ст. 215 УПК РФ было принято решение о составлении обвинительного заключения и направлении материалов уголовного дела прокурору (Определение Верховного Суда РФ от 19.12.2007 № 5-Д07-123).

Право на ознакомление с делом сначала предоставляется потерпевшему, гражданским истцу и ответчику, их представителям, после чего знакомятся обвиняемый, его законный представитель, защитник. Право на ознакомление с материалами дела стороны могут реализовать и позднее – после того, как уголовное дело поступит в суд (ч. 3 ст. 227 УПК РФ).

В процессе ознакомления с материалами уголовного дела указанные лица вправе делать выписки из него, снимать копии с помощью технических средств (ч. 2 ст. 216, ч. 2 ст. 217 УПК РФ). Но копии документов и выписки из уголовного дела, в которых содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, хранятся при уголовном деле и предоставляются участникам процесса во время судебного разбирательства.

На практике встречаются случаи такого способа «ускорения» ознакомления с материалами уголовного дела как ксерокопирование следователем всех документов и вручение их обвиняемому. Но это не означает, что кто-либо из участников уголовного процесса вправе требовать от следователя применения именно такого способа ознакомления.

Приговором суда гр. П. был осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. В вышестоящем суде он утверждал, что не был в полном объеме ознакомлен с материалами дела, ему было отказано в ксерокопировании материалов дела и нарушено тем самым право на защиту.

Вместе с тем, суд установил из соответствующих протоколов, что гр. П. совместно с адвокатом в полном объеме ознакомился с материалами дела, замечаний они не имели. В ходатайстве гр. П. о ксерокопировании для него следователем материалов дела

отказано обоснованно. Так, согласно п. 13 ч. 3 ст. 47, ч. 2 ст. 217 УПК РФ обвиняемый вправе снимать за свой счет копии материалов уголовного дела, в том числе с использованием технических средств. Закон не обязывает следователя осуществлять по ходатайству обвиняемого ксерокопирование для него материалов дела (Определение Верховного Суда РФ от 20.09.2007 г. № 66-оо7-31).

Обвиняемый вправе отказаться от участия защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела. Отказ возможен только по инициативе обвиняемого. Он должен быть заявлен в письменной форме и зафиксирован в протоколе объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия.

Процедура ознакомления обвиняемого, его защитника достаточно подробно регламентирована ст. 217–219 УПК РФ.

Как правило, при расследовании уголовного дела, в том числе при ознакомлении обвиняемого с материалами дела по окончании следствия, участвует один защитник, однако в ч. 1 ст. 50 УПК РФ закреплено право обвиняемого пригласить для участия в деле нескольких защитников. По ходатайству обвиняемого или его защитника либо одного из его защитников (при отсутствии возражения обвиняемого) следователь предоставляет им возможность знакомиться с делом отдельно. При этом следователем в каждом из указанных случаев, в соответствии с требованиями, составляются разные протоколы. Если в производстве по уголовному делу участвуют несколько обвиняемых, то последовательность предоставления им и их защитникам материалов уголовного дела устанавливается следователем.

Для ознакомления обвиняемому, защитнику, законному представителю, кроме материалов уголовного дела предъявляются также вещественные доказательства. По просьбе обвиняемого или его защитника следователь предъявляет фотографии, фототаблицы, материалы аудио- и (или) видеозаписи и иные приложения к протоколам следственных действий. В случае невозможности предъявления указанных выше предметов и приложений следователь выносит об этом постановление, которое объявляется лицу, заявившему ходатайство. К таким случаям следует отнести громоздкость предметов, утрату вещественных доказательств, угрозу их уничтожения и т.п.

Содержащийся под стражей обвиняемый К. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление следователя о невозможности предъявления при ознакомлении с материалами дела вещественных доказательств - денежных средств в размере 10 000 долларов США, изъятых с места происшествия.

Суд установил, что эти деньги были признаны вещественными доказательствами и помещены в сейфовую ячейку специального хранилища Следственного управления СК при прокуратуре РФ.

Мотивированным постановлением отклонено ходатайство об ознакомлении с этими вещественными доказательствами, поскольку хранилище ценных вещественных доказательств достаточно удалено от места ознакомления с материалами дела обвиняемого, и обеспечить их надлежащую сохранность не представляется возможным; в деле имеются надлежащим образом заверенные копии денежных купюр и вся документация,

связанная с оформлением их на хранение. Суд признал решение следователя правильным (Кассационное определение Московского городского суда от 03.10.2011 г. по делу № 22-12252/2011).

Закон запрещает ограничение следователем времени, необходимого для ознакомления с делом. Тем не менее, если ознакомливающийся **явно затягивает** время ознакомления с материалами уголовного дела, следователь, в порядке ст. 125 УПК РФ, обращается в суд с ходатайством об установлении определенного срока на ознакомление, то есть фактическим ограничением этого срока.

Судом по ходатайству следователя рассмотрены материалы об ограничении обвиняемой в сроке ознакомления с материалами дела. Установлено, что гр. Б. обвиняется в совершении 17 мошенничеств.

Обвиняемая и адвокат возражали против удовлетворения ходатайства, пояснив суду, что гр. Б. не затягивает время ознакомления; является по мере возможности, так как имеет другие дела; изучает материалы дела медленно в силу отсутствия юридических познаний; следователь не предоставляет удобное место для ознакомления, где она могла бы сосредоточиться; откопированные материалы она изучает дома; с 28 февраля по 17 апреля 2013 года ознакомилась непосредственно у следователя с одним или двумя томами, 6 томов изучала в копиях дома; требуется еще минимум 6 месяцев для ознакомления; ей требуются консультации с адвокатом, время на изучение специальной литературы; в ноябре 2012 года у нее была операция и в силу приема болеутоляющих и снотворных она иногда себя плохо чувствует. Указанные в ходатайстве следователя основания для установления гр. . срока для ознакомления с материалами дела, явились, по мнению суда, обоснованными.

Материалы уголовного дела содержат 63 тома. В период с 28.02.2013 г. по 10.04.2013 г. обвиняемая ознакомилась лишь с 2 томами уголовного дела и 6 томов дела сфотографировала. При этом гр. Б. злоупотребляет своим процессуальным правом на ознакомление с материалами уголовного дела и явно затягивает время ознакомления, так как ей предложено следователем реализовывать свое право ежедневно в рабочие дни с 9 до 12 и с 13 до 17 часов, однако обвиняемая никогда не приступала к ознакомлению с 9 часов, часто являлась около 10 часов, заканчивала ознакомление около 16-16.30 часов, в некоторые дни не являлась; темп ознакомления с делом также судом признается явно затянутым. Органом предварительного расследования в полной мере были соблюдены права обвиняемой на защиту, на ознакомление ее с материалами дела, созданы все условия и предоставлена возможность знакомиться со всеми материалами дела без ограничения во времени.

Таким образом, представленные документы свидетельствуют о явном затягивании процесса ознакомления с материалами дела обвиняемой, в связи с чем, судья удовлетворил заявленное следователем ходатайство и установил ограничение на ознакомление в течение 25 рабочих дней (Архив Советского районного суда г. Челябинска).

В том случае, если ознакомливающийся, без уважительных причин, не ознакомился с делом в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании этого процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.

При ознакомлении с объемными делами возможно составление графика ознакомления с материалами дела с учетом объема и особенностей материалов уголовного дела, психофизиологических данных ознакомляющегося, использования технических средств для копирования материалов дела и других обстоятельств.

По окончании ознакомления с материалами уголовного дела следователь выясняет у ознакомившихся, какие у них имеются ходатайства или иные заявления. Устные ходатайства заносятся в протокол ознакомления с материалами уголовного дела, а письменные приобщаются к уголовному делу; эти ходатайства разрешаются по общему правилу – в соответствии со ст. 121 и 159 УПК РФ.

Если по результатам рассмотрения ходатайства следователь произвел следственные или иные действия, в процессе которых были дополнены материалы дела (например, проведены дополнительные допросы, приобщены какие-либо документы), то эти материалы дополнительно предъявляются для ознакомления.

Невыполнение данного требования может повлечь негативные последствия. Например, уголовное дело в отношении троих обвиняемых в порядке ст. 237 УПК РФ возвращено для устранения препятствий его рассмотрения судом в связи с нарушением права обвиняемых на защиту, выразившемся в том, что, вопреки требованиям ст. 217 УПК РФ, обвиняемые не были ознакомлены со всеми материалами дела.

Суд установил, что ознакомление обвиняемых и их защитников производилось следователем в период с 7 марта по 1 мая 2013 года. 25 апреля адвокатом заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копий документов об инвалидности матери обвиняемого, которое постановлением следователя было удовлетворено. Данные документы, как и другие процессуальные документы дополнительных следственных действий, были подшиты после протоколов, составленных в соответствии со ст. 218 УПК РФ.

Однако, как решение, принятое следователем по заявленному ходатайству, так и дополнительные материалы, полученные в результате удовлетворения ходатайства и судебно-следственных действий, вопреки требованиям ст. 219 ч. 2 УПК РФ, не были предоставлены для ознакомления всем участникам судопроизводства.

То есть обвиняемые и их защитники фактически были ограничены следователем в праве на ознакомление (Апелляционное постановление Московского городского суда от 06.11.2013 г. по делу № 10-10799).

При этом у обвиняемого и его защитника отдельно выясняется, какие по их ходатайству свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты. Кроме данных ходатайств стороны могут заявить просьбу об изменении меры пресечения, о прекращении уголовного преследования, о переквалификации преступления и т.п. В каждом таком случае следователь обязан вынести мотивированное постановление о рассмотрении ходатайства.

Законом предусмотрена еще одна обязанность следователя, которую он выполняет на заключительном этапе ознакомления обвиняемого с материа-

лами уголовного дела в каждом случае. Так, в соответствии с ч. 5 ст. 217 УПК РФ **обвиняемому разъясняется его право ходатайствовать:**

– о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ) в том случае, если рассмотрение уголовного дела подсудно суду субъекта РФ. При этом следователь разъясняет особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. Если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей;

– о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции (п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ);

– о применении особого порядка судебного разбирательства. Это возможно в том случае, если обвиняемому предъявлено обвинение в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы (см. гл. 40 УПК РФ);

– о проведении предварительного слушания (ст. 229 УПК РФ).

Ходатайства обвиняемого и защитника, заявленные после разъяснения следователем положений ч. 5 ст. 217 УПК РФ фиксируются в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела и впоследствии учитываются судом при их рассмотрении.

После выполнения всех процедур, связанных с ознакомлением сторон с материалами уголовного дела, следователь приступает к составлению обвинительного заключения.

16.3. Обвинительное заключение

Под **обвинительным заключением** в уголовном судопроизводстве понимается процессуальный документ, в котором следователь оформляет итоговое решение о направлении уголовного дела в суд. В этом документе излагаются установленные по делу обстоятельства совершения преступления (предъявленное обвинение), указывается квалификация преступления, отражается существо подтверждающих обвинение доказательств; а в приложении к этому документу фиксируется список лиц, подлежащих вызову в суд и процессуальные сведения по делу (сведения о возбуждении дела, мерах пресечения, издержках, ущербе и др.).

Значение обвинительного заключения состоит в следующем:

- оно определяет предмет и пределы предстоящего судебного разбирательства, которое производится только в отношении обвиняемого (или обвиняемых) и лишь по тому обвинению, по которому они предстали перед судом;
- на основе обвинительного заключения прокурор делает вывод о необходимости направления уголовного дела в суд, а суд на его основе проводит судебное разбирательство и выносит решение по делу;
- оно обеспечивает осуществление обвиняемым права на защиту, предоставляет возможность достаточно подготовиться к защите против сформулированного в отношении него обвинения;
- его структура содержит систематически подобранные доказательства со ссылками на листы уголовного дела, а приложения к нему содержат иную, не менее важную справочную информацию. Этим значительно облегчается изучение дела прокурором и судом, а также организация судебного разбирательства.

Содержание обвинительного заключения определяется в соответствии с требованиями, изложенными в ч. 1 ст. 220 УПК РФ, согласно которым в нем указываются:

- 1) данные о личности обвиняемого (обвиняемых)¹;
- 2) существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для дела;
- 3) формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за данное преступление;
- 4) перечень и краткое изложение содержания доказательств, подтверждающих обвинение, а также тех, на которые ссылается сторона защиты (со ссылкой на листы и тома уголовного дела);
- 5) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 6) данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного преступлением; данные о гражданском истце и гражданском ответчике.

При составлении обвинительного заключения следователь должен строго придерживаться текста описательной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Формулировка обвинения, изложенная в обвинительном заключении, не должна существенно отличаться от формулировки, которая содержится в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, то есть не должна ухудшать положение обвиняемого по сравнению с предъявленным обвинением или иным образом нарушать его право на защиту.

¹ Под этими данными подразумеваются: фамилия, имя, отчество, дата рождения, отношение к воинской службе, место жительства, образование, семейное положение, наличие (отсутствие) судимости и т.п.

Если лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений, то формулировка предъявленного обвинения излагается по каждому из этих преступлений. По уголовному делу о преступлении, совершенном группой лиц, сведения о личности обвиняемых, о формулировке предъявленного обвинения должны быть изложены отдельно в отношении каждого из обвиняемых.

Обвинительное заключение должно обязательно содержать приложение в виде списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание со стороны обвинения и защиты с указанием их места жительства и (или) места нахождения. Если сведения о потерпевшем и свидетелях в ходе предварительного следствия были указаны с использованием псевдонимов, то в списке должны указываться только эти псевдонимы без указания реальных данных о месте жительства этих лиц.

Другим обязательным приложением к обвинительному заключению является справка, в которой указываются: дата возбуждения уголовного дела; сроки следствия; избранная мера пресечения; сведения о вещественных доказательствах, о гражданском иске, о принятых мерах по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, о процессуальных издержках и др.

После подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело, с согласия руководителя следственного органа, немедленно направляется прокурору. В том случае, если обвиняемый был обеспечен услугами переводчика, следователь обязан организовать письменный перевод обвинительного заключения.

16.4. Окончание дознания с составлением обвинительного акта

На заключительном этапе предварительного расследования в форме дознания при наличии достаточных доказательств для привлечения лица в качестве обвиняемого составляется обвинительный акт. В отличие от обвинительного заключения, обвинительный акт представляет собою упрощенный по форме, но важный по содержанию процессуальный документ, составляемый дознавателем, осуществляющим предварительное расследование.

Процессуальный порядок окончания дознания с составлением обвинительного акта состоит из ряда последовательных действий, представляющих собою:

- систематизацию материалов уголовного дела (действия, аналогичные тем, что применяются по уголовному делу, расследуемому следователем);
- составление обвинительного акта;
- ознакомление сторон с обвинительным актом и материалами уголовного дела;

– утверждение начальником органа дознания обвинительного акта и направление уголовного дела прокурору.

Особенностью обвинительного акта является то, что он, фактически, заменяет два процессуальных документа, составляемых при предварительном следствии по уголовному делу: постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и обвинительное заключение.

Составление обвинительного акта означает не только окончание дознания и принятие решения о направлении уголовного дела прокурору для его последующей передачи в суд, но и придание лицу, в отношении которого осуществлялось дознание, процессуального статуса обвиняемого (п. 2 ч. 1 ст. 47 УПК РФ). Обвинительный акт составляется в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 225 УПК РФ. В нем указывается тот же перечень сведений, что и в обвинительном акте.

Поскольку в обвинительном акте содержится обвинение и с момента его вынесения лицо, в отношении которого принято это решение, становится обвиняемым, это лицо немедленно должно быть ознакомлено не только с обвинением, но и с комплексом процессуальных прав, предусмотренных ч. 4 ст. 47 УПК РФ. Одновременно с обвинительным актом обвиняемому, защитнику предъявляются материалы уголовного дела, о чем дознавателем составляется протокол ознакомления с материалами дела (ч. 2 ст. 225 УПК РФ). Аналогичные действия выполняет дознаватель с участием потерпевшего или его представителя в случае поступления от них ходатайства об ознакомлении с обвинительным актом и материалами дела.

Время ознакомления сторон с материалами окончательного дознания законом не ограничено. Участники сторон в соответствии со своим правовым статусом вправе заявлять ходатайства, в том числе о дополнении дознания. После ознакомления сторон с обвинительным актом и материалами уголовного дела обвинительный акт представляется начальнику органа дознания для утверждения. После утверждения обвинительного акта уголовное дело направляется прокурору.

16.5. Окончание дознания, которое проводилось в сокращенной форме, с составлением обвинительного постановления

Дознание в сокращенной форме производится на основании соответствующего ходатайства подозреваемого при наличии одновременно следующих условий:

уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам преступления (преступлений), расследование которого возможно в форме дознания (см. п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ);

подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает квалификацию, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;

отсутствуют обстоятельства, исключющие производство дознания в сокращенной форме (см. ст. 226.2 УПК РФ).

Признав, что необходимые следственные действия произведены, и объемом собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым, дознаватель составляет обвинительное постановление. В обвинительном постановлении указываются те же сведения, что и в обвинительном акте.

Обвинительное постановление подписывается дознавателем и утверждается начальником органа дознания. Оно должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме.

Не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с ним и материалами уголовного дела, о чем в протоколе делается соответствующая отметка. При наличии ходатайства потерпевшего и (или) его представителя указанные лица знакомятся с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в этот же срок.

Обвиняемый, его защитник, потерпевший и (или) его представитель до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела вправе заявить следующие ходатайства:

- о признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении, недопустимым в связи с нарушением закона, допущенным при получении такого доказательства;

- о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах по уголовному делу, собранных в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности обвиняемого в совершении преступления;

- о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу;

- о пересоставлении обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям части первой настоящей статьи.

Если до окончания срока ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела от обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя эти ходатайства не поступили либо в удовлетворении этих ходатайств было отказано, уголовное дело с обвинительным постановлением незамедлительно направляется прокурору. В

случае удовлетворения ряда ходатайств дознаватель может пересоставить обвинительное постановление.

К обвинительному постановлению прилагается справка, в которой указываются сведения о месте жительства или месте нахождения лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, об избранной мере пресечения, о времени содержания под стражей или домашнего ареста, если обвиняемому была избрана одна из этих мер пресечения, о вещественных доказательствах, сроке дознания в сокращенной форме. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела.

16.6. Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением или обвинительным актом (постановлением)

После составления следователем обвинительного заключения, а дознавателем – обвинительного акта или обвинительного постановления; ознакомления сторон с ними и с материалами уголовного дела это дело направляется прокурору.

Положения гл. 31, 226, 226⁸ УПК РФ закрепляют процессуальные полномочия прокурора, которыми он наделен при поступлении уголовного дела от следователя (дознателя), а также варианты решений по движению уголовного дела; устанавливают сроки для принятия соответствующего решения.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 УПК РФ прокурор является должностным лицом, уполномоченным осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. После подписания обвинительного заключения или обвинительного акта (постановления) и направления его вместе с уголовным делом прокурору следователь (дознатель) не вправе производить по данному делу какие-либо процессуальные действия и вносить изменения (дополнения) в материалы дела. Определенные полномочия в этом плане имеет только прокурор, который обязан тщательно изучить поступившее к нему уголовное дело. Поскольку действия и решения прокурора по уголовным делам, поступившим от следователя (дознателя), имеют определенные различия, целесообразно рассмотреть их отдельно.

Чтобы принять законное и обоснованное решение по уголовному делу, поступившему с **обвинительным заключением**, прокурор должен выяснить следующие вопросы:

- имело ли место деяние, инкриминируемое обвиняемому, содержит ли оно состав преступления;
- нет ли в деле обстоятельств, исключающих уголовное преследование или влекущих прекращение уголовного дела;

- произведено ли предварительное следствие полно и объективно: установлены ли все лица, подлежащие привлечению в качестве обвиняемых; предъявлено ли им обвинение по всем выявленным и установленным следователем преступным деяниям; проверены ли по делу все доказательства;
- правильно ли квалифицировано деяние, вменяемое обвиняемому;
- обоснованно ли избраны мера пресечения или примененные следователем иные меры уголовно-процессуального принуждения в отношении обвиняемого (к примеру, временное отстранение обвиняемого от должности, наложение ареста на имущество);
- приняты ли меры, необходимые для обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества;
- обеспечены ли процессуальные права участников уголовного судопроизводства;
- выявлены ли обстоятельства и другие нарушения закона, способствующие совершению преступления;
- составлено ли обвинительное заключение в соответствии с требованиями УПК РФ;
- соблюдены ли при производстве предварительного следствия все иные требования уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, прокурором могут быть разрешены и иные, более частные, вопросы, связанные, например, с разрешением жалоб, ходатайств и заявлений участников предварительного следствия. По результатам рассмотрения всех этих вопросов прокурор **в течение 10 суток** (этот срок может быть продлен вышестоящим прокурором до 30 суток) в соответствии со ст. 221 УПК РФ принимает одно из следующих решений:

- об утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд;
- о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого (обвиняемых) или пересоставления обвинительного заключения и устранения недостатков со своими письменными указаниями;
- о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения в том случае, если оно подсудно вышестоящему суду (рис. 4).

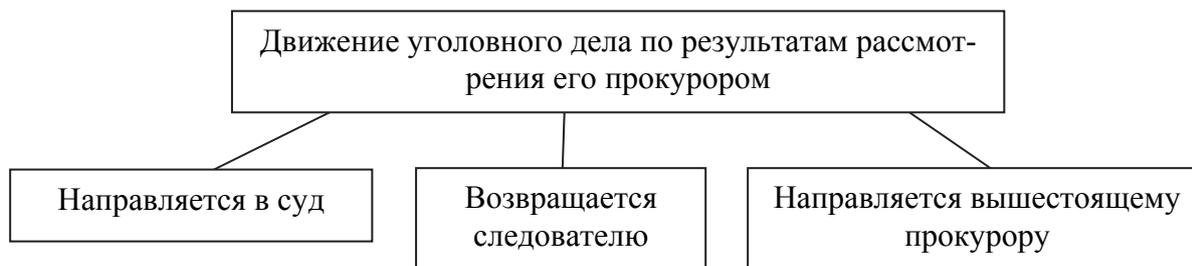


Рис. 4

Во втором и третьем случаях прокурором выносится мотивированное постановление.

Постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю может быть в течение 72 часов обжаловано им (следователем) с согласия руководителя следственного органа вышестоящему прокурору, а при несогласии с его решением – Генеральному прокурору РФ с согласия Председателя Следственного Комитета РФ либо руководителю Следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти.

Вышестоящий прокурор в течение 10 суток с момента поступления соответствующих материалов уполномочен вынести одно из следующих постановлений:

- об отказе в удовлетворении ходатайства следователя;
- об отмене постановления нижестоящего прокурора (в этом случае вышестоящий прокурор утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд).

В том случае, если обжалуется решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю, исполнение данного решения приостанавливается до принятия соответствующего решения вышестоящим прокурором.

Судом гр. Д. был осужден за наркопреступление к 3 годам лишения свободы с отбыванием в ИК общего режима. Апелляционным определением областного суда приговор отменен, так как при направлении уголовного дела в суд, органами прокуратуры были нарушены требования УПК РФ. Кассационная инстанция это решение отменила, установив, что первоначально уголовное дело было возвращено следователю для производства дополнительного расследования на основании постановления заместителя межрайонного прокурора.

Это постановление было обжаловано следователем в установленном законом порядке. Постановлением заместителя прокурора Кемеровской области принято решение об отмене обжалованного постановления межрайонного прокурора; обвинительное заключение по уголовному делу было утверждено и дело направлено в суд для рассмотрения по существу, то есть нарушений норм УПК РФ не было допущено (Постановление Кемеровского областного суда от 12.08.2013 г. по делу № 44у-128).

Встречаются случаи, когда на этапе рассмотрения уголовного дела прокурором подходит к концу ранее установленный срок содержания под

стражей или домашним арестом обвиняемого. Поэтому, если оставшегося срока недостаточно, прокурор, при наличии оснований, возбуждает перед судом ходатайство о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей.

После утверждения обвинительного заключения прокурором уголовное дело направляется в суд в соответствии с правилами о подсудности. Данное решение оформляется в виде сопроводительного письма.

О направлении уголовного дела в суд прокурор уведомляет обвиняемого, его защитника, гражданских истца, ответчика, которым разъясняет право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания. Обвиняемому прокурором вручается копия обвинительного заключения с приложениями. При поступлении ходатайства копия обвинительного заключения вручается также защитнику и потерпевшему. Если обвиняемый содержится под стражей, копия вручается ему администрацией следственного изолятора. Законом предусмотрена ситуация, когда обвиняемый отказывается от получения копии обвинительного заключения и (или) уклоняется от этого. В этом случае прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому.

Если в период предварительного расследования прокурором было удовлетворено ходатайство обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (см. гл. 40¹ УПК РФ), то при поступлении ему уголовного дела с обвинительным заключением, помимо общих вопросов, последний должен изучить материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных указанным соглашением о сотрудничестве. При утверждении обвинительного заключения прокурор в соответствии с требованиями ст. 317⁵ УПК РФ выносит **представление об особом порядке судебного заседания** и вынесения судебного решения по данному уголовному делу.

Копия данного представления вручается обвиняемому и его защитнику, которые вправе представить свои замечания, учитываемые прокурором при наличии к тому оснований. Не позднее трех дней с момента ознакомления обвиняемого и его защитника с представлением прокурор направляет уголовное дело и представление в суд.

Несмотря на то, что обязанность вручения копии обвинительного заключения, представления об особом порядке судебного заседания возложена именно на прокурора, на протяжении многих лет сложилась практика, когда фактическим вручением этих копий занимается сам следователь, что не рассматривается впоследствии как какое-либо процессуальное нарушение.

В 2008г. Президиум Московского городского суда отмечал, что вручение копии обвинительного заключения обвиняемому следователем, а не прокурором не является препятствием для рассмотрения уголовного дела судом.

В частности, по этому основанию было отменено постановление районного суда г. Москвы, которым уголовное дело возвращено прокурору для устранения нарушения требований ч. 2 ст. 222 УПК РФ. Нарушение, по мнению суда, выразилось в том, что копия обвинительного заключения вручена ненадлежащим лицом – следователем.

В судебном заседании обвиняемый подтвердил, что копия обвинительного заключения ему вручена своевременно. Поэтому президиум признал вывод суда о наличии препятствий для рассмотрения дела несостоятельным и направил дело в тот же суд на новое рассмотрение со стадии назначения судебного заседания (Справка Московского городского суда «О результатах обобщения работы надзорной инстанции Московского городского суда по уголовным делам за первое полугодие 2005 года»).

Некоторые особенности имеет деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему к нему с **обвинительным актом** (ст. 226 УПК РФ).

Прокурор обязан проверить качество проведенного дознания и в течение **двух суток** принять одно из следующих решений:

- об утверждении обвинительного акта и направлении уголовного дела в суд. При этом прокурор обеспечивает вручение копий обвинительного акта обвиняемому, его защитнику и потерпевшему. Остальные заинтересованные лица вправе сделать копии обвинительного акта за свой счет;

- о возвращении уголовного дела с письменными указаниями для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ. При этом им устанавливается срок производства дополнительного дознания, но не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта – не более трех суток;

- о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.ст. 24, 25, 27, 28 УПК РФ;

- о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия. Основанием для этого является невозможность устранить недостатки расследования в процессе дознания. При этом время расследования в форме дознания включается в срок предварительного следствия.

При утверждении обвинительного акта прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое. Как и в случае утверждения обвинительного заключения, прокурор здесь вправе ходатайствовать перед судом о продлении мер пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста; порядок вручения копии обвинительного акта такой же.

Постановление прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта может быть обжаловано дознавателем с согласия начальника органа дознания вышестоящему прокурору в течение 48 часов с момента поступления к дознавателю уголовного дела. Вышестоящий прокурор в течение 3 суток с момента поступления соответствующих материалов вправе вынести те же постановления, что и указанные выше.

Уголовное дело, поступившее с **обвинительным постановлением**, прокурор рассматривает **в течение 3 суток** и принимает одно из решений:

– об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;

– о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям части первой статьи 226.7 УПК РФ, устанавливая для этого срок не более 2 суток;

– о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке в следующих случаях:

наличие обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 226² УПК РФ;

если при производстве по уголовному делу были допущены существенные нарушения требований УПК РФ;

если собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления;

наличие достаточных оснований полагать самооговор обвиняемого;

– о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.ст. 24, 25, 27, 28 и 28¹ УПК РФ.

Порядок обжалования решений прокурора о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления, направлении уголовного дела для производства дознания в общем порядке аналогичен вышеприведенному (в случае поступления дела с обвинительным актом).

При утверждении обвинительного постановления прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое. Порядок вручения копии обвинительного постановления тот же.

После вручения копий обвинительного постановления прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего.

Глава 17. ПОДСУДНОСТЬ

17.1. Понятие и значение подсудности

Судебная система Российской Федерации характеризуется тем, что состоит из различных судов, отличающихся друг от друга своей юрисдикцией – совокупностью полномочий, распространяющихся на конкретную административно-территориальную единицу. В уголовно-процессуальном законе и правовой литературе термин «подсудность» определяется в двух значениях:

1) как элемент полномочий судов общей юрисдикции по рассмотрению и разрешению определенной категории уголовных дел в качестве суда первой инстанции;

2) как свойство уголовных дел, определяющее их рассмотрение и разрешение в определенном суде и его составе.

Разумеется, эти определения подсудности находятся в неразрывной взаимосвязи и взаимодействии.

Правильное применение правил института подсудности в сфере уголовного судопроизводства требует от практических работников органов предварительного расследования, прокуратуры и суда знания о системе судостроительства Российской Федерации, а также о вариантах возможных составов судов общей юрисдикции, рассматривающих уголовные дела.

Подсудность уголовного дела – закрепленные в уголовно-процессуальном законе юридические признаки уголовного дела, в зависимости от которых его можно отнести к рассмотрению и разрешению судом определенного звена в качестве суда первой инстанции и определенным составом судей суда.

Суд первой инстанции – суд, рассматривающий уголовное дело по существу и правомочный выносить приговор, а также принимать решения в ходе досудебного производства по уголовному делу (п. 52 ст. 5 УПК).

Д.Г. Тальберг отмечал (1889г.): «Общее правило в уголовном процессе то, что известное дело может быть предметом производства в том суде, который имеет на то право и обязанность; отсюда, *подсудностью* (forum) называется такое правовое отношение между уголовными делами и участвующими в них лицами, в силу которого эти дела подлежат ведомству определенного компетентного суда. Правила, определяющие подобные отношения, называются правилами о подсудности...».

Вопрос о подсудности уголовного дела имеет значение для прокурора при направлении дела в суд (ст.ст. 222, 226, 226⁸ УПК РФ), а также разрешается судьями судов первой инстанции при получении уголовного дела от прокурора для рассмотрения и разрешения по существу (ст.ст. 227, 236 УПК РФ). Правильное определение подсудности уголовных дел нельзя от-

нести только к технической операции, оно имеет важное социально-правовое значение. Данное значение обуславливается следующим:

1) институт подсудности обеспечивает своевременность, полноту, всесторонность и объективность исследования обстоятельств дела;

2) применение правил подсудности связано с реализацией конституционного принципа равенства граждан перед законом и судом;

3) правила подсудности гарантируют рассмотрение и разрешение уголовного дела о преступлении законным, компетентным, независимым и беспристрастным судом (ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах). Данное правило корреспондирует с положением ст. 47 Конституции РФ: «Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом» и соответствует ст. 8 УПК РФ, которая гласит: «Подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено УПК РФ»;

4) установленные уголовно-процессуальным законом правила подсудности сводят к минимуму субъективизм, произвольность в решении вопроса о том, какой суд первой инстанции будет рассматривать конкретное уголовное дело.

17.2. Виды подсудности уголовных дел

В уголовно-процессуальном законе институт подсудности определен в ст. 30–36 УПК РФ. Исходя из признаков подсудности, выделяют ее виды:

- 1) территориальная;
- 2) предметная (родовая);
- 3) персональная (личная);
- 4) по связи уголовных дел.

Территориальный признак подсудности уголовного дела определяется:

1) местом совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных ст. 35 УПК РФ (изменение территориальной подсудности).

2) местом окончания предварительного расследования, если преступление было начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого одноуровневого суда.

3) местом совершения большинства преступлений или местом совершения наиболее тяжкого из этих преступлений, если преступления совершены в различных местах (ст. 32 УПК РФ).

4) местом жительства или местом пребывания потерпевшего в Российской Федерации, если преступление совершено вне пределов РФ.

5) местом жительства или местом пребывания обвиняемого в Российской Федерации, если преступление совершено вне пределов РФ и потерпевший живет или пребывает вне Российской Федерации.

Территориальный признак подсудности обеспечивает экономию уголовно-процессуальных средств, что имеет большое значение для эффективности уголовного судопроизводства. Этот признак используется для разграничения подсудности уголовных дел между судами одного звена. Правильное определение территориального признака подсудности уголовных дел необходимо потому, что юрисдикция каждого суда распространяется на соответствующую административно-территориальную единицу (или участок).

Д.Г. Тальберг писал (1889 г.): «подсудность по месту совершения преступления... наиболее соответствует задаче правосудия... внутреннее соотношение между преступлением и наказанием в месте, где преступление совершилось, живее, и судебный приговор производит более целостное и сильное впечатление».

Следует заметить, что уголовно-процессуальным законом допускается изменение территориального признака подсудности уголовного дела о преступлении до начала судебного разбирательства. В соответствии с постановлением Конституционного суда от 16 марта 1998 года № 9-П возможность изменения подсудности была признана допустимой, не противоречащей Конституции РФ, при условии, если изменение подсудности осуществляется в рамках судебной процедуры при наличии указанных в самом процессуальном законе точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом¹.

Так, согласно ст. 35 УПК РФ территориальный признак подсудности уголовного дела может быть изменен по следующим условиям.

Во-первых, по ходатайству одной из сторон – в случае удовлетворения заявленного ею отвода всему составу соответствующего суда (ст. 65 УПК РФ). Такие ситуации могут возникнуть в малосоставных судах, с численностью 2-5 судей, когда ни один из этих судей не вправе рассматривать дело и подлежит отводу.

Установив обоснованность отвода, судья вышестоящего суда обязан передать дело в другой суд, поскольку в ином случае дело некому будет рассматривать.

В редких случаях отводу могут подлежать все судьи крупносоставных судов. Для обеспечения рассмотрения дела беспристрастным судом, как указано в решении Европейского суда по правам человека по делу «Игорь

¹ Постановление Конституционного суда РФ «По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданско-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» от 16 марта 1998 года № 9-П // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 2. – Ст. 1459.

Кабанов против Российской Федерации», не требуется, чтобы отводы были заявлены каждому из судей этого суда и они были бы все удовлетворены. Достаточно в рамках критерия объективности определить, имеются ли доказуемые факты, которые все же могут вызвать сомнения в беспристрастности судей такого суда.

Если по уголовному делу имеются обстоятельства, в силу которых беспристрастность его рассмотрения судом, которому оно подсудно, может быть поставлена под сомнение, изменение территориальной подсудности уголовного дела вышестоящим судом в установленном законом порядке является не только допустимым, но и необходимым.

Органами следствия гр. Н. обвинялся в совершении ряда должностных преступлений в период его работы судьей одного из районов Краснодарского края. В силу территориальной и персональной подсудности дело в отношении него должен был рассматривать Краснодарский краевой суд. Заместитель Генерального прокурора РФ обратился в Верховный Суд РФ с ходатайством об изменении территориальной подсудности дела и направлении его для рассмотрения по существу в Ростовский областной суд ввиду наличия обстоятельств, дающих основание полагать, что руководство и судьи Краснодарского краевого суда лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе дела. Постановлением судьи Верховного Суда РФ это ходатайство было удовлетворено, уголовное дело передано для рассмотрения в Ростовский областной суд.

Верховный Суд РФ отметил, что с учетом сформулированных органом предварительного следствия обстоятельств инкриминируемых гр. Н. преступлений, приведенных в обвинительном заключении доказательств, в том числе показаний свидетелей - представителей судебной системы Краснодарского края, особенностей возбуждения уголовного дела, нельзя сделать однозначный вывод о том, что будут исключены все законные сомнения относительно объективности и беспристрастности судей Краснодарского краевого суда при судебном разбирательстве уголовного дела, вследствие чего принятое по его итогам рассмотрения решение в дальнейшем может быть оценено сторонами, как не отвечающее принципу справедливости. Верховный Суд РФ пришел к выводу, что рассмотрение уголовного дела в Краснодарском краевом суде не может обеспечить достаточные гарантии, исключающие любые сомнения в его объективности и беспристрастности (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 28.01.2016 г. № АПЛ15-617).

Во-вторых, по ходатайству одной из сторон либо инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случаях, если:

а) все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для их отвода в соответствии со ст. 63 УПК. В этой ситуации судья вышестоящего суда обязан передать дело в другой суд;

б) если не все участники уголовного судопроизводства по уголовному делу о преступлении проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориального признака подсудности данного уголовного дела. Данное основание не является безусловным для изменения подсудности даже при наличии указанных обстоятельств, так как в случае отказа передачи уго-

ловного дела в другой суд, не будет причинен вред или ущемлены законные права и интересы участников уголовного процесса.

Органами предварительного расследования гр. М. обвинялся по ч. 3 ст. 256 УК РФ. Постановлением Сахалинского областного суда оставлено без удовлетворения ходатайство обвиняемого и его адвокатов об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Защитник просил отменить постановление суда, указывая, что обвиняемый просил изменить подсудность и передать дело на рассмотрение в Южно-Сахалинский городской суд, поскольку там проживают 11 свидетелей.

Как усматривается из материалов данного уголовного дела, большинство свидетелей действительно проживают в г. Южно-Сахалинске, однако работают в другом городе. В судебном заседании было установлено, что расстояние между указанными городами является небольшим. Между ними имеется регулярное транспортное сообщение. Законом предусмотрено возмещение затрат, связанных с вызовом в суд. Таким образом, обстоятельства, затрудняющие явку в суд свидетелей, отсутствуют.

При таких обстоятельствах оснований для изменения территориальной подсудности данного уголовного дела не имеется (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 мая 2011 г. № 64-О11-15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 1).

Изменение территориальной подсудности по вышеизложенным основаниям допускается лишь до начала судебного разбирательства. Этот вопрос разрешается судьей вышестоящего суда в порядке ст. 125 УПК РФ.

Статья 35 УПК РФ позволяет изменить территориальную подсудность по решению Верховного Суда Российской Федерации путем передачи уголовного дела в окружной (флотский) военный суд по месту совершения преступления при наличии совокупности следующих условий:

- 1) лицо обвиняется по одному или нескольким преступлениям, предусмотренным ст.ст. 208, 209, ч.ч. 1–3 ст. 211, ст.ст. 277–279 или 360 УК РФ;
- 2) существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц (основание);
- 3) имеется ходатайство Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя о принятии такого решения (повод).

Судьей Верховного Суда РФ рассмотрено ходатайство заместителя Генерального прокурора РФ об изменении подсудности дела в отношении группы лиц, обвиняемых в совершении в составе банды тяжких и особо тяжких преступлений. По общему правилу территориальной подсудности это дело следовало рассматривать Краснодарским краевым судом. Но судья установил, что обвиняемые, как следует из материалов уголовного дела, обладают обширными связями среди бывших и действующих сотрудников краевого суда и правоохранительных органов региона. Совершенные бандой преступления характеризуются дерзким характером и жестокостью. Не все участники банды задержаны. Некоторые из них занимали различные должности в краевых судах, ГУВД. Изложенное свидетельствует о существовании реальной угрозы личной безопасности

проживающих на территории указанного субъекта России участников судебного разбирательства, в том числе присяжных заседателей, их близких родственников и иных лиц.

В связи с этим ходатайство заместителя Генерального прокурора РФ было удовлетворено, а уголовное дело передано для рассмотрения в Северо-Кавказский окружной военный суд (Постановление Верховного Суда РФ от 08.04.2015 г. № 18-УД15-19П).

Д.Г. Тальберг (1889 г.) именовал такой вид подсудности чрезвычайной, она «составляет изъятие из общего порядка подсудности уголовных дел и допускается... в видах юридических или фактических препятствий для применения общего правила о подсудности или в видах публичного порядка».

Предметная (родовая) подсудность определяется характером и тяжестью совершенного преступления. Данная подсудность применяется для разграничения уголовных дел между различными уровнями судебной системы, а также составами суда (например, о рассмотрении уголовного дела областным судом в составе трех профессиональных судей). В частности, этот признак применяется для разграничения уголовных дел о преступлениях, подсудных мировому судье, суду районного (городского) уровня, суду субъекта РФ, а также дел, подсудных гарнизонным военным и окружным (флотским) военным судам в качестве судов первой инстанции.

В системе судов общей юрисдикции основную нагрузку по рассмотрению и разрешению уголовных дел несут **районные (городские) суды**. Юрисдикция данного суда может распространяться как на одну административно-территориальную единицу субъекта РФ, так и на несколько.

В УПК РФ не определен перечень преступлений, уголовные дела о которых подсудны районному суду. Это связано с конструкцией правовой нормы, закрепляющей подсудность уголовных дел. В соответствии с ч. 2 ст. 31 УПК РФ районному суду подсудны уголовные дела о преступлениях, за исключением дел, указанных в ч. 1 (подсудных мировому судье), ч. 3 (подсудных суду субъекта РФ), а также ч. 4 (подсудных Верховному Суду РФ). Таким образом, подсудность районного суда определяется путем исключения из совокупности всех преступлений, дела о которых подсудны судам других уровней. Именно поэтому можно определить, что районному суду в качестве суда первой инстанции подсудны все уголовные дела, кроме дел, подсудных вышестоящим судам, а также дел, подсудных мировому судье.

В соответствии с ч. 1 ст. 31, ст. 318 УПК РФ мировому судье подсудны:

1) уголовные дела частного обвинения о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью), ст. 116¹ (нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию), ч. 1 ст. 128.1 (клевета) УК РФ;

2) уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 1 ст. 31 УПК РФ, таких как: убийство в состоянии аффекта (ч. 1 ст. 107 УК РФ) или при превышении пределов необходимой обороны (ст. 108 УК РФ); причинение

смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ); половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста (ст. 134 УК РФ); развратные действия (ст. 135 УК РФ) и др.

Так как мировые судьи не функционируют в системе военных судов, то уголовные дела, подсудные мировому судье, о преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов единолично в порядке, предусмотренном для деятельности мирового судьи (гл. 41 УПК РФ).

Судам субъектов Российской Федерации (Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа) подсудны уголовные дела:

1) о преступлениях, наказываемых пожизненным лишением свободы, перечисленных в п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, в том числе: ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство), ч. 5 ст. 131 УК РФ (изнасилование), ч. 4 ст. 210 УК РФ (организация преступного сообщества (преступной организации) и некоторые другие особо тяжкие преступления. Исключением из этого правила являются уголовные дела, по которым в соответствии с положениями УК РФ в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь (например, пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста; оно не назначается за приготовление к преступлению и покушение на преступление). В последнем случае эти дела рассматриваются районными (городскими) судами;

2) о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 126 (похищение человека), ст. 209 (бандитизм), ч. 1–3 ст. 211, ч. 1 ст. 212 (массовые беспорядки), статьями 227, 275 (государственная измена), 276 (шпионаж), 278, 279, ч. 1–2 ст. 281 (диверсия), ст.ст. 353–356, 358, ч. 1–2 ст. 359, ст. 360 УК РФ;

3) уголовные дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи, судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства;

4) в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну.

Основным звеном в системе военных судов является гарнизонный военный суд. Подсудность уголовных дел этому военному суду по предметному признаку определяется следующим образом. **Гарнизонный военный суд** рассматривает уголовные дела о всех преступлениях, которые подсудны мировому судье и районному суду общей юрисдикции в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы, но не подсудных

вышестоящему военному суду (окружному, флотскому). **Окружному (флотскому) военному суду** подсудны уголовные дела о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 31 УПК РФ, то есть он рассматривает и разрешает в качестве суда первой инстанции уголовные дела о преступлениях, подсудные судам субъекта Российской Федерации, но в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы; этот же суд рассматривает уголовные дела, переданные в его производство на основании ч.ч. 4-7 ст. 35 УПК РФ. **Исключительная (специальная) подсудность** определена в отношении Московского окружного военного суда, Северо-Кавказского окружного военного суда и Приволжского окружного военного суда в ч. 6¹ ст. 31 УПК РФ.

При этом, если дела о групповых преступлениях подсудны военному суду в отношении хотя бы одного из соучастников (военнослужащего или лица, проходящего военные сборы), а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, указанные дела в отношении всех лиц рассматриваются соответствующим военным судом.

Следует отметить, что важную роль для определения состава суда имеет волеизъявление обвиняемого. Например, по ходатайству обвиняемого уголовные дела о некоторых преступлениях может рассматривать судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей или коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции (см. ст. 30 УПК РФ).

Персональная подсудность уголовного дела определяется характеристикой личности обвиняемого (должностным положением, возрастом). Этот признак применяется для разграничения подсудности уголовных дел между:

- а) различными уровнями судов общей юрисдикции;
- б) судами общей юрисдикции и военными судами.

Персональный признак действует в уголовном судопроизводстве в случаях прямо предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и имеет преимущественное значение в сравнении с другими признаками подсудности при наличии их конкуренции. Например, ранее уже указывалось, что согласно п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК РФ уголовные дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда РФ, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи, судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства рассматриваются Верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом.

Персональный признак лежит в основе определения уголовных дел, подсудных военным судам. В соответствии с ч. 5 и 6 ст. 31 УПК РФ они

рассматривают уголовные дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы.

Приговором суда гр. З. был осужден по ч. 2 ст. 159 УК РФ. Вышестоящий суд отменил приговор по следующим основаниям. Согласно ч. 5 ст. 31 УПК РФ военный суд рассматривает уголовные дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, за исключением дел, подсудных вышестоящим военным судам. Подсудность уголовного дела военному суду поставлена в зависимость от отношения обвиняемого к военной службе во время совершения преступления, в связи с чем последующее увольнение этого лица с военной службы не дает оснований распространять на него нормы, регламентирующие порядок судопроизводства, установленный в отношении гражданских лиц. Согласно ч. 3 ст. 34 УПК РФ, если уголовное дело подсудно вышестоящему суду или военному суду, то оно во всех случаях подлежит передаче по подсудности.

Как следует из материалов уголовного дела в период совершения всех преступлений, обвинение в совершении которых предъявлено гр. З., он являлся военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. Однако после поступления уголовного дела в суд вопрос о его подсудности данному суду не выяснялся. Согласно предъявленному обвинению, все преступления совершены на территории г. Екатеринбурга, на которую распространяется юрисдикция Екатеринбургского гарнизонного военного суда. С учетом изложенного уголовное дело вышестоящим судом было направлено на новое судебное разбирательство по подсудности в Екатеринбургский гарнизонный военный суд (Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 09.09.2015 г. по делу № 22-6728/2015).

Возраст обвиняемого также имеет значение для определения подсудности уголовного дела суду субъекта РФ, о чем было указано выше.

Подсудность по связи уголовных дел (преступлений, обвиняемых) определяется взаимосвязью уголовных дел, которые подсудны судам разных уровней или различным судам одного звена, когда подсудность одного дела влияет на подсудность другого; это же касается и совокупности преступлений, а также предъявления обвинения нескольким лицам.

Д.Г. Тальберг (1889 г.) отмечал: «подсудность по связи дел обнимает собою случаи столкновения различных подсудностей. Уголовные дела находятся между собою в *субъективной* связи, когда известное лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений, по совокупности, или в *объективной* связи, когда несколько лиц судятся по соучастию в совершении одного или нескольких преступлений».

Согласно ст. 33 УПК РФ при обвинении одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, дела о которых подсудны судам разных уровней, уголовное дело о всех совершенных преступлениях рассматривается вышестоящим судом.

Как ранее отмечалось, если дела о групповых преступлениях подсудны военному суду в отношении хотя бы одного из соучастников, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, указанные дела в отношении всех лиц рассматриваются соответствующим военным судом.

Соблюдение подсудности предусмотрено ст. 34 УПК РФ, в соответствии с которой судья, установив, при разрешении вопроса о назначении судебного заседания, что поступившее уголовное дело не подсудно данному суду, выносит постановление о направлении данного уголовного дела по подсудности. Несоблюдение правил подсудности влечет отмену приговора или иного итогового решения суда по делу.

Приговором мирового судьи гр. Г. осужден по ст. 207 УК РФ – за заведомо ложное сообщение о готовящемся взрыве. Согласно ч. 1 ст. 31 УПК РФ уголовные дела о таких преступлениях подсудны районному суду.

По смыслу ч. 1 ст. 33 УПК РФ уголовное дело, подсудное судье другого уровня во всех случаях подлежит передаче по подсудности. В соответствии со ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

При таких обстоятельствах приговор был отменен с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в районный суд (Постановление Президиума Новгородского областного суда от 22.08.2013 г. № 44у-60).

Суд, установив, что находящееся в его производстве уголовное дело подсудно другому, такому же суду (суду того же звена, уровня), вправе с согласия подсудимого оставить уголовное дело о преступлении в своем производстве только в том случае, если он уже приступил к его рассмотрению в судебном разбирательстве. Однако, если уголовное дело о преступлении подсудно вышестоящему суду или военному суду, то оно во всех случаях подлежит направлению (передаче) по подсудности.

Уголовно-процессуальное законодательство не допускает споров о подсудности между судами. Любое уголовное дело, направленное из одного суда в другой в порядке, предусмотренном УПК РФ, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, куда оно поступило (ст. 36 УПК РФ). Как метко отмечается учеными, – «в противном случае возникает риск, что суды начнут «перебрасывать» через свои канцелярии друг другу те или иные дела, тем самым, уклоняясь от осуществления правосудия»¹.

Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. предусматривалась процедура «восстановления надлежащей подсудности», когда возникали «пререкания о подсудности» между судами. Вышестоящие судебные органы по представлению судов, прокурора или сторон определяли подсудность уголовного дела конкретному суду, по которому возник спор (пререкание) о подсудности.

¹ Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. – М., 2016. // СПС «КонсультантПлюс».

Глава 18. СТАДИЯ ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ

18.1. Понятие и значение стадии подготовки к судебному заседанию

Стадия подготовки к судебному заседанию является первой стадией судебного производства, берущей свое начало:

- с момента поступления уголовного дела в суд с утвержденным прокурором обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением;
- с момента поступления постановления о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера;
- с момента принятия мировым судьей заявления к своему производству (по делам частного обвинения).

Непосредственно правовому регулированию данной стадии посвящены гл.гл. 33–34 УПК РФ.

Рассматриваемая стадия уголовного процесса пришла на смену стадии, именованной «Полномочия судьи до судебного разбирательства дела», которая была введена в УПК РСФСР в 1960 г., упразднив, в свою очередь, стадию уголовного судопроизводства под названием «Предание обвиняемого суду и подготовительные действия к судебному заседанию».

Задачи данной стадии имеют разноплановый характер, среди них ученые выделяют:

- 1) контрольно-ревизионные, в ходе которых осуществляется проверка соблюдения прокурором сугубо процессуальных условий, при которых данное уголовное дело может рассматриваться в судебном разбирательстве (п. 1, 2 ч. 1 ст. 228 УПК РФ);
- 2) правообеспечительные, к которым относится решение вопросов, предусмотренных в п.п. 3–5 ч. 1 ст. 228 УПК РФ;
- 3) распорядительные, заключающиеся в решении вопроса, предусмотренного ч. 2 ст. 229 УПК РФ (проведение предварительного слушания), а также вопросов, связанных с назначением судебного разбирательства, которые перечислены в ч. 2 ст. 231 УПК РФ.

Основное назначение стадии подготовки к судебному заседанию заключается в исключении дальнейшего движения в стадию судебного разбирательства уголовных дел, по которым органами предварительного расследования или прокурором допущены нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, препятствующие осуществлению правосудия. И в целом правовые нормы гл. 33–34 УПК РФ функционально направлены на обеспечение уголовно-процессуальной деятельности центральной стадии уголовного судопроизводства – стадии судебного разбирательства.

И.Я. Фойницкий писал (1910 г.): «Всякий суд, обязанный решить дело и постановить по нему приговор, по поступлении к нему дела должен поставить себе вопрос, может ли оно в данном виде слушаться в судебном заседании, и в случае надобности принять меры для подготовки его к таковому слушанию».

Таким образом, **подготовка к судебному заседанию** – это стадия уголовного судопроизводства, в ходе которой решаются контрольные, организационные и правовые задачи, направленные на обеспечение надлежащего рассмотрения уголовного дела в суде.

В современном российском уголовном процессе эту стадию традиционно рассматривают в таких двух процессуальных формах как: 1) общий порядок подготовки к судебному заседанию; 2) специфический порядок – с проведением предварительного слушания.

Предварительное слушание носит факультативный характер, проводится не по всем уголовным делам, имеет строго очерченный круг оснований к проведению. Иными словами, общий порядок подготовки к судебному заседанию в процессе присутствует без предварительного слушания, но не наоборот.

18.2. Общий порядок подготовки к судебному заседанию

Общий порядок подготовки к судебному заседанию регламентирован главой 33 УПК РФ. Открывающая названную главу статья 227 УПК РФ определяет, что по поступившему в суд уголовному делу судья принимает одно из следующих решений:

- 1) о направлении уголовного дела по подсудности;
- 2) о назначении предварительного слушания;
- 3) о назначении судебного заседания.

При этом часть вторая устанавливает, что решение принимается в срок **не позднее 30 суток** со дня поступления уголовного дела в суд, а если обвиняемый содержится под стражей – **не позднее 14 суток**.

Принимаемое судьей решение оформляется постановлением, в котором указываются: дата и место вынесения; наименование суда, фамилия и инициалы судьи; основания принятого решения. Копия постановления судьи в обязательном порядке должна быть направлена обвиняемому (подсудимому), потерпевшему и прокурору.

Законом определен перечень вопросов, подлежащих выяснению по поступившему в суд уголовному делу в отношении каждого из обвиняемых:

- подсудно ли уголовное дело данному суду;
- вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта;
- подлежит ли отмене, изменению, продлению избранная мера пресечения;

- подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и жалобы;
- приняты ли меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества;
- подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество (см. ч. 3 ст. 115 УПК РФ);
- имеются ли основания проведения предварительного слушания (ч. 2 ст. 229 УПК РФ).

Именно после разрешения этих вопросов судья принимает одно из трех указанных решений (ст. 227 УПК РФ).

Рассмотрим вышеуказанные вопросы подробнее.

Подсудно ли уголовное дело данному суду. Согласно ст. 34 УПК РФ судья, установив при разрешении вопроса о назначении судебного заседания, что поступившее уголовное дело не подсудно данному суду, выносит постановление о направлении дела по подсудности. Суд, установив, что находящееся в его производстве уголовное дело подсудно другому суду того же уровня, вправе, с согласия подсудимого, оставить данное уголовное дело в своем производстве, но только в случае, если он уже приступил к его рассмотрению в судебном заседании. Если уголовное дело подсудно вышестоящему суду или военному суду, то оно во всех случаях подлежит передаче по подсудности. Важное значение здесь имеют правила подсудности, о которых речь шла в предыдущей главе.

Вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Копия обвинительного заключения с приложениями в соответствии с ч. 2 ст. 222 УПК РФ вручается обвиняемому прокурором. Копии обвинительного заключения должны быть также вручены защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом. В случае, если обвиняемый содержится под стражей, копия обвинительного заключения с приложениями вручается ему, по поручению прокурора, администрацией места содержания под стражей под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения. Если же обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения либо не явился по вызову или иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения, то прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым обвинительного заключения не была вручена обвиняемому (ч. 4 ст. 222 УПК РФ). Точно такие же правила установлены федеральным законодателем для вручения копий обвинительных акта и постановления (ч. 3 ст. 226, ч. 3 ст. 226⁸ УПК РФ).

Невручение обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта обвиняемому является препятствием для рассмотрения уголовного дела судом и служит основанием либо для возвращения уголовного дела прокурору (решение в данном случае принимается в порядке

предварительного слушания), либо этот недочет восполняется самим судом путем вручения копий этих документов в суде.

По одному из уголовных дел судом было установлено следующее. Согласно ч. 3 ст. 222 УПК РФ, в случае, если обвиняемый содержится под стражей, копия обвинительного заключения с приложениями вручается ему, по поручению прокурора, администрацией места содержания под стражей под расписку. В нарушение закона, обвиняемым не были вручены копии машинописного текста обвинительного заключения в полном объеме, а весь текст обвинительного заключения был передан на электронном носителе информации, что не предусмотрено УПК РФ.

Из материалов дела не следовало, что кто-либо из обвиняемых заявил об отказе от получения копии обвинительного заключения в машинописном тексте. Напротив, они указывали на невозможность изучения обвинительного заключения в электронном виде и настаивали на получении копии в машинописном тексте. При этом суд учитывал, что с учетом специфики, избранной в отношении шестнадцати обвиняемых меры пресечения, содержащихся под стражей в следственных изоляторах, обвиняемые лишены возможности реализовать свое право обращаться к тексту обвинительного заключения в любое время, учитывая, что пользование любыми электронными носителями, а равно, зарядными устройствами к ним, в условиях СИЗО запрещено внутренним распорядком таких учреждений.

Судом сделан обоснованный вывод о том, что при направлении уголовного дела в суд требования ч. 2 ст. 222 УПК РФ о вручении копий обвинительного заключения выполнены прокурором не были, что является нарушением права обвиняемых на защиту, и как следствие, препятствием для рассмотрения судом уголовного дела (Апелляционное постановление Московского городского суда от 18.09.2014 г. по делу № 10-12560/14).

Подлежит ли отмене, изменению или продлению избранная мера пресечения. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 228 УПК РФ вопрос об отмене или изменении избранной меры пресечения подлежит обязательному выяснению по поступившему в суд уголовному делу. Данная правовая норма касается всех мер пресечения, перечисленных в ст. 98 УПК РФ (подписка о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, залог, домашний арест и заключение под стражу).

Вопрос об избрании меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей рассматривается в судебном заседании судьей в порядке ст. 108 УПК РФ, либо на предварительном слушании.

Решение вопроса по иным мерам пресечения решается судьей без проведения судебного заседания.

Подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и жалобы. Ходатайства и жалобы, поступившие в суд, подлежат рассмотрению и разрешению в порядке, определенном гл.гл. 15, 16 УПК РФ. При этом могут быть удовлетворены лишь обоснованные ходатайства, которые не требуют проверки (например, о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей, об особом порядке судебного разбирательства в соответствии с гла-

вой 40 УПК РФ, о допуске к участию в деле защитника, о вызове в суд дополнительных свидетелей, об истребовании документов, о применении мер безопасности)¹.

Решение судьи по каждому заявленному ходатайству или жалобе отражается в постановлении о назначении судебного заседания или в постановлении, принятом по итогам предварительного слушания (ч. 3 ст. 236 УПК РФ). В соответствии с ч. 3 ст. 227 УПК РФ по просьбе стороны судья вправе предоставить ей возможность дополнительного ознакомления с материалами дела, определив разумные сроки для этого с учетом объема материалов дела, которые заявитель желает дополнительно изучить.

Приняты ли меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества. В соответствии с п. 5 ст. 228 и ст. 230 УПК РФ судья, по ходатайству потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора вправе принять меры по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества. При наличии к тому оснований судья выносит постановление о наложении ареста на имущество обвиняемого, а также на имущество иных лиц, если имеются достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) (ч. 3 ст. 115 УПК РФ). Исполнение указанного постановления возлагается на судебных приставов-исполнителей.

Решая вопрос об удовлетворении ходатайства стороны обвинения о наложении ареста на имущество обвиняемого, суд проверяет, имеются ли в материалах уголовного дела или в материалах, представленных стороной, сведения о наличии у обвиняемого денежных средств, ценностей и другого имущества, на которые может быть наложен арест.

Суд также рассматривает вопрос о том, подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество (см. ч. 3 ст. 115 УПК РФ).

Имеются ли основания проведения предварительного слушания. Установив, что имеются основания, предусмотренные ч. 2 ст. 229 УПК РФ, судья назначает предварительное слушание. Подробнее вопросы проведения предварительного слушания рассмотрены ниже.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» от 22 декабря 2009 года № 28.

При отсутствии оснований для передачи дела по подсудности и проведения предварительного слушания судья выносит постановление о назначении судебного заседания.

В постановлении судьи, помимо вышеизложенных вопросов принимаются решения о следующих аспектах:

- о месте, дате и времени судебного заседания;
- о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально;
- о назначении защитника в случаях, предусмотренных ст. 51 УПК РФ;
- о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами;
- о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК РФ;
- о мере пресечения.

Стороны должны быть **извещены** о месте, дате и времени судебного заседания **не менее чем за 5 суток** до его начала. Это требование носит императивный характер и его несоблюдение может повлечь отмену принятых впоследствии судебных решений.

Приговором суда гр. З. был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы. Потерпевший обжаловал приговор, указывая, что не был извещен о рассмотрении дела. Вышестоящий суд отменил приговор с направлением дела на новое рассмотрение по следующему основанию.

Копия постановления о назначении судебного заседания потерпевшему направлена не была. Судебное заседание проведено в его отсутствие, при этом каких-либо заявлений об его отказе от участия в судебном заседании не поступало. Мер по извещению потерпевшего в сроки, предусмотренные законом, не предпринималось. Судом первой инстанции не был разрешен вопрос о том, носило ли неучастие потерпевшего в суде добровольный характер. При таких данных было признано, что потерпевшему не была обеспечена возможность реализовать свои права и отстаивать свои законные интересы в суде первой инстанции («Обзор судебной практики Челябинского областного суда за четвертый квартал 2012 года» (утв. президиумом Челябинского областного суда от 03.04.2013 г.).

К иным мерам по подготовке судебного заседания, которые судья принимает в соответствии со ст. 232 УПК РФ, следует относить, в частности, направление сторонам копий постановления о назначении судебного заседания, вызов кандидатов в присяжные заседатели, меры по доставке в суд лиц, содержащихся под стражей, привлечение к участию в деле переводчика, распоряжение о подготовке зала судебного заседания, направление службе судебных приставов поручения об обеспечении мер безопасности и создании условий для их применения, решение вопросов, связанных с при-

сутствием в зале судебного заседания представителей средств массовой информации¹.

После назначения судебного заседания подсудимый не вправе заявлять ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей или коллегией из трех судей, а также о проведении предварительного слушания.

Закон устанавливает особые сроки для начала рассмотрения дела в судебном заседании. В частности, в соответствии со ст. 233 УПК РФ **рассмотрение** уголовного дела в судебном заседании **должно быть начато не позднее 14 суток** со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по уголовным делам, рассматриваемым судом **с участием присяжных заседателей**, – **не позднее 30 суток**. При этом рассмотрение уголовного дела в судебном заседании **не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта**.

В рамках рассматриваемого этапа уголовного судопроизводства может возникнуть необходимость решения вопроса об особом порядке судебного разбирательства в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, установленное нормами гл. 40¹ УПК РФ. В данном случае суду надлежит руководствоваться требованиями ст. 317⁶ УПК РФ. При поступлении в суд уголовного дела с представлением прокурора (ст. 317⁵ УПК РФ) судья (суд), с участием государственного обвинителя, обвиняемого и его защитника, должен удостовериться, что государственный обвинитель подтвердил основания, в силу которых с обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

При положительном решении судьей вопроса об особом порядке проведения судебного заседания, в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, назначается судебное заседание в порядке, указанном в гл. 33 УПК РФ. Если же суд установит, что предусмотренные ч. 1, 2 ст. 317⁶ УПК РФ условия не соблюдены, он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке (ч. 3 статьи 317⁶ УПК РФ).

18.3. Основания и порядок проведения предварительного слушания

В отличие от общего порядка подготовки к судебному заседанию, когда судья принимает соответствующие решения на основании письменных материалов дела без участия сторон (без судебного заседания), предварительное слушание проводится судьей единолично в судебном заседании (закрытом).

¹ См. подр.: постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» от 22 декабря 2009 года № 28.

Предварительное слушание проводится судом по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Стороны ограничены во времени заявления ходатайства о проведении предварительного слушания: это ходатайство может быть заявлено после ознакомления с материалами уголовного дела (завершения расследования), либо после направления уголовного дела в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

Стороны должны быть уведомлены о проведении предварительного слушания не менее чем за 3 суток до его начала.

В соответствии со ст. 229 УПК РФ предварительное слушание проводится по следующим основаниям:

- при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства;
- при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору (ст. 237 УПК РФ);
- при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела;
- при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ (в отсутствие обвиняемого, находящегося за пределами России);
- для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
- при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело за ранее совершенное им преступление;
- при наличии основания для выделения уголовного дела;
- при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел.

Перечень оснований для проведения предварительного слушания является исчерпывающим.

В соответствии со ст. 235 УПК РФ стороны вправе заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, любого доказательства, являющегося, по мнению стороны, недопустимым или неотносимым. В случае заявления такого ходатайства его копия передается другой стороне в день представления ходатайства в суд.

Оставление без рассмотрения ходатайства об исключении доказательства может иметь негативные последствия для разрешения уголовного дела. Так, например, приговор Хабаровского краевого суда, вынесенного в отношении гр. Д. по обвинению в совершении ряда преступлений, был отменен в связи с оставлением без рассмотрения ходатайства осужденного о признании доказательства недопустимым (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 июля 2008 г. № 58-О08-47СП // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 9).

Ходатайство об исключении доказательства в обязательном порядке должно содержать указания на:

- доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона;
- основания для исключения доказательства, предусмотренные УПК РФ, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

Представляется, что доказательства могут быть исключены судом, если они не отвечают требованию относимости, то есть не имеют значения для уголовного дела, а также если они недопустимы, то есть получены с нарушением требований УПК РФ или в целом не отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к доказательствам.

При заявлении стороной ходатайства об исключении доказательства, судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против данного ходатайства. При отсутствии возражений судья удовлетворяет ходатайство, исключает доказательство и выносит постановление о назначении судебного заседания.

Для разрешения подобного ходатайства судья вправе допросить свидетелей, приобщить к уголовному делу документы, огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные сторонами.

При рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований УПК РФ, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство.

Решая вопрос о том, является ли доказательство по уголовному делу недопустимым, суд должен в каждом случае выяснять, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение. Если суд принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства. Обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми, является безусловным основанием для отмены или изменения приговора. В силу ч. 7 ст. 235 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым.

Основания для возвращения уголовного дела прокурору определены в ст. 237 УПК РФ. Судья может это сделать как по ходатайству стороны, так и по собственной инициативе. При возвращении дела прокурору преследуется цель устранить препятствия его рассмотрения судом. Необходимость в этом может возникнуть в случаях, если:

- 1) обвинительные заключение, акт или постановление составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановле-

ния судом приговора или вынесения иного решения на основе этих документов;

2) копии этих документов не были вручены обвиняемому (или не вручен, не осуществлен перевод на родной язык этих документов), за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном ч. 4 ст. 222 УПК РФ (отказ обвиняемого от получения этих документов);

3) есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;

4) имеются, предусмотренные ст. 153 УПК РФ, основания для соединения уголовных дел;

5) при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ;

б) фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий лица как более тяжкого преступления (общественно опасного деяния); либо в ходе предварительного слушания установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий лица как более тяжкого преступления (общественно опасного деяния).

При возвращении уголовного дела прокурору судья решает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого. При необходимости судья продлевает срок содержания обвиняемого под стражей или срок домашнего ареста.

Под допущенными, при составлении обвинительных заключения, акта или постановления, нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения, которые служат препятствием для принятия судом решения по существу дела на основании данных заключения, акта или постановления. Так, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в итоговом документе предварительного расследования, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение, акт или постановление не подписаны следователем (дознавателем), обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором, обвинительный акт не утвержден начальником органа дознания или прокурором; в обвинительном заключении или обвинительном акте отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу.

Уголовное дело в отношении гр. Г., обвиняемой по ч. 3 ст. 234 УК РФ (незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта) возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Соответствующим требованиям уголовно-процессуального законодательства считается такое обвинительное заключение, в котором изложены все предусмотренные законом обстоятельства, в том числе, существо обвинения с обязательным указанием в полном объеме данных, подлежащих доказыванию и имеющих значение по делу.

По этому уголовному делу обвинительное заключение не соответствует указанным требованиям закона и препятствует рассмотрению дела в судебном заседании.

В нарушение требований закона, органом следствия не учтено, что для установления признаков состава преступления, предусмотренного ст. 234 УК РФ, необходимо установить, положения какого нормативного акта были нарушены, так как незаконными признаются действия, совершенные с нарушением установленных правил или без соответствующего разрешения, выдаваемого органами власти для обеспечения научной, медицинской или иной деятельности (Апелляционное постановление Московского городского суда от 15.03.2016 г. по делу № 10-3281/2016).

Касаясь вопроса об отказе или уклонении обвиняемого получить копию обвинительного заключения или обвинительного акта необходимо сказать, что в каждом конкретном случае суд должен выяснять, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения или обвинительного акта, оформлен ли этот отказ в письменной форме, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т.п. Причем отсутствие в материалах уголовного дела расписки о том, что обвиняемому вручена копия обвинительных заключения или акта, не может служить основанием для возвращения уголовного дела прокурору, если, по утверждению самого обвиняемого, эти документы фактически ему были вручены.

Постановлением суда уголовное дело в отношении гр. Б. возвращено прокурору. Суд установил, что он является гражданином Республики Азербайджан, не владеет русским языком, в связи с чем, в следственных мероприятиях с его участием принимал участие переводчик с азербайджанского языка, однако ему не вручено обвинительное заключение на родном языке, что нарушило его право на защиту (Апелляционное постановление Московского городского суда от 16.06.2014 г. по делу № 8032/14).

Приостановление производства по уголовному делу возможно при наличии одного из четырех оснований (ч. 1 ст. 238 УПК РФ):

- в случае, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно;
- в случае тяжелого заболевания обвиняемого, если оно подтверждается медицинским заключением;
- в случае направления судом запроса в Конституционный Суд РФ или принятия данным судом к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в уголовном деле, Конституции РФ;

– в случае, когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в суде отсутствует.

Если обвиняемый скрылся, и место его пребывания неизвестно, то судья приостанавливает производство по уголовному делу; дело остается у судьи. Но, если совершил побег обвиняемый, содержащийся под стражей, то судья приостанавливая производство по уголовному делу, возвращает уголовное дело прокурору и поручает ему обеспечить розыск обвиняемого. При этом, если скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей, судья избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу и также поручает прокурору обеспечить его розыск.

Исходя из смысла статьи 253 УПК РФ, в случаях, когда по уголовному делу в отношении нескольких обвиняемых основания для приостановления производства по делу имеются в отношении одного из них, в отношении остальных подсудимых разбирательство уголовного дела продолжается.

Основанием для возобновления производства по уголовному делу служит сообщение суду о том, что причины, по которым оно было приостановлено, отпали (местонахождение обвиняемого установлено, и он задержан либо обвиняемый по состоянию здоровья может участвовать в судебном заседании). В таком случае судья единолично, без участия сторон, выносит постановление о возобновлении производства по делу и назначении судебного заседания либо при наличии к тому оснований – предварительного слушания.

Судья в предварительном слушании вправе прекратить уголовное дело (уголовное преследование) в случаях, предусмотренных п.п. 3–6 ч. 1, ч. 2 ст. 24 и п.п. 3–6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном ч. 7 ст. 246 УПК РФ. Судья также может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 25, 25¹ и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

Копия постановления о прекращении уголовного дела направляется прокурору, а также вручается лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, и потерпевшему в течение 5 суток со дня его вынесения (ч. 4 ст. 239 УПК РФ).

Вместе с тем, нарушение требований закона при решении вопроса о прекращении уголовного дела может повлечь отмену принятого решения. Так, по результатам предварительного слушания постановлением суда прекращено уголовное дело в отношении гр. Г. в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Вышестоящий суд это постановление отменил по следующим основаниям. Исходя из положений ч. 4 ст. 78 УК РФ, применение сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, является правом, а не обязанностью суда и, по смыслу закона, решается судом лишь по итогам рассмотрения уголовного дела по существу с учетом не только факта истечения срока давности уголовного преследования, но и всех обстоятельств дела, данных о личности обвиняемого, о причинах и условиях, способствующих совершению преступления, свидетельствующих в совокупности о том, что на

момент принятия судом решения отсутствует общественная опасность деяния и лица, совершившего такое особо тяжкое преступление против жизни (Определение В 78-О13-14 // Обзор практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за второе полугодие 2013 года).

По результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений (ч. 1 ст. 236 УПК РФ):

- о направлении уголовного дела по подсудности в случае изменения прокурором обвинения;

- о возвращении уголовного дела прокурору;

- о приостановлении производства по уголовному делу;

- о прекращении уголовного дела;

- о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со ст. 25¹ УПК РФ и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

- о назначении судебного заседания;

- об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;

- о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство и о назначении судебного заседания;

- о соединении или невозможности соединения уголовных дел в одно производство и о назначении судебного заседания.

Судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, может быть обжаловано, за исключением вопросов, указанных в п.п. 1, 3–5 ч. 2 ст. 231 УПК РФ.

Глава 19. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

19.1. Понятие, значение и виды общих условий судебного разбирательства

Конституция РФ гарантирует, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным и не может быть подвергнут уголовному наказанию, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ч. 1 ст. 49).

Уголовное судопроизводство включает в себя судебное разбирательство, в ходе которого суд на основе исследования доказательств решает вопрос о виновности или невиновности подсудимого, о назначении уголовного наказания и другие, связанные с этим вопросы. В этой стадии уголовного процесса осуществляется правосудие («судить по праву») по уголовным делам. Судебное разбирательство строго регламентировано УПК РФ и осуществляется по единым установленным правилам, которые именуются - общие условия судебного разбирательства.

Общие условия судебного разбирательства – это установленные законом правила, определяющие структуру и содержание судебного разбирательства по уголовным делам, поступающим на рассмотрение судов, способствующие формированию единой судебной практики.

Значение общих условий судебного разбирательства заключается в следующем:

- они являются одним из критериев соответствия российской правовой системы международным стандартам в сфере уголовного судопроизводства;
- являются юридической гарантией единого и объективного рассмотрения уголовных дел на всей территории РФ;
- направлены на максимальное обеспечение прав и законных интересов всех участников судебного заседания;
- обеспечивают надлежащее рассмотрение уголовного дела, основанного на исследовании доказательств.

Анализ нормативных положений относительно правовых предписаний, определяющих порядок деятельности суда в стадии судебного разбирательства, особенности процессуального положения ее участников, позволяет сгруппировать общие условия судебного разбирательства по видам в зависимости от их сущностной характеристики.

Первая группа. Условия принципиального значения.

Ряд правил судебного разбирательства претендуют на значение основополагающих, идейных, определяющих некоторые сущностные явления центральной стадии уголовного процесса. К таким условиям можно отне-

сти: непосредственность, устность, гласность, неизменность состава суда, равенство прав сторон.

Вторая группа. Условия участия лиц в судебном разбирательстве.

В данном случае рассматриваются правила определения правового статуса, полномочий, присутствия в судебном заседании участников уголовного судопроизводства, а также иных лиц, способных повлиять на разрешение уголовного дела.

Третья группа. Условия решения организационных вопросов.

Это относится к определению регламента судебного заседания, составления протокола судебного заседания, применения мер воздействия к нарушителям порядка судебного заседания.

Четвертая группа. Условия принятия отдельных решений.

В частности, это касается определения пределов судебного разбирательства, решения вопроса об избрании, отмене или изменении мер пресечения, прекращения или приостановления уголовного дела и т.д.

19.2. Содержание общих условий судебного разбирательства

Правовые предписания, определяющие общие условия судебного разбирательства образуют единую систему. Рассмотрим их подробнее.

Непосредственность

Непосредственность, как общее условие судебного разбирательства, относится к *исследованию* судом *доказательств* по уголовному делу (судебному следствию) и заключается в том, что судебные действия по исследованию доказательств (допрос, осмотр, оглашение документов, заслушивание заключений эксперта) выполняются перед судом. Суд лично (непосредственно) принимает участие в исследовании доказательств.

Н.Н. Розин отмечал (1914 г.): так как каждое судебное решение есть результат логического вывода, который делает судья из находящегося в его распоряжении материала, то способ восприятия судьей этого материала должен быть наиболее совершенен, и доказательства должны доходить до сознания и мышления судьи в их наиболее чистом виде. Этой задаче служит начало непосредственности процесса. Непосредственность этого восприятия заключается в том, что судья черпает доказательства из первоисточника, что между его восприятием и юридически ценным элементом воспринимаемого им материала лежит как можно меньше промежуточных звеньев, в силу чего логический процесс судьи, свободный от привходящих и загромождающих элементов, происходит с наибольшей чистотой и правильностью и способствует точной выработке выводов и, следовательно, основательности судебного приговора.

В основу судебного приговора могут быть положены только те доказательства, которые исследовались в судебном заседании, ход и результаты исследования которых получили отражение в протоколе судебного заседания. При этом суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего,

свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств.

Свидетель и потерпевший могут быть допрошены судом путем использования систем видеоконференц-связи. В исключительных случаях в целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства суд вправе, при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 205–206, 208, ч. 4 ст. 211, ч. 1 ст. 212, ст.ст. 275, 276, 279 и 281 УК РФ, по ходатайству любой из сторон принять решение об участии в судебном заседании подсудимого, содержащегося под стражей, путем использования систем видеоконференц-связи.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 276 УПК РФ оглашение показаний подсудимого, данных им при производстве предварительного расследования и ранее в суде, а также воспроизведение приложенных к протоколу допроса материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки его показаний могут иметь место по ходатайству сторон в следующих случаях:

- при наличии существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде, за исключением случаев, когда он давал показания в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, или неподтверждения им отказа от защитника;

- если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие;

- если по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях подсудимый находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд;

- отказа от дачи показаний, если он ранее был предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний.

При этом не допускается демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допроса, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допроса без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания (ч. 3 ст. 276 УПК РФ).

В соответствии со ст. 281 УПК РФ оглашение показаний неявившихся в судебное заседание потерпевшего и свидетеля, данных ранее при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов допускаются *с согласия сторон*.

При отсутствии согласия сторон, в случае неявки в судебное заседание потерпевшего или свидетеля, суд вправе, по ходатайству стороны или

по собственной инициативе, принять решение об оглашении ранее данных ими показаний в случаях:

- 1) смерти потерпевшего или свидетеля;
- 2) тяжелой болезни, препятствующей явке в суд;
- 3) отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда;
- 4) стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд;
- 5) если в результате принятых мер установить место нахождения потерпевшего или свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным.

В случаях со 2) по 5) решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, может быть принято судом при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами (например, при проведении очной ставки).

По приговору суда гр. А. осужден за покушение на получение взятки к штрафу в размере более 10 млн. руб. Приговор был отменен ввиду нарушения судом требований ст. 281 УПК РФ об **оглашении показаний** свидетеля и непринятия надлежащих мер по вызову в судебное заседание и допросу свидетеля. Суд первой инстанции, невзирая на возражения **подсудимого А.**, не принял надлежащих мер по вызову в судебное заседание и допросу свидетеля Н., вынес постановление об **оглашении его показаний** в судебном заседании, удовлетворив ходатайство государственного обвинителя.

При этом суд не принял необходимых мер по проверке данных о местонахождении свидетеля Н. и необоснованно расценил в качестве иного чрезвычайного обстоятельства, препятствующего явке свидетеля в суд, поступившее в суд заявление от указанного свидетеля, в котором он сообщал, что находится на лечении и по состоянию здоровья не может выехать для участия в суде, а также не может сообщить место прохождения лечения и диагноз «из морально-этических соображений по семейным обстоятельствам» (Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ № 22-АПУ13-1).

Кроме того, *при отсутствии согласия сторон*, по ходатайству стороны суд вправе принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде, при наличии *существенных противоречий* между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде. При этом заявленный в суде отказ потерпевшего или свидетеля от дачи показаний не препятствует оглашению его показаний, данных в ходе предварительного расследования, если он был предупрежден о том, что его показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу.

Оглашение показаний *несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля*, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и видеозаписи, киносъёмки допросов осуществляются *в отсутствие* несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля *без проведения допроса*. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд выносит мотивированное решение о необходимости допросить несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля повторно. Это положение связано со стремлением обеспечить как безопасность несовершеннолетних, так и исключить повторную их виктимизацию (поскольку неоднократные допросы – на предварительном расследовании, в суде могут оказать известное негативное воздействие на психику ребенка, нарушить его нормальное психическое развитие и т.п.).

По делу о насильственных действиях сексуального характера со стороны отца в отношении своей тринадцатилетней падчерицы, последняя была допрошена следователем дважды с применением видеозаписи допроса; была проведена проверка ее показаний на местах происшествий. Подсудимый настаивал на вызове потерпевшей в суд для дачи показаний. Однако судом на основании ч. 6 ст. 281 УПК РФ было принято решение об оглашении ее показаний и воспроизведении в суде видеозаписей ее допросов. Ходатайство о ее вызове было отклонено. В целях оценки достоверности ее показаний судом были допрошены законный представитель, педагог и психолог, принимавшие участие в допросе потерпевшей. Они подтвердили, что ребенок в ходе следственных действий давала показания добровольно, сама рассказывала об интересующих следователя обстоятельствах, сомнений в достоверности ее показаний ни у кого не возникло (приговор Советского районного суда г. Челябинска по делу № 1-109/16 от 28.07.2016 г.).

Отступление от условия непосредственности исследования доказательств предусмотрено для особых порядков рассмотрения уголовных дел – при согласии подсудимого с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК РФ), при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40¹ УПК РФ), поскольку в данных случаях суд не проводит в общем порядке исследование доказательств, собранных по уголовному делу. Могут быть исследованы только обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание.

Устность

Устность судебного разбирательства связана с условием непосредственности и означает, что все фактические данные, составляющие содержание любого доказательства, должны быть оглашены и озвучены в зале судебного заседания в ходе судебного следствия. Все разбирательство уголовного дела представляет собой *судоговорение*.

Н.Н. Розин писал (1914 г.): устность требует, чтобы участвующие в деле лица между собой и судом общались устно и чтобы суд принимал в основание своих суждений только материал, предложенный ему в устной форме. Это диктуется также психологи-

ческими соображениями ясности и свежести судебного восприятия и, конечно, соображениями быстроты процесса.

С одной стороны, это проявление очности судопроизводства, которая, в свою очередь, обеспечивает равенство сторон. Когда стороны сходятся в процессе «лицом к лицу», совершенно естественно, что устная форма – самый скорый и удобный способ для их общения. С другой стороны, устность процесса затрудняет одностороннюю и тайную подачу суду материала той или другой из сторон, так как ее процессуальный соперник тут же получает возможность отреагировать на всякого рода нарушения и искажения истины. В таких условиях суду легче сохранить объективность и независимость.

Содержание принципа устности состоит в следующем.

1. Согласно принципу устности суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта. При этом предполагается, что все личные доказательства, т.е. сведения, имеющие своим источником людей, должны быть предъявлены суду в словесной форме. Поэтому протоколы следственных действий, заключения экспертов, иные документы должны быть зачитаны (оглашены) в судебном заседании.

2. В силу этого принципа доказательственные сведения в уголовном процессе должны, по возможности, исходить непосредственно «из уст» источника доказательства, а не из документа, пусть и оглашенного устно, но сохраняющего письменную форму. Здесь принцип устности смыкается с принципом непосредственности исследования доказательств, обеспечивая его действие. Впрочем, из названного правила могут быть исключения. Так, не будет отступлением от принципа устности прочтение в суде протоколов, где записаны ранее данные на предварительном или судебном следствии показания подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего, но при соблюдении ряда обязательных условий, указанных выше (ст. 276 и 281 УПК РФ).

Что касается письменного заключения эксперта, полученного на предварительном расследовании, то в соответствии с ч. 2 ст. 285 УПК РФ оно должно быть оглашено полностью или частично стороной, которая ходатайствовала о его оглашении, либо судом. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что согласно ч. 1 ст. 240 УПК РФ заключение эксперта, ввиду принципа устности судебного разбирательства, должно быть обязательно заслушано наряду с показаниями подсудимого, потерпевшего и свидетелей, что, очевидно, относится лишь к заключениям экспертов, данным непосредственно в ходе судебного разбирательства (ст. 283 УПК РФ). Сопоставление положений ст. 285 и 240 УПК РФ заставляет прийти к выводу о том, что общим правилом закон считает проведение экспертизы именно в судебном разбирательстве, а оглашение заключений, данных на

предварительном следствии, допускается лишь по мере необходимости, в целях оценки судебных заключений.

Особый интерес представляют с точки зрения соблюдения принципов устности и непосредственности официальные документы (нормативные, распорядительные, справочно-удостоверительные, контрольные и информационные). Дело в том, что сведения, удостоверенные или изложенные в этих документах, юридически исходят не от физических лиц, а от государственных органов, организаций, которые допрошены быть не могут. И если те, издавая документ, не вышли за пределы своей правоспособности, то их (документы) следует считать первоисточниками данных. В подобных случаях можно ограничиться оглашением названных документов в судебном заседании без допроса лиц, их подписавших, хотя, конечно, при необходимости допрос их не исключен.

В состязательном процессе могут фигурировать и предметы (вещественные доказательства). Принцип устности так же, как и принцип непосредственности, требует допросить, когда это практически возможно, лицо, представившее вещественное доказательство либо принимавшее участие в его обнаружении, изъятии или создании, относительно данных обстоятельств. Один лишь осмотр сторонами предмета не обеспечивает им равных возможностей для состязания, так как без человека и его словесных пояснений предмет может быть недостаточно информативен; доказательством он может стать лишь в пределах правовой системы «предмет – человек». За ее пределами свойства предмета не могут являться вещественными доказательствами.

Это, впрочем, не означает, что можно удовлетвориться, например, лишь устным пересказом свидетелем содержания документа – вещественного доказательства, так как устное изложение в данном случае было бы замечено исследованием самого предметного первоначального доказательства. Исключение может быть допущено только тогда, когда представление оригинала физически невозможно или вызывает значительные трудности.

Согласно ч. 3 ст. 240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Как мы могли убедиться, такое исследование производится в устной форме. Это значит, что доказательства, не заслушанные и не оглашенные в судебном заседании, не могут быть использованы при постановлении приговора или иного итогового судебного решения.

Гласность

Согласно ст. 241 УПК РФ разбирательство уголовных дел во всех судах *открытое*.

Открытость судопроизводства, своевременное, объективное информирование общества о деятельности судов способствуют повышению уровня правовой осведомленности о судостроительстве и судопроизводстве, являются гарантией справедливого судебного разбирательства, а также обеспечи-

вают общественный контроль за функционированием судебной власти. Открытое судебное разбирательство является одним из средств поддержания доверия общества к суду.

В ряде решений Европейского Суда по правам человека, в частности в Постановлении от 8 декабря 1983 года «Претто (Pretto) и другие против Италии», Европейски Суд отметил: «...публичный характер судопроизводства, о котором говорится в статье 6 п. 1 Конвенции, защищает тяжущихся от тайного отправления правосудия вне контроля со стороны общественности; он служит одним из способов обеспечения доверия к судам, как высшим, так и низшим. Сделав отправление правосудия прозрачным, он содействует достижению целей статьи 6 п. 1, а именно, справедливости судебного разбирательства, гарантия которого является одним из основополагающих принципов всякого демократического общества».

В открытых судебных заседаниях вправе принимать участие в качестве слушателей любые лица, в том числе представители СМИ, правозащитники, студенты, родственники участников процессов.

Н.Н. Розин отмечал (1914 г.), что гласность, или публичность, процесса, по современным представлениям, является одной из гарантий соблюдения судом всех установленных законом форм судопроизводства, побуждает суд к более тщательному и вдумчивому отношению к своей профессиональной работе, повышает доверие населения к деятельности суда и способствует развитию в нем чувства права и законности.

Д.Г. Тальберг (1889 г.) писал: публичность или гласность судебного разбирательства есть одна из лучших гарантий правильного отправления правосудия. Публичность укрепляет доверие народа к юстиции; когда судебные действия происходят в тайне, легко создается подозрение, что юстиция опасается гласности, что за стенами судебного здания скрываются злоупотребления и произвол.

Исключение из условия гласности может иметь место в случаях, когда:

– рассмотрение уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны (коммерческой, налоговой, банковской, аудиторской, адвокатской, врачебной, журналистской, связи, завещания, усыновления, совещания судей (ст. 298 УПК РФ) и др.).

При этом в решении суда о проведении закрытого судебного заседания должна содержаться ссылка на соответствующую норму федерального закона, который предусматривает недопустимость разглашения определенной информации и обязанность ее обладателя принимать меры к охране ее конфиденциальности;

– рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет;

– рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст. 131–135 УК РФ) и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений,

унижающих их честь и достоинство. Согласно ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, а также право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускается (ч. 1 ст. 24 Конституции РФ);

– этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц. Необходимость обеспечить безопасность этих лиц определяется наличием данных об их преследовании с целью оказания на них психического воздействия посредством угрозы убийством, причинения насилия, уничтожения принадлежащего им имущества, надругательства над родственниками и близкими, а также может быть обусловлено применением к ним физического воздействия, шантажа, попытками их подкупа и т.д.

Закрытое судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда, в которых должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение. При этом уголовное дело рассматривается в закрытом судебном заседании с соблюдением всех норм уголовного судопроизводства. Определение или постановление суда о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании может быть вынесено в отношении всего судебного разбирательства либо соответствующей его части.

Переписка, запись телефонных и иных переговоров, телеграфные, почтовые и иные сообщения лиц могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с их согласия. В противном случае указанные материалы оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании. Данные требования применяются и при исследовании материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписей, киносъемки, имеющих личный характер.

Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись. Однако проведение фотографирования, видеозаписи и (или) киносъемки допускается только с разрешения председательствующего в судебном заседании.

Желающие осуществлять фотосъемку, видеозапись, киносъемку, трансляцию хода открытого судебного разбирательства должны обратиться к суду с соответствующей просьбой (заявлением). Такая просьба отражается в протоколе судебного заседания и подлежит обязательному рассмотрению судом с учетом мнения участников процесса. Посетителям и представителям СМИ с аудио-, фото-, кино- и видеоаппаратурой должен быть обеспечен свободный вход в здание суда.

Несоблюдение требований о гласности судопроизводства свидетельствует о нарушении судом норм процессуального права и является основанием для отмены судебных решений, если такое нарушение привело или могло привести к принятию незаконного и (или) необоснованного решения, не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, либо привело или могло привести к постановлению незаконного, необоснованного и несправедливого приговора. Так, проведение всего разбирательства дела в закрытом судебном заседании при отсутствии к тому оснований, является нару-

шением принципа гласности судопроизводства и влечет за собой отмену судебных постановлений в установленном законом порядке¹.

Лицо в возрасте до шестнадцати лет, если оно не является участником уголовного судопроизводства, допускается в зал судебного заседания с разрешения председательствующего.

Приговор суда по общему правилу провозглашается в открытом судебном заседании. Но, в случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании или в случае рассмотрения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 205–206, 208, ч. 4 ст. 211, ч. 1 ст. 212, ст.ст. 275, 276, 279 и 281 УК РФ, на основании определения или постановления суда могут оглашаться только *вводная и резолютивная части приговора*.

По вышеприведенному примеру уголовного дела о насильственных действиях сексуального характера судом было принято следующее решение. «Учитывая, что по общему правилу приговор подлежит провозглашению в открытом судебном заседании, а это может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников процесса и сведений, унижающих их честь и достоинство, судом в данном случае применяются правила ч. 7 ст. 241 УПК РФ об оглашении только вводной и резолютивной частей приговора».

Неизменность состава суда

Согласно ст. 242 УПК РФ уголовное дело рассматривается одним и тем же судьей или одним и тем же составом суда. В случае, если кто-либо из судей, при коллегиальном рассмотрении дела, лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала. Очевидно, что это условие тесно связано с условием непосредственности: судья, «выбывший» из коллегии судей, рассматривающей дело, не может пересказать все увиденное и услышанное новому, заменившему его судье, а последний – продолжить рассмотрение дела с учетом этой информации. Именно поэтому происходит поворот процесса и дело рассматривается заново. Такая же ситуация складывается тогда, когда при единоличном рассмотрении дела судья «выбывает» из процесса (например, в связи с болезнью, лишением полномочий и др.). Другой судья, принявший дело к производству начинает его рассмотрение заново.

Это условие иногда нарушается в судебной практике. Например, приговором гр. А. и Н. осуждены по ч. 3 ст. 162 УК РФ; приговор отменен со следующей мотивировкой. В рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции принимали участие судьи Б. и Н. Сначала уголовное дело находилось в производстве у судьи Б., а затем рассмотре-

¹ Подр. см.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов».

ние уголовного дела проходило под председательством судьи Н., которая фактически приняла его к производству и начала судебное разбирательство сначала. Но потом дело к производству вновь принял судья Б., который, вопреки требованиям закона, не начиная рассмотрение дела сначала, сразу же провел прения сторон, заслушал последнее слово подсудимых и завершил рассмотрение дела вынесением приговора («Обзор судебной практики Челябинского областного суда за второй квартал 2011 года»).

Равенство прав сторон

Согласно п. 2 ст. 7 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ суды не отдают предпочтения каким-либо органам, лицам, участвующим в процессе сторонам, по признакам их государственной, социальной, половой, расовой, национальной, языковой или политической принадлежности, либо в зависимости от их происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, места рождения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а равно и по другим не предусмотренным федеральным законом основаниям.

Это условие является составным элементом содержания принципа состязательности: стороны обвинения и защиты равноправны перед судом (ч. 4 ст. 15 УПК РФ).

Равенство прав сторон проявляется, прежде всего, в их равных возможностях. В соответствии со ст. 244 УПК РФ в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам:

- доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
- является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено;
- виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;
- подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;
- имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, а также иным вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

Процессуальный статус участников судебного разбирательства

Анализ уголовно-процессуального законодательства позволяет выделить категорию наиболее активных участников судебного разбирательства, от которых во многом зависит результат рассмотрения уголовного дела. В общих условиях судебного разбирательства им посвящен ряд статей. К ним можно отнести следующих лиц:

- председательствующий (п. 26 ст. 5; ст. 243 УПК РФ);
- секретарь судебного заседания (ст. 245 УПК РФ);

- государственный обвинитель (п. 6 ст. 5, ст. 246 УПК РФ);
- частный обвинитель (п. 59 ст. 5; ст. 43 УПК РФ);
- подсудимый (ст. 247 УПК РФ);
- защитник (ч. 1 ст. 49; ст. 248 УПК РФ);
- потерпевший (ч. 1 ст. 42; ст. 249 УПК РФ);
- присяжный заседатель (п. 30 ст. 5 УПК РФ).

Другие участники уголовного судопроизводства могут быть привлечены в судебное разбирательство по мере необходимости или на какой-то период рассмотрения дела. В эту группу следует включить таких лиц, как:

- представитель потерпевшего (ч. 1 ст. 45; ст. 249 УПК РФ);
- гражданский истец (ч. 1 ст. 44; ст. 250 УПК РФ);
- гражданский ответчик (ч. 1 ст. 54; ст. 250 УПК РФ);
- представитель гражданского истца (ч. 1 ст. 45; ст. 250 УПК РФ);
- представитель гражданского ответчика (ч. 1 ст. 55; ст. 250 УПК РФ);
- представитель частного обвинителя (ч. 1 ст. 45 УПК РФ);
- законный представитель несовершеннолетнего подсудимого (п. 12 ст. 5; ч. 1 ст. 48; ст. 428 УПК РФ);
- свидетель (ч. 1 ст. 56 УПК РФ);
- судебный пристав (ФЗ от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах»);
- следователь (п. 41 ст. 5; ч. 1 ст. 38 УПК);
- дознаватель (п. 7 ст. 5; ст. 41 УПК);
- сотрудники органов дознания (п. 24 ст. 5; ст. 40 УПК);
- понятой (ч. 1 ст. 60 УПК);
- переводчик (ч. 1 ст. 59 УПК);
- специалист (ч. 1 ст. 58; ст. 251 УПК);
- эксперт (ч. 1 ст. 57 УПК; ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ).

Более подробно рассмотрим представителей первой группы участников судебного разбирательства.

Председательствующий

Согласно п. 26 ст. 5 УПК РФ председательствующим в суде является судья, который руководит судебным заседанием при коллегиальном рассмотрении уголовного дела, а также судья, рассматривающий уголовное дело единолично.

При рассмотрении уголовного дела судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции один из них председательствует в судебном заседании (ч. 5 ст. 30 УПК РФ). В соответствии со ст. 243 УПК РФ он руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства

их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания.

Возражения любого участника судебного разбирательства против действий председательствующего заносятся в протокол судебного заседания (ч. 3 ст. 243 УПК РФ).

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ «Об улучшении организации судебных процессов и повышении культуры их проведения» от 07 февраля 1967 года № 35¹ обращено внимание судей на то, что выполнение председательствующим по делу всех требований процессуального законодательства, умелое, вдумчивое и тактичное управление ходом судебного процесса обеспечивает не только надлежащее исследование обстоятельств дела и установление истины, но и воспитательное значение судебного процесса. Факты неэтичного поведения председательствующего в судебном заседании должны быть полностью изжиты. При этом председательствующий по делу обязан обеспечить лицам, участвующим в судебном заседании, возможность реального осуществления прав, предоставленных им законом, неуклонно соблюдать нормы, гарантирующие равенство прав участников процесса.

Секретарь судебного заседания

Согласно ст. 245 УПК РФ секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания, в котором он обязан полно и правильно излагать действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства, имевшие место в ходе судебного заседания. Кроме того, секретарь судебного заседания проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, по поручению председательствующего осуществляет другие действия, предусмотренные УПК РФ.

Дополнительные виды работ выполняет секретарь судебного заседания по делам, которые подлежат рассмотрению судом с участием присяжных заседателей (см. ст. 326 УПК РФ).

Кроме основных функциональных обязанностей указанный участник извещает других участников процесса и иных лиц о времени и месте судебного разбирательства; составляет списки назначенных к рассмотрению дел; проводит проверку уведомлений об извещении участников процесса, вручении копии обвинительного заключения, а также проверку явки лиц, вызванных в судебное заседание; делает отметки в судебных повестках; оформляет разрешения на свидание с осужденным, а также оформляет само рассмотренное дело, в том числе протокол судебного заседания; изготавливает копии судебных документов; знакомит с протоколом судебного заседания; выполняет поручения председателя суда, судьи и т.д.

Государственный и частный обвинитель

В соответствии с ч. 1 ст. 246 УПК РФ в судебном разбирательстве обязательно участие обвинителя. При этом в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, а также при раз-

бирательстве уголовного дела частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора, обязательно участие *государственного обвинителя* (ч. 2 ст. 246 УПК РФ).

По уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает потерпевший или его законный представитель, подавшие заявление в суд. Неявка потерпевшего или законного представителя, являющихся частным обвинителем без уважительных причин по уголовным делам частного обвинения, влечет за собой прекращение уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления (ст. 249 УПК РФ). Такая неявка, по существу, рассматривается, как отказ от обвинения; раз некому обвинять – значит и нет обвинения, от которого нужно защищаться, нет одной из сторон состязательного процесса.

Неявка же государственного обвинителя влечет лишь отложение судебного заседания в силу того, что его участие обязательно.

Государственное обвинение могут поддерживать несколько прокуроров (коллегиальное обвинение), как правило, это встречается по многоэпизодным, сложным и объемным делам. Если в ходе судебного разбирательства обнаружится невозможность дальнейшего участия прокурора, то он может быть заменен. Вновь вступившему в судебное разбирательство прокурору суд предоставляет время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Замена прокурора не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в ходе судебного разбирательства. То есть, в отличие от замены судьи, процесс не поворачивается вспять и не начинается заново. Но, по ходатайству прокурора, суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия.

Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. Прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов.

Важное процессуальное значение имеет не только поддержание обвинения, но и полномочия по отказу от обвинения или его изменению.

Так, согласно ч. 7 ст. 246 УПК РФ, если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он *отказывается от обвинения* и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его

части, по основаниям, предусмотренным п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

В суд поступило уголовное дело по обвинению гр. Ч. в совершении мошенничества (ст. 159 ч. 3 УК РФ), а именно в том, что он, будучи директором по продажам ООО «Т», с умыслом на хищение денег, предложил генеральному директору этого общества гр. Г. оказать помощь в приобретении двух грузовых автомашин, получив на эти цели принадлежащие последнему 670.000 руб. После чего, не выполнив взятых на себя обязательств, гр. Ч. завладел указанными денежными средствами.

В суде гр. Ч. вину не признал, пояснив, что в ООО он получал заработную плату, а также с генеральным директором была достигнута устная договоренность на выплату дополнительных бонусов. По итогам 2009 года генеральный директор согласился с его расчетом о выплате ему бонуса в размере 850.000 руб., однако перечислил лишь 670.000 руб., мотивировав замечаниями по работе. Услуг по подбору грузовых машин он гр. Г. не предлагал. Постановлением суда уголовное дело в отношении гр. Ч. прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, в связи с отсутствием в деянии гр. Ч. состава преступления.

Вышестоящий суд оставил данное решение без изменения.

Государственный обвинитель полагал, что органами следствия не собрано достаточных доказательств, прямо изобличающих гр. Ч. и подтверждающих направленность его умысла именно на хищение денежных средств гр. Г. Отсутствие объективных доказательств, а также имеющиеся неустранимые противоречия относительно умысла подсудимого, являются существенными, тогда как все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены, толкуются в пользу обвиняемого и обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Заявленный по результатам судебного разбирательства отказ государственного обвинителя от обвинения, влекущий прекращение уголовного дела, был заявлен по завершении исследования значимых для этого материалов уголовного дела, мотивирован, содержит ссылки на предусмотренные законом основания, при этом судом первой инстанции была обеспечена возможность высказать свои мнения участникам судебного заседания как со стороны обвинения, так и со стороны защиты (Апелляционное определение Московского городского суда от 22.09.2014 г. № 10-12926/2014).

Государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также *изменить обвинение* в сторону смягчения путем:

- исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;
- исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму УК РФ, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой УК РФ, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении;
- переквалификации деяния в соответствии с нормой УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание (ч. 8 ст. 246 УПК РФ).

В п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что полный или частичный отказ го-

сударственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, а также изменение им обвинения в сторону смягчения *предопределяют* принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя, поскольку уголовно-процессуальный закон исходит из того, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, а формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются обвинителем. При этом указано, что государственный обвинитель *должен изложить* суду *мотивы* полного или частичного отказа от обвинения, равно как и изменения обвинения в сторону смягчения со ссылкой на предусмотренные законом основания. Суду надлежит рассмотреть указанные предложения в судебном заседании с участием сторон обвинения и защиты на основании исследования материалов дела, касающихся позиции государственного обвинителя, и итоги обсуждения отразить в протоколе судебного заседания.

Конституционным Судом РФ признаны не противоречащими Конституции РФ взаимосвязанные положения ч. 7 и 8 ст. 246 УПК РФ, поскольку по их конституционно-правовому смыслу в системе норм предполагается, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, влекущий прекращение уголовного дела, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения *должны быть мотивированы* со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты, и что законность, обоснованность и справедливость такого решения возможно проверить в вышестоящем суде¹.

Подсудимый

Подсудимым является обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство (ч. 2 ст. 47 УПК РФ).

В соответствии со ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство уголовного дела проводится при **обязательном** участии подсудимого, за **исключением** случаев:

- если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие;
- если по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях подсудимый находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на терри-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений ст.ст. 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК РФ в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» от 08 декабря 2003 года № 18-П.

тории иностранного государства по данному уголовному делу. При этом обязательно участие защитника. В случае устранения этих обстоятельств, приговор, вынесенный заочно, по ходатайству осужденного или его защитника, отменяется в кассационном порядке и разбирательство в таком случае проводится в обычном порядке.

Приговором суда гр. К. осуждена за совершение ряда тяжких преступлений заочно (в отсутствие подсудимой), поскольку она нарушила избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и скрылась от суда, укрывалась на территории Греческой Республики и уклонялась от явки в суд. Позже там она была задержана и направлена для отбывания наказания в исправительную колонию УФСИН России по Республике Мордовия. Осужденная просила отменить приговор, так как он был вынесен в ее отсутствие. Суд указал, что в случае, если лицо в результате розыска задержано либо прекратило скрываться и добровольно явилось в суд, заочный приговор отменяется и дело рассматривается в обычном порядке. В данном случае именно такое решение и было принято судом (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015 г.).

При неявке подсудимого рассмотрение уголовного дела должно быть отложено. При этом суд вправе подвергнуть подсудимого, не явившегося без уважительных причин, приводу, а равно применить к нему или изменить ему меру пресечения.

Защитник

В соответствии с п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» от 31 октября 1995 № 8 при судебном разбирательстве должно строго соблюдаться гарантированное Конституцией РФ право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, в связи с чем суд обязан обеспечить участие защитника в деле как в случаях, когда обвиняемый выразил такое желание, так и в случаях, когда участие защитника является обязательным по закону. Подсудимый вправе пригласить несколько защитников. При отсутствии приглашенного подсудимым защитника суд принимает меры по назначению защитника.

Подсудимый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. В таких случаях суду необходимо выяснить причину отказа от защитника и установить, не был ли такой отказ вынужденным, обусловленным, например, соображениями материального порядка.

В соответствии с ч. 1 ст. 248 УПК РФ защитник подсудимого, как участник состязательно процесса, участвует в исследовании доказательств, заявляет ходатайства, излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

При неявке защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается. Однако, в случае неявки приглашенного подсудимым защитника (с которым заключено соглашение) в течение 5 суток, суд вправе предложить подсудимому пригласить другого защитника, а в случае его отказа, – принять меры по назначению защитника (ч. 3 ст. 50 УПК РФ).

В случае замены защитника суд предоставляет вновь вступившему в уголовное дело защитнику время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Замена защитника не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в суде (поворот процесса не производится). По ходатайству защитника суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия.

Нарушение указанных положений может повлечь отмену приговора.

Приговором суда гр. М. был осужден за побои и грабеж к лишению свободы. Вышестоящим судом приговор отменен по следующей причине. Согласно протоколу судебного заседания, 30 марта 2015 года председательствующий осуществил замену адвоката В. на адвоката Е., не выяснил у последнего необходимо ли ему время для ознакомления с материалами дела, перерыв в связи с данным обстоятельством в судебном заседании объявлен не был. В материалах дела не содержится сведений об ознакомлении адвоката Е. с материалами дела, осужденный М. в ходе судебного заседания заявил отвод адвокату Е., обосновывая свой отказ тем, что адвокат не знаком с материалами дела. Указанные обстоятельства свидетельствуют о существенном нарушении уголовно-процессуального закона, так как нарушено право подсудимого на защиту (Обобщение судебной практики Челябинского областного суда за третий квартал 2015 года, утв. постановлением президиума Челябинского областного суда от 18.11.2015).

Потерпевший

По общему правилу судебное разбирательство должно происходить при участии потерпевшего и (или) его представителя.

При наличии причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок, потерпевший незамедлительно должен уведомить суд об этом. В случае неявки по вызову без уважительных причин, он может быть подвергнут приводу (ст. 113 УПК РФ). В случаях неисполнения потерпевшим процессуальных обязанностей, в том числе – явки по вызову суда, на него может быть наложено денежное взыскание в размере до двух тысяч пяти сот рублей, о чем выносится постановление суда (ст. 118 УПК РФ).

Явка потерпевшего может быть признана судом необязательной, тогда дело рассматривается без его участия.

По уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления (ч. 3 ст. 249 УПК РФ).

Специалист

Согласно ч. 1 ст. 58 УПК РФ специалистом признается лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

В соответствии со ст. 270 УПК РФ председательствующий разъясняет специалисту его права и ответственность, о чем он дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Специалист вправе:

- отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями;
- задавать вопросы участникам процессуального действия с разрешения суда;
- знакомиться с протоколом, делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, ограничивающие его права.

Специалист не вправе уклоняться от явки по вызовам в суд.

Пределы судебного разбирательства

Закон определяет пределы судебного разбирательства, суть которых заключается в том, что суд в уголовном процессе должен *осуществлять правосудие* и не вправе формулировать содержание обвинения (изменять или дополнять его). Эти пределы определяются *кругом лиц*, которые привлекаются к уголовной ответственности (подсудимых) и в отношении которых вынесено постановление о назначении судебного заседания (ст. 231 УПК), а также *содержанием обвинения*.

Согласно ч. 1 ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и в рамках предъявленного ему обвинения, сформулированного в обвинительных заключении, акте или постановлении.

Это означает, что в отношении иных лиц недопустимо проводить исследование доказательств об их причастности к совершенному преступлению. В приговор суда не должны включаться утверждения об отношении к рассмотренному судом делу иных лиц.

Установленное ограничение пределов судебного разбирательства основывается на признании правосудия основной и единственной функцией суда в уголовном судопроизводстве. Суд не вправе выходить за пределы содержания обвинения, выдвинутого органами уголовного преследования против привлеченных к уголовной ответственности лиц, не может сам формулировать обвинение и самостоятельно определять круг обвиняемых.

Вместе с тем по результатам рассмотрения дела в итоговом решении суд вправе изменить предъявленное подсудимому обвинение. Необходимость подобных изменений вызывается результатами судебного следствия. Однако эти изменения допускаются только в направлении, *благоприятном для обвиняемого* (ч. 2 ст. 252 УПК РФ), то есть не ухудшающем его положения:

- в исключении отдельных эпизодов обвинения или квалифицирующих признаков преступления, отягчающих ответственность подсудимого обстоятельств;

- переквалификации обвинения на статью Особенной части УК РФ, предусматривающую менее строгое наказание;

- уменьшении размера причиненного преступлением ущерба;

- устранении иных обстоятельств, имеющих негативное значение для уголовно-правовой оценки деяния подсудимого.

Закон исключает возможность изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного на предварительном расследовании. В последнем случае нарушается право подсудимого на защиту от предъявленного обвинения.

То есть изменение обвинения допускается в судебном разбирательстве, если оно не ухудшает положение подсудимого и не ограничивает его право на защиту.

Изменением обвинения на более тяжкое следует считать случаи, когда:

- применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи или пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание;

- в обвинение включаются дополнительные, невмененные обвиняемому факты (эпизоды), влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного.

Судом гр. Г. осужден за угон автомобиля. Вышестоящий суд усмотрел нарушение требований ч. 2 ст. 252 УПК РФ, запрещающей изменение обвинения в сторону ухудшения положения подсудимого.

Согласно предъявленному следователем обвинению, гр. Г. «...разобрал замок зажигания автомашины и, соединяя провода, пытался завести двигатель автомобиля, принадлежащего гр. Ф., но был задержан проезжавшими мимо сотрудниками милиции». Суд же указал в описании преступного деяния, признанного доказанным, на то, что гр. Г. «...разобрал замок зажигания автомобиля, соединил провода и с места преступления скрылся, причинив потерпевшему материальный ущерб в размере 25000 рублей», то есть, признал в действиях гр. Г. окончанный состав преступления, тогда как по существу ему предъявлялось обвинение в покушении на угон.

Срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за окончанное преступление (ст. 66 УК РФ). То есть в отношении гр. Г. судом обвинение было изме-

нено в сторону ухудшения его положения (Постановление Президиума Челябинского областного суда от 06.10.2004 г. по делу № 44У-2004-375).

Недопустимость изменения обвинения в суде на более тяжкое или существенно отличающееся от ранее предъявленного определяется, прежде всего, необходимостью обеспечения подсудимому условий полной реализации права на защиту. Под нарушением права обвиняемого на защиту понимается такое изменение обвинения, при котором новое обвинение существенно отличается по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного. То есть это влечет за собой изменение представлений о времени, месте, способе и других обстоятельствах совершения преступления, влияющих на доказанность или квалификацию деяния, либо могущих повлиять на вид и меру наказания. Переход к такому новому обвинению в судебном разбирательстве лишает подсудимого возможности и времени на то, чтобы всесторонне обдумать измененное обвинение, избрать оптимальную позицию защиты, заявить ходатайства о получении дополнительных оправдательных доказательств, другими словами, нарушает его положение с точки зрения реализации права на защиту.

Существенное изменение обвинения с фактической стороны ухудшает положение обвиняемого по критерию нарушения права на защиту не только тогда, когда в результате обвинение становится более тяжким, но даже в том случае, если измененное обвинение становится более мягким.

Приговором гр. С. и Р. осуждены по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Вышестоящим судом приговор был изменен со снижением им наказания по следующим основаниям. В обвинительном заключении указано о косвенном умысле гр. С. и Р. по отношению к причинению ими гр. С. тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни.

Судом в описательно-мотивировочной части приговора при описании преступного деяния установлено, что гр. С. и Р. предвидели неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжких телесных повреждений гр. С. В соответствии с ч. 2 ст. 25 УК РФ осознание лицом неизбежности наступления общественно опасных последствий является признаком прямого умысла.

Таким образом, указав в приговоре о том, что, нанося гр. С. удары в область головы, гр. С. и Р. предвидели неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжких телесных повреждений гр. С. (то есть действовали с прямым умыслом), суд вышел за рамки предъявленного гр. С. и Р. обвинения (Апелляционное определение Амурского областного суда от 09.07.2013 г. по делу № 22-1135/13).

Решение иных правовых вопросов

К иным правовым вопросам, требующим разрешения в ходе судебного разбирательства, можно отнести: отложение или приостановление судебного разбирательства, прекращение уголовного дела, избрание, изменение или отмена меры пресечения.

Отложение судебного разбирательства означает прерывание рассмотрения судом уголовного дела в связи с возникшими в ходе производства по нему препятствиями в случаях:

- неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц (если рассмотрение дела в их отсутствие признано невозможным);
- необходимости истребования новых доказательств;
- отвода судьи или другого участника судебного разбирательства до их замены (гл. 9 УПК РФ);
- отстранения обвинителя или защитника от участия в деле;
- при необходимости подготовки частного обвинителя к защите от встречного обвинения (ст. 321 УПК РФ) и др.

В решении об отложении судебного разбирательства указывается определенный срок, на который оно откладывается. Это не исключает возможности вынесения повторного постановления об отложении судебного разбирательства в случае, если к назначенному сроку препятствия к продолжению слушания дела не устраняются (например, если участник судопроизводства, не явившийся в заседание в связи с заболеванием, не выздоровел).

В судебной практике можно встретить случаи такой формы прерывания судебного разбирательства, как объявление *перерыва*.

Такая возможность предусмотрена и нормами УПК РФ. Так, допрос несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день. (ст. 425 УПК РФ); в таком случае объявление перерыва обязательно. Но чаще *перерывы* объявляются в течение рабочего дня, например, для отдыха, приема пищи, оказания медицинской помощи кому-либо из участников процесса, опозданий вызванных лиц, предоставления возможности осуществить процессуальные мероприятия без суда (провести консультацию подсудимого с защитником; ознакомиться с представленными документами и подготовить свою позицию по делу и т.п.), а также в случаях окончания рабочего времени и продолжения разбирательства дела на следующий день.

Производство по уголовному делу в суде может быть *приостановлено*, при наличии следующих причин:

- участие в судебном заседании подсудимого невозможно в связи с тем, что он скрылся или заболел психическим расстройством или иным тяжким заболеванием, удостоверенным медицинским заключением и препятствующим его участию в судебных действиях, либо заключением эксперта;
- место нахождения подсудимого известно, однако реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует;
- направление судом запроса в Конституционный Суд РФ о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в этом деле, или принятия Конституционным Судом РФ к рассмотрению

жалобы о соответствии такого закона Конституции РФ (п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ).

При наличии оснований для *приостановления судебного разбирательства* в отношении одного из нескольких подсудимых по уголовному делу суд должен рассмотреть вопрос о целесообразности *выделения* уголовного дела в отношении этого подсудимого (-мых) в отдельное производство. В случае принятия такого решения рассмотрение дела в отношении остальных подсудимых продолжается в обычном порядке. Если выделение уголовного дела препятствует достижению задач, стоящих перед уголовным судопроизводством, приостанавливается производство по делу в целом. При этом суд должен специально обсудить вопрос о наличии оснований для сохранения примененных в отношении всех подсудимых мер уголовно-процессуального принуждения (меры пресечения, отстранения от должности, ареста имущества и др.). В случае, если основанием для приостановления судебного разбирательства послужило то обстоятельство, что подсудимый скрылся, в определении (постановлении) суда должно содержаться решение о его розыске.

По результатам судебного разбирательства уголовное дело подлежит разрешению по существу итоговым судебным решением. Как правило, таким решением является приговор. Но в ряде случаев уголовное дело может быть прекращено с вынесением постановления или определения суда. Например, в случаях отказа государственного обвинителя от обвинения; примирения сторон; истечения сроков давности уголовного преследования; смерти подсудимого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (ст. 254 УПК РФ).

Если на скамье подсудимых находится несколько лиц, а основания прекращения относятся только к одному из них или нескольким, но не всем, прекращается не уголовное дело в целом, а уголовное преследование в отношении того подсудимого по основанию, которое касается именно его. *Прекращение уголовного дела* означает, что дальнейшее судопроизводство и разрешение вопроса о виновности в судебном приговоре не имеет смысла, а если подсудимый возражает против нереабилитирующего завершения уголовного преследования, судебное разбирательство должно быть продолжено в общем порядке.

Установив наличие основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования и выяснив мнение сторон по данному поводу, суд, при отсутствии возражений подсудимого против такого прекращения, удаляется в совещательную комнату, где выносит постановление (определение) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (ч. 2 ст. 256 УПК РФ), которое подлежит оглашению в судебном заседании.

Закон устанавливает право суда по собственной инициативе или по ходатайству сторон *избрать, изменить или отменить ранее избранную меру пресечения* в отношении подсудимого в ходе судебного разбирательства.

Это решение может быть основано на оценке обстоятельств, выясненных в судебном заседании (ч. 1 ст. 255 УПК РФ).

Об избрании, изменении или отмене меры пресечения суд выносит определение (постановление), в котором мотивируется принятое судом решение. Данное решение может быть обжаловано.

По *общему правилу* по решению суда в стадии судебного разбирательства подсудимый может содержаться под стражей или под домашним арестом *в течение 6 месяцев* – со дня поступления дела в суд и до вынесения приговора. По истечении этого срока дальнейшее продление срока содержания под стражей (домашним арестом) производится судом, в производстве которого находится дело, и допустимо лишь по делам в отношении подсудимых, обвиняемых в совершении *тяжких и особо тяжких преступлений, но не более чем на 3 месяца каждый раз*. По факту закон не ограничивает количество возможных продлений этих сроков (6+3+3+3 и т.д. месяцев).

Но Верховный Суд РФ ориентирует суды на следующее. В решении суда должно быть приведено обоснование дальнейшего содержания подсудимого под стражей. Отсутствие в уголовно-процессуальном законе предельных сроков содержания под стражей в период судебного разбирательства лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, само по себе не исключает возможность изменения в отношении них меры пресечения на иную, более мягкую, с учетом установленных в ходе судебного разбирательства фактических и правовых оснований для этого (см.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»).

Конституционный Суд РФ по этому поводу отметил, что возможность, в случае длительного рассмотрения особо сложных уголовных дел, продлевать содержание подсудимого под стражей в период судебного разбирательства на срок свыше 6 месяцев, но каждый раз не более чем на три месяца, не может расцениваться как чрезмерное ограничение прав и свобод человека. Наоборот, адресованное суду требование не реже чем через три месяца возвращаться к рассмотрению вопроса о наличии оснований для дальнейшего содержания подсудимого под стражей, независимо от того, имеются ли на этот счет какие-либо обращения сторон, обеспечивает судебный контроль за законностью и обоснованностью применения этой меры пресечения и ее отмены в случае, если ее необходимость не будет доказана¹.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности ряда положений УПК РФ, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан» от 22 марта 2005 года № 4-П.

Определение суда, постановление судьи о применении, изменении или отмене меры пресечения должно быть мотивировано, выносится в совещательной комнате и оглашается в зале судебного заседания.

Порядок вынесения судом решений

Решения суда могут приниматься как с удалением в совещательную комнату путем вынесения отдельных постановлений (определений) по результатам рассмотрения ряда вопросов, так и «протоколно», то есть без такого удаления суда, но с отражением конкретных решений в протоколе судебного заседания.

По вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, *суд в совещательной комнате* выносит решения по наиболее важным вопросам, а именно:

- о возвращении уголовного дела прокурору;
- о прекращении уголовного дела;
- о судебном разбирательстве в отсутствие подсудимого на основании ч. 5 ст. 247 УПК РФ;
- об избрании, изменении или отмене меры пресечения в отношении подсудимого; о продлении срока содержания его под стражей;
- об отводах;
- о назначении судебной экспертизы.

Решения подписываются судьей или судьями, если уголовное дело рассматривается судом коллегиально.

Нарушение этих требований может повлечь отмену принятых судом как промежуточных, так и итоговых решений по делу.

Гарнизонным военным судом рассматривалось уголовное дело в отношении гр. М. и С. Подсудимым С. перед судом был заявлен отвод государственному обвинителю и секретарю судебного заседания. Вопреки требованиям ч. 2 ст. 256 УПК РФ суд рассмотрел эти вопросы без удаления в совещательную комнату и вынесения отдельных процессуальных документов, чем нарушил право подсудимого С. на рассмотрение его ходатайств в установленном законом порядке, что повлекло отмену приговора (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2010 года, утв. Постановлением Президиума от 16.06.2010 г.).

Все иные решения по усмотрению суда выносятся «протоколно». Например, об отложении судебного разбирательства, о принятии мер принуждения, о порядке исследования доказательств, о разрешении различных ходатайств и др.

Следует отметить, что нарушением УПК РФ является вынесение «протоколно» решений по тем вопросам, которые должны разрешаться в совещательной комнате в силу прямого указания закона; но удаление в совещательную комнату для разрешения иных вопросов и вынесение отдельных процессуальных решений не является нарушением УПК РФ, поскольку не нарушает чьих-либо прав. Такая необходимость может возникнуть в

связи с большим объемом заявленных ходатайств, сложностью разрешаемого вопроса, необходимостью обращения к справочной юридической литературе и др. (например, суд может удалиться в совещательную комнату для разрешения ходатайства об исключении доказательств, о прекращении уголовного преследования).

Регламент судебного заседания

Слушание уголовных дел в судебном заседании происходит в соответствии с установленной законом процедурой, которая включает в себя регламентацию порядка и последовательности осуществления тех или иных процессуальных действий, а также определенные правила этикета, призванные не только обеспечить оптимальные условия для осуществления правосудия, но и поддержать авторитет судебной власти, оказать положительное воздействие на сознание участников процесса и присутствующих в суде граждан. Регламентные правила непосредственно не влияют на законность и обоснованность принимаемых судом решений по существу дела, однако являются обязательными для всех участников судебного заседания, включая и суд.

Регламент судебного заседания определен законом в ст. 257 УПК РФ таким образом, чтобы обеспечить полное и объективное исследование обстоятельств дела, руководящую роль и авторитет суда, равенство сторон и прав участников судебного разбирательства.

1. При входе суда в зал судебного заседания все присутствующие встают. Все участники судебного процесса обращаются к суду, дают показания и делают заявления стоя. Отступление от этого правила допускается лишь с разрешения председательствующего.

2. Участники судебного разбирательства, а также иные лица, присутствующие в зале судебного заседания, обращаются к суду со словами «Уважаемый суд», а к судье – «Ваша честь». Присутствующие в зале, равно как и участники судебного разбирательства, обязаны беспрекословно подчиняться распоряжениям председательствующего о соблюдении порядка в зале судебного заседания. В случаях нарушения суд вправе делать замечания участникам процесса и присутствующим, а также принимать меры воздействия.

Меры воздействия на нарушения порядка судебного разбирательства

Судебный пристав обеспечивает порядок судебного заседания, выполняет распоряжения председательствующего. Требования судебного пристава по обеспечению порядка судебного заседания обязательны для лиц, присутствующих в зале судебного заседания. Согласно ст. 258 УПК РФ при нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава в отношении лица, присутствующего в зале судебного заседания, возможны меры воздействия:

- предупреждение о недопустимости такого поведения;
- удаление из зала судебного заседания;

– наложение денежного взыскания в размере до двух тысяч пятисот рублей.

Взыскание налагается определением или постановлением суда.

При неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела, по решению суда, может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим. Одновременно суд сообщает об этом вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату соответственно.

Подсудимый, по решению суда, может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон. При этом ему должно быть предоставлено право на последнее слово. Приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку немедленно после провозглашения.

Верховный Суд РФ по одному из дел отметил: из протокола судебного заседания следует, что подсудимый неоднократно во время судебного заседания проявлял неуважение к суду, перебивал председательствующего, после сделанных замечаний и предупреждений о возможном удалении продолжил нарушать порядок в судебном заседании. Действия подсудимого были расценены как нарушение порядка в судебном заседании и неподчинение законным распоряжениям председательствующего, в связи с чем он был обоснованно удален из зала судебного заседания.

Право подсудимого на рассмотрение дела с его участием *не означает*, что это право должно быть ему обеспечено даже *при нарушении им порядка* в зале судебного заседания, при создании *препятствий* для надлежащего осуществления правосудия и реализации прав другими участниками процесса. Приговор был оставлен без изменения (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2013 года, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.02.2014 г.).

Протокол судебного заседания

Судебные действия и результаты судебного разбирательства подлежат обязательному отражению в протоколе судебного заседания (ч. 1 ст. 259 УПК РФ). Записи протокола судебного заседания служат необходимым источником информации о происходившем и используются при постановлении приговора в совещательной комнате, а также при проверке правильности действий судьи в вышестоящих инстанциях.

Протокол судебного заседания может допускаться в качестве источника доказательства и анализироваться при повторном рассмотрении дела в суде. Отсутствие протокола или небрежное его изготовление лишает вышестоящие инстанции возможности правильно оценить соответствие действий судьи закону, законность и обоснованность вынесенных решений и является основанием для отмены решения как необоснованного. Протокол судебного заседания может быть написан от руки или с использованием технических средств печати. Для обеспечения полноты протокола при его

ведении могут быть использованы стенографирование, а также технические средства (аудио-, видеозапись).

В протоколе судебного заседания обязательно указываются:

- 1) место и дата заседания, время его начала и окончания;
- 2) какое уголовное дело рассматривается;
- 3) наименование и состав суда, данные о секретаре, переводчике, обвинителе, защитнике, подсудимом, а также о потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике, их представителях и других вызванных в суд лицах;
- 4) данные о личности подсудимого и об избранной в отношении него мере пресечения;
- 5) действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания;
- 6) заявления, возражения и ходатайства участвующих в деле лиц;
- 7) определения или постановления, вынесенные судом без удаления в совещательную комнату;
- 8) определения или постановления, вынесенные судом с удалением в совещательную комнату;
- 9) сведения о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности;
- 10) подробное содержание показаний;
- 11) вопросы, заданные допрашиваемым, и их ответы;
- 12) результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств;
- 13) обстоятельства, которые участники уголовного судопроизводства просят занести в протокол;
- 14) основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого;
- 15) сведения об оглашении приговора и о разъяснении порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него;
- 16) сведения о разъяснении оправданным и осужденным порядка и срока обжалования приговора, а также о разъяснении права ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.
- 17) сведения о мерах воздействия, принятых в отношении лица, нарушившего порядок в судебном заседании.

Если в ходе судебного разбирательства проводились фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка допросов, то об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. В этом случае материалы фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки прилагаются к материалам уголовного дела (ч. 5 ст. 256 УПК РФ).

Согласно ч. 6 ст. 256 УПК РФ протокол должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем. По ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления.

В соответствии с ч. 7 ст. 256 УПК РФ ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам.

Председательствующий обеспечивает сторонам возможность ознакомления с протоколом судебного заседания в течение 3 суток со дня получения ходатайства. Председательствующий вправе предоставить возможность ознакомления с протоколом и иным участникам судебного разбирательства по их ходатайству и в части, касающейся их показаний. Если протокол судебного заседания, в силу объективных обстоятельств изготовлен по истечении 3 суток со дня окончания судебного заседания, то участники судебного разбирательства, подавшие ходатайства, должны быть извещены о дате подписания протокола и времени, когда они могут с ним ознакомиться. Время ознакомления с протоколом судебного заседания устанавливается председательствующим в зависимости от объема указанного протокола, однако оно не может составлять менее 5 суток с момента начала ознакомления.

В исключительных случаях председательствующий по ходатайству лица, знакомящегося с протоколом, может продлить установленное время. В случае, если участник судебного разбирательства явно затягивает время ознакомления с протоколом, председательствующий вправе своим постановлением установить определенный срок для ознакомления с ним.

Копия протокола изготавливается по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет (ч. 8 ст. 256 УПК РФ).

Согласно ст. 260 УПК РФ в течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания, которые рассматриваются председательствующим незамедлительно. В необходимых случаях председательствующий вправе вызвать лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания. По результатам рассмотрения замечаний председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол и постановление приобщаются к протоколу судебного заседания.

Глава 20. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

20.1. Сущность, значение и этапы судебного разбирательства

Судебное разбирательство является центральной (основной) стадией уголовного процесса, в ходе которой рассматриваются уголовные дела и решаются вопросы о виновности или невиновности лиц в совершении преступлений, а также подлежат ли они уголовному наказанию.

Согласно ст. 118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе, как по приговору суда и в порядке, установленном законом.

Несмотря на большое значение предшествующих стадий, они, по отношению к судебному разбирательству, носят предварительный характер (*досудебное* производство), так как все решения, принятые ранее по делу, для суда не являются обязательными (не предрешают выводы суда). Суд вправе в ходе судебного разбирательства в условиях состязательности непосредственно исследовать доказательства и окончательно, от имени государства вынести приговор, квалифицировать преступление, принять решение о возмещении ущерба, либо оправдать подсудимого, признать за ним право на реабилитацию, либо прекратить уголовное дело (преследование), то есть принять итоговые решения по делу.

При разбирательстве судом уголовно-правового спора между государством (государственным обвинителем) и подсудимым решается вопрос о первостепенных ценностях личности – правах и свободах человека. Именно поэтому стадия судебного разбирательства должна отвечать самым высоким требованиям справедливости, разумности и объективности.

Все стадии, предшествующие судебному разбирательству, выполняют служебную роль, обеспечивая установление обстоятельств дела в точном соответствии с действительностью. Стадии же, следующие за судебным разбирательством, проверяют законность и обоснованность принятых по первой инстанции решений суда. Таким образом, можно говорить о том, что судебное разбирательство связывает все стадии уголовного процесса в единую систему.

Судебное разбирательство протекает в особой, урегулированной законом, процессуальной форме. В свою очередь, данная форма дифференцирована следующим образом: 1) общий порядок производства в суде первой инстанции (IX раздел УПК РФ); 2) особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ); 3) особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40¹ УПК РФ); 4) производство у мирового судьи (XI раздел УПК РФ); 5) производство с участием присяжных заседателей (XII раздел УПК РФ).

Установленная законом процедура призвана гарантировать справедливость при принятии решений, обеспечивать заинтересованным лицам защиту своих прав и интересов. Данная процессуальная форма представляет собой систему последовательно сменяющих друг друга этапов, каждый из которых имеет определенные задачи, решаемые с помощью конкретных средств, с привлечением тех или иных субъектов и характеризуется специфическими процессуальными актами. Вместе с тем все составляющие судебного разбирательства служат одной общей цели – постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения (приговора, постановления) при обеспечении прав и законных интересов личности.

Структура и содержание раздела IX УПК РФ («Производство в суде первой инстанции») позволяют выделить следующие этапы судебного разбирательства:

- подготовительная часть (глава 36);
- судебное следствие (глава 37);
- прения сторон, включая реплики (глава 38);
- последнее слово подсудимого (глава 38);
- постановление приговора (глава 39).

20.2. Общий порядок судебного разбирательства

Первым этапом судебного разбирательства является **подготовительная часть судебного заседания**. Здесь решаются следующие задачи: 1) проверка наличия необходимых условий для проведения судебного заседания; 2) определение круга участвующих в нем лиц; 3) обеспечение возможности реализации участниками процесса своих прав; 4) создание условий для исследования в суде доказательств на основе сторон; 5) решение организационных вопросов.

В назначенное для рассмотрения уголовного дела время (это время указано в постановлении о назначении судебного заседания, см. предыдущую главу) председательствующий открывает судебное заседание и объявляет о том, какое дело подлежит рассмотрению. После этого суд вправе проводить все необходимые процессуальные действия. Секретарь судебного заседания докладывает о явке лиц, которые вызваны в суд, сообщает о причинах неявки отсутствующих. В случае участия в судебном рассмотрении дела переводчика, ему, перед началом всех последующих действий, председательствующий должен разъяснить права, предусмотренные ст. 59 УПК РФ, а затем предупредить об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод (ст. 307 УК РФ), переводчик дает об этом подписку.

Председательствующий требует от свидетелей удалиться зала суда (ст. 264 УПК РФ). Это необходимо для того, чтобы исключить влияние других исследуемых доказательств на показания свидетелей; при необходимости

должны быть приняты меры к тому, чтобы допрошенные в суде свидетели не общались с недопрошенными, эту задачу выполняет судебный пристав. После этого председательствующий устанавливает личность подсудимого, то есть он должен удостовериться, что на скамье подсудимых находится именно то лицо, которому было предъявлено обвинение по данному уголовному делу. У него выясняются следующие сведения: фамилия, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, владеет ли он языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и другие данные, касающиеся его личности (состояние здоровья, наличие наград, прежние судимости и т.п.). Все эти сведения отражаются в протоколе, а затем фиксируются во вводной части приговора или иного итогового решения.

Удостоверившись в личности подсудимого, председательствующий выясняет, вручена ли ему и когда именно копия обвинительного заключения (акта, постановления). Это обстоятельство имеет важное значение, поскольку согласно ст. 265 УПК РФ судебное разбирательство уголовного дела не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения указанных выше документов. Если этот срок не соблюден, судебное заседание должно быть отложено.

Приговором суда гр. Р. осужден к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима за незаконное приобретение без цели сбыта героина в крупном размере. Обвинительный приговор вышестоящим судом отменен, поскольку копия обвинительного заключения вручена гр. Р. 11.07.2014 г., в тот же день судом вынесено постановление о назначении рассмотрения дела на 18.07.2014 г.

18.07.2014 г. по делу начато и проведено судебное разбирательство, постановлен обвинительный приговор. Таким образом, в нарушение требований ч. 2 ст. 265 УПК РФ судебное разбирательство по делу было начато и проведено судом не по истечении 7 суток со дня вручения копии обвинительного заключения обвиняемому Р., а на седьмой день. Указанное процессуальное нарушение является существенным, поскольку путем лишения и ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав обвиняемого Р., несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения (Апелляционное определение Московского городского суда от 20.08.2014 г. делу № 10-11121/14).

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является обвинителем, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями, а также секретарем судебного заседания, экспертом, специалистом и переводчиком. Он же разъясняет сторонам их право заявлять отвод составу суда или кому-либо из судей, а также прокурору, секретарю, эксперту, специалисту и переводчику (ст. 266 УПК РФ).

В случае заявления кому-либо отводов председательствующий должен выяснить мотивы заявленных отводов, заслушать мнения сторон по ним и удалиться в совещательную комнату для принятия решения.

В подготовительной части судебного заседания адвокатом был заявлен отвод судье, так как «судья обучался в ЧЮИ МВД РФ вместе со следователем, расследовавшим данное дело». Помощник прокурора высказался против удовлетворения данного отвода в связи с его необоснованностью. В отводе было отказано, поскольку защитником не приведены какие-либо, указанные в ст. 61, 63 УПК РФ, основания для отвода судьи. Наличие какой-либо заинтересованности судьи является голословным утверждением, не подтверждается какими-либо объективными данными (Архив Советского районного суда г. Челябинска, уголовное дело № 1-5/14).

Выполняя обязанность по обеспечению возможности использования участниками процесса предоставленных им прав, председательствующий разъясняет права участникам судебного разбирательства. Прежде всего разъясняются права подсудимому, затем следует разъяснение прав потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям (ст. 267 и 268 УПК РФ). Кроме того, у потерпевшего выясняется его мнение о возможности примирения с подсудимым в случаях, предусмотренных ст. 25 УПК РФ.

Разъяснение прав участникам процесса в подготовительной части судебного разбирательства не исчерпывает обязанностей председательствующего по обеспечению возможности реализации прав. С этой целью уже в подготовительной части судебного разбирательства председательствующий выясняет у каждого из участников судебного разбирательства, имеются ли ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ. Если подобные ходатайства заявляются, то председательствующий, заслушав мнения сторон, должен разрешить их по существу или, сочтя их преждевременными, отложить разрешение ходатайств на дальнейший ход судебного разбирательства.

Об отказе в удовлетворении ходатайства выносится мотивированное определение (постановление). Оно может быть изложено в отдельном документе (с удалением в совещательную комнату) или занесено в протокол судебного заседания. Отказ в удовлетворении ходатайства не препятствует его повторному заявлению в ходе судебного разбирательства.

Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон (то есть, если лицо явилось для допроса, то допрос должен быть произведен).

При неявке кого-либо из участников уголовного судопроизводства суд вправе выполнить следующие действия:

– выслушать мнения сторон о возможности проведения судебного разбирательства в отсутствие не явившегося участника:

– вынести определение (или постановление) об отложении судебного разбирательства;

– вынести определение (или постановление) о продолжении судебного разбирательства;

– вынести определение (или постановление) о вызове или приводе не явившегося участника (ст. 272 УПК РФ).

Судебное следствие – второй этап судебного разбирательства, в ходе которого суд в условиях состязательности исследует представляемые сторонами доказательства в целях установления фактических обстоятельств инкриминируемого преступления и отправления правосудия.

Деятельность суда и сторон по исследованию доказательств, составляющая содержание судебного следствия, создает ту необходимую доказательственную основу, которая используется в дальнейшем в прениях сторон и при постановлении итогового решения суда. Законность и обоснованность окончательного решения по делу во многом определяются качеством проведенного судебного следствия.

Судебное следствие не является повторением предварительного следствия. Это самостоятельное исследование всех фактических обстоятельств дела, осуществляемое независимо от предварительно собранных в ходе расследования материалов. Судебное следствие проводится судом при активной роли сторон и других участников процесса, обеспечивая всестороннее и объективное исследование всех доказательств. Судебное следствие проводится в особой процессуальной форме, позволяющей максимально полно воссоздать картину происшедшего (установить что именно произошло в прошлом). В ходе доказывания в судебном следствии проверяются все возможные варианты развития события. Суд обязан принять решение, основанное на доказательствах, исследованных в суде.

Судебное следствие начинается с *изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения*, а по уголовным делам частного обвинения – с изложения заявления частным обвинителем (ч. 1 ст. 273 УПК РФ). После этого суд выясняет *отношение подсудимого к обвинению*. То есть председательствующий опрашивает подсудимого (-ых): понятно ли обвинение, при необходимости разъясняет сущность обвинения (это разъяснение можно поручить обвинителю, так как именно он выступает на стороне обвинения и поддерживает предъявленное обвинение) и спрашивает, желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению, признает ли подсудимый себя виновным (если да, то полностью или частично).

Судом гр. И. был осужден за наркопреступления к реальному лишению свободы. Приговор отменен вышестоящим судом со следующей мотивировкой. Из протокола первого судебного заседания с участием гр. И. следует, что суд в подготовительной

части судебного заседания в нарушение требований ст. 267 УПК РФ не разъяснил подсудимому гр. И. его права в судебном заседании. Судебное следствие начинается с изложения обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению. Указанные требования выступают элементами механизма обеспечения права подсудимого знать, в чем он обвиняется. Данные требования судом не выполнены. Как видно из протокола судебного заседания, государственный обвинитель не изложил предъявленное гр. И. обвинение, а суд не выполнил требования ч. 2 ст. 273 УПК РФ. Судебное следствие начато с допроса свидетелей.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона лишили гр. И. гарантированных УПК РФ прав, чем предрешили невозможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора (Постановление Президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 29.07.2015 г. по делу № 44у-331/2015).

Далее следует обсуждение и установление *порядка исследования доказательств*. Очередность представления суду доказательств определяется сторонами обвинения и защиты. Первой выступает сторона обвинения. Затем доказательства представляет сторона защиты.

Суд устанавливает очередность исследования доказательств. В частности, определяется в какой последовательности допрашивать подсудимых. При этом суд принимает во внимание отношение подсудимого к предъявленному обвинению, возможность влияния на его показания показаний иных допрашиваемых лиц, объем и значимость сведений, содержащихся в определенном источнике доказательств, возможность проверки одних доказательств с помощью других и т.д. (ст. 274 УПК РФ).

Наиболее часто применяется порядок, при котором вначале со стороны обвинения допрашиваются потерпевший (-ие), свидетели и исследуются письменные доказательства. Потерпевший, как правило, допрашивается ранее свидетелей в связи с тем, что, являясь заинтересованным в исходе дела, он должен находиться в зале судебного заседания во время допроса всех свидетелей и иметь возможность принимать участие в исследовании их показаний. Очередность допроса свидетелей может быть установлена в зависимости от значимости их показаний, а также хронологической последовательности развития события и отдельных его эпизодов.

Затем суд переходит к исследованию доказательств со стороны защиты: допрашивается подсудимый, свидетели защиты, исследуются письменные материалы, в частности, сведения, характеризующие личность подсудимого (характеристики, семейное положение, данные о судимостях и проч.).

Вместе с тем, закон допускает допрос подсудимого в любой момент судебного следствия с разрешения председательствующего. Иногда целесообразно вначале судебного следствия допросить подсудимого по обстоятельствам дела, если он согласен давать показания.

Если подсудимых несколько, то первыми обычно допрашивают тех, кто признает себя виновным и изобличает соучастников.

Допрос свидетелей и потерпевших первой производит та сторона, по ходатайству которой эти лица вызваны в судебное заседание. Подсудимого первыми допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты. Суд задает вопросы после того, как допрос подсудимого, потерпевшего и свидетеля произведен сторонами. Эксперту первой задает вопросы сторона, по ходатайству которой была назначена судебная экспертиза.

В целях обеспечения безопасности свидетелей, их близких родственников, родственников и близких лиц суд может провести допрос без оглашения подлинных данных о личности свидетеля в условиях, исключающих его визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства. Однако сторона имеет возможность ознакомиться с указанными сведениями в случае удовлетворения судом обоснованного ходатайства, направленного на осуществление защиты подсудимого или установления каких-либо других существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств (ч. 5 и 6 ст. 278 УПК РФ).

Суд, при необходимости, может вынести решение о проведении допроса свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи; эта процедура регламентирована ст. 278.1 УПК РФ.

Определенные особенности установлены для допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших (см. ст. 280 УПК РФ).

Как ранее отмечалось, в ходе судебного следствия допустимо отступление от правила непосредственности исследования доказательств, в частности, судом может быть принято решение об оглашении показаний подсудимого, потерпевшего, свидетеля, но при соблюдении соответствующих требований для этого, закрепленных в ст. 276 и 281 УПК РФ.

Производство судебных действий по исследованию доказательств имеет существенное отличие от следственных действий, осуществляемых в ходе предварительного расследования. В судебном заседании практически исключается производство обыска, выемки, эксгумации трупа. Иной вид имеет проведение в суде опознания и очной ставки, которые чаще выступают здесь в виде составной части допроса судом определенных лиц (например, если опознание не проводилось на следствии, суд вправе задать допрашиваемым лицам вопрос о том, узнают ли они кого-либо из присутствующих в зале судебного заседания, при каких обстоятельствах встречались с опознанным). В качестве основных судебных действий, характерных для процесса доказывания в судебном следствии, в УПК РФ указаны: допросы подсудимого, потерпевшего, свидетелей, производство экспертизы, осмотр вещественных доказательств, оглашение документов, осмотр местности и помещения. Однако не исключается, при необходимости, проведение в суде следственного эксперимента, освидетельствования, получения образцов для исследования.

По окончании исследования представленных сторонами доказательств председательствующий опрашивает стороны, желают ли они *дополнить судебное следствие*. Каждое ходатайство о дополнении судебного следствия подлежит рассмотрению судом, который выносит определение (или постановление) об удовлетворении ходатайства либо об отказе в этом.

Согласно ст. 291 УПК РФ после разрешения ходатайств и выполнения признанных необходимыми дополнительными судебными действиями председательствующий объявляет *судебное следствие окончанным*. В целях соблюдения требований принципа состязательности вопрос об окончании судебного следствия следует согласовать со сторонами, выяснив их мнение по данному вопросу; это исключит возможный упрек в адрес суда в том, что стороны были ограничены в представлении доказательств. С этого момента суд не вправе исследовать, а участники судебного разбирательства не могут предъявлять доказательства или просить об их истребовании судом, за исключением предусмотренных законом случаев *возобновления судебного следствия*.

Прения сторон – третий этап судебного разбирательства, сущность которого заключается в выступлениях представителей сторон обвинения и защиты, в ходе которых они обосновывают свою позицию по делу, могут затрагивать любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении решения суда, подводя итог судебному следствию.

Выступление в судебных прениях является одним из важных способов донести до суда в сконцентрированном виде существо доказательств, правовые позиции для достижения своих или представляемых интересов. Каждая сторона обосновывает и предлагает свой вариант разрешения уголовного дела. В прениях сторон наиболее полно проявляет себя принцип состязательности уголовного судопроизводства. В ходе прений в суде все обстоятельства дела освещаются сторонами с разных точек зрения, создавая тем самым условия для всестороннего и объективного подхода к разрешению дела, для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора. Особое значение прения сторон имеют при производстве в суде с участием присяжных заседателей, они являются своеобразным «заключительным аккордом» в судоговорении и могут существенно повлиять на решения присяжных.

Н.Н. Розин отмечал (1914 г.), что речи сторон в прениях имеют своей задачей освещение, с точки зрения главнейших интересов обвинения и защиты, всех тех доказательств, которые развернулись перед судом в период производства судебного следствия. Этими задачами определяется и ближайшее содержание речей сторон. Они могут двигаться исключительно в тех пределах, которые установлены судебным следствием.

Стороны не вправе ссылаться в обоснование своих позиций на доказательства, которые были признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании вовсе. По своему содержанию прения должны вклю-

чать в себя ответы сторон на основные вопросы, которые подлежат разрешению судом при постановлении итогового решения.

Согласно ст. 292 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника (если он участвует в деле) – это обязательные участники прений. При отсутствии защитника в прениях сторон участвует подсудимый. В прениях могут также участвовать потерпевший и его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, подсудимый (это факультативные участники, они выступают в прениях, если заявили об этом ходатайство). При этом первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними – подсудимый и его защитник. Неразъяснение участнику судебного заседания права выступить в прениях может привести к отмене приговора.

Приговор Верховного Суда Республики Дагестан, постановленный с участием присяжных заседателей, был отменен в связи с существенным нарушением норм УПК РФ, поскольку подсудимым не было разъяснено право участвовать в прениях сторон, что не позволило им реализовать в судебном разбирательстве гарантированные законом права (Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 4 февраля 2015 г. № 158-П14).

В целях исключения подобных ситуаций, как правило, судьи выясняют у всех участников со стороны обвинения и защиты, желают ли они выступить в прениях и ответ на этот вопрос находит отражение в протоколе судебного заседания.

После произнесения речей все участники прений могут выступить с репликой, высказывая замечания относительно сказанного другими участниками прений (п. 36 ст. 5 УПК РФ). *Реплика* – необязательный (факультативный) элемент прений в суде. Право последней реплики предоставлено подсудимому или его защитнику.

По окончании прений сторон выступающие вправе представить суду в письменном виде формулировки решения по вопросам, подлежащим разрешению судом (п.п. 1–6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ). При этом мнения сторон не имеют для суда обязательной силы.

Следующий этап судебного разбирательства – **последнее слово подсудимого**. Председательствующий предоставляет подсудимому (-ым) возможность выразить отношение к обвинению, дать оценку ходу и результатам судебных действий. Такое выступление – право данного участника, а не обязанность. Подсудимый может отказаться от реализации данного права без каких-либо объяснений. Во время выступления подсудимого никакие вопросы ему не задаются.

Приговором суда гр. К. признан виновным в убийстве. Судебная коллегия отменила приговор, направив дело на новое рассмотрение по следующим основаниям. Как видно из протокола судебного заседания, по окончании судебных прений председательствующий судья в нарушение требований ч. 1 ст. 293 и ст. 337 УПК РФ не предоставил

гр. К. последнее слово. Это обстоятельство при рассмотрении дела в апелляционном порядке подтвердили осужденный и адвокаты.

В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ непредоставление подсудимому последнего слова является основанием для отмены приговора (Обзор практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2014 года, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 02.07.2014 г.).

Продолжительность выступления в прениях сторон, а также с последним словом не ограничена. Но председательствующий вправе останавливать выступающего, если он касается обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми.

Содержание выступлений в прениях и с последним словом может дать основание для *возобновления судебного следствия* (то есть поворота процесса на предыдущий этап).

Так, если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщают о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, заявляют о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд вправе возобновить судебное следствие. При этом после завершения возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет подсудимому последнее слово.

Судом гр. П. признан виновным в незаконном приобретении около через «закладку» и хранении при себе без цели сбыта наркотического средства в крупном размере к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Приговор вышестоящим судом отменен. Установлено, что в ходе судебного следствия гр. П. фактически вину в совершении преступления не признавал, утверждая, что наркотическое средство ему было подброшено сотрудниками полиции. Однако в своем выступлении в судебных прениях гр. П. заявил, что вину в совершении преступления признает.

Поскольку гр. П. в судебных прениях сообщил о новых обстоятельствах, имеющих значение для разрешения уголовного дела, суд, в соответствии со ст. 294 УПК РФ, должен был возобновить судебное следствие для выяснения вопроса, в чем конкретно осужденный признал вину, дополнительно его допросить, после чего вновь провести судебные прения, однако этого сделано не было (Апелляционное определение Свердловского областного суда от 31.03.2016 г. по делу № 22-2539/2016).

После выступления подсудимого с последним словом, суд удаляется в совещательную комнату для постановления итогового решения. Об этом председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания, уведомляя их о времени оглашения решения.

Постановление приговора является заключительным этапом судебного разбирательства. Приговор постановляется судом в совещательной комнате в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей (ст. 298 УПК РФ). В совещательной комнате (как правило, это рабочий кабинет судьи) могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному уголовному делу. По окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня суд

вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты. Судьи не вправе разглашать суждения, имевшие место при обсуждении и постановлении приговора, иным способом раскрывать тайну совещания судей.

Это служит одной из гарантий независимости суда, свободы проявления внутреннего убеждения судей, подчинения их только закону. Нарушение тайны совещания судей является безусловным основанием для отмены приговора. При нахождении суда в совещательной комнате, он не вправе выносить какие-либо решения по другим делам.

Приговором суда гр. Э. осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к лишению свободы на срок 7 лет с отбыванием в колонии строгого режима. Защитник, обжалуя приговор, отметил, что судья удалилась в совещательную комнату, объявив о том, что приговор будет провозглашен на следующий день. Однако до оглашения приговора, помимо постановления самого приговора, рассматривала также другие дела. Вышестоящий суд приговор отменил, поскольку по смыслу закона тайна совещания судей является одной из важнейших гарантий конституционного требования независимости судей и служит обеспечению законности, обоснованности и справедливости постановленного приговора. Удалившись в совещательную комнату, судьи по общему правилу, не должны покидать ее до момента провозглашения приговора. В тех случаях, когда постановить приговор в течение относительно непродолжительного времени невозможно, суд вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты.

Таким образом, перерыв для отдыха судьи обязаны использовать только по прямому назначению. Вместе с тем установлено, что в производстве судьи, помимо данного уголовного дела, находилось 10 уголовных дел, в материалах которых имеются постановления о назначении судебного заседания, вынесенные в период нахождения в совещательной комнате (Постановление Президиума Оренбургского областного суда от 07.04.2014 г. № 44у-110-2014).

При постановлении приговора суд разрешает вопросы, предусмотренные ст. 299 УПК РФ. Данные вопросы приводятся в законе в строгой логической последовательности, которая должна быть соблюдена при их рассмотрении судом, а именно:

- доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
- является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено;
- виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;
- подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;
- имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;
- какое наказание должно быть назначено подсудимому;
- имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания;

- какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы;
- подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере;
- как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации;
- как поступить с вещественными доказательствами;
- на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;
- должен ли суд в случаях, предусмотренных ст. 48 УК РФ, лишить подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина, а также государственных наград;
- могут ли быть применены принудительные меры воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных ст.ст. 90 и 91 УК РФ;
- могут ли быть применены принудительные меры медицинского характера в случаях, предусмотренных ст. 99 УК РФ;
- следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого.

По каждому вопросу судьи (в случае рассмотрения дела коллегиально) совещаются. Все вопросы разрешаются простым большинством голосов. Никто из судей не вправе воздержаться от голосования. Чтобы устранить влияние особого положения и, следовательно, мнения председательствующего на других судей, закон обязывает его голосовать последним. Если судья при голосовании по какому-либо вопросу остался в меньшинстве, он не вправе отказаться от обсуждения и голосования при постановке следующих вопросов. Судья, оставшийся в меньшинстве, может изложить свое особое мнение письменно, в виде отдельного документа. Особое мнение должно быть изложено в совещательной комнате. При провозглашении приговора особое мнение не объявляется, но приобщается к делу (ст. 301 УПК РФ). Из этого вытекает, что с особым мнением могут ознакомиться все лица, уполномоченные изучать материалы дела – судьи вышестоящих судов или новый состав суда, который будет рассматривать дело после отмены приговора, а также все другие участники судопроизводства, имеющие право на ознакомление с делом.

Приговор излагается на том языке, на котором происходило судебное разбирательство и должен быть составлен в ясных, понятных выражениях. На современном этапе развития техники приговор, в подавляющем большинстве случаев, изготавливается печатным способом на компьютере. Приговор подписывается всеми судьями до его оглашения. После подписания приговор немедленно провозглашается в зале судебного заседания председательствующим.

В. Случевский писал (1910 г.): под уголовным приговором следует разуметь тот акт судебной власти, коим окончательно разрешается вопрос о виновности и о наказании, на основании произведенного на суде исследования уголовных доказательств.

Все присутствующие в зале суда, в том числе и судьи, выслушивают приговор стоя. Отступление от этого правила возможно по решению председательствующего, хотя это прямо и не предусмотрено УПК РФ (например, в силу большого объема приговора, состояния здоровья, возраста, иных особенностей участников судебного разбирательства, да и самого судьи; вместе с тем, представляется, что вводная и резолютивная части приговора должны оглашаться стоя). Если подсудимый не владеет языком, на котором изложен приговор, то после провозглашения приговор должен быть вслух прочитан переводчиком на языке, понятном подсудимому; такой перевод может осуществляться и синхронно в процессе оглашения.

Выделяют следующие *виды приговоров*:

- обвинительный приговор;
- оправдательный приговор.

Обвинительный приговор может быть: 1) с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным; 2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания; 3) без назначения наказания.

Оправдательный приговор выносится в случаях, если: не установлено событие преступления; подсудимый не причастен к совершению преступления; в деянии подсудимого отсутствует состав преступления; в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

Оправдание означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию в порядке гл. 18 УПК РФ.

Любой приговор состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Провозгласив приговор, суд обязан:

- разъяснить осужденному (оправданному) порядок и сроки его обжалования;
- разъяснить порядок ознакомления с полным текстом приговора в случае провозглашения только вводной и резолютивной частей приговора;
- если до постановления приговора подсудимый находился под стражей, то при его оправдании, а также при освобождении от наказания или отбывания наказания либо при осуждении к наказанию, не связанному с лишением свободы, суд немедленно в зале судебного заседания освобождает подсудимого;
- в течение 5 суток вручить ему, защитнику, обвинителю копию приговора.

Факультативно (при наличии необходимости) суд также принимает решение по следующим вопросам:

- о размере вознаграждения защитнику за оказание юридической помощи в случае его участия по назначению суда;

- о принятии мер к охране имущества или жилища осужденного, остающихся без присмотра;
- о передаче несовершеннолетних детей, других иждивенцев, а также престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, на попечение близких родственников, родственников или других лиц, либо помещении их в детские или социальные учреждения.

20.3. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

Глава 40 УПК РФ предусматривает особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Это своеобразная упрощенная, ускоренная форма рассмотрения уголовного дела, когда сторона защиты согласна с обвинением и фактически в уголовном состязании отпадает необходимость.

Обязательными условиями рассмотрения уголовного дела в суде в таком порядке являются следующие:

- обвиняемый по окончании предварительного расследования должен заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, о чем в протоколе ознакомления с материалами дела делается соответствующая отметка (такое ходатайство может быть заявлено также на предварительном слушании);
- указанное ходатайство обвиняемого должно быть заявлено в присутствии защитника и подтверждено в суде;
- обвиняемый должен подтвердить свое согласие с предъявленным ему обвинением (после изложения в суде предъявленного обвинения государственным обвинителем, то есть он должен быть согласен с тем описанием преступного деяния, которое изложено перед судом; не оспаривать размер ущерба, квалификацию и проч.);
- ходатайство должно быть заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником;
- принятие судебного решения в особом порядке может иметь место лишь по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы;
- требуется наличие согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего на рассмотрение дела в особом порядке.

Судебное разбирательство по уголовным делам в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением имеет свои особенности, которые заключаются в следующем:

- 1) отсутствует процедура непосредственного исследования доказательств в суде (исследуются только характеризующий материал на подсудимого: его документы, удостоверяющие личность; характеристики, све-

дения о состоянии здоровья, семейное положение, наличие иждивенцев, судимости и т.п., а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание);

2) если защитник не приглашен подсудимым, то участие защитника обеспечивает суд;

3) судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника;

4) суд должен удостовериться в том, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; государственный обвинитель и потерпевший не возражают против особого порядка рассмотрения дела;

5) если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу (этот аспект судьей устанавливается при предварительном изучении материалов дела), то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое *не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания*, предусмотренного за совершенное преступление.

То есть подсудимый, согласившись с предъявленным обвинением, получает своеобразное вознаграждение за это в виде скидки в одну треть от максимального наказания за совершенное преступление. При этом процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат (например, с него не взыскивается сумма, выплаченная адвокату по назначению).

Органами следствия гр. З. предъявлено обвинение в том, что он по неосторожности причинил смерть К. при следующих обстоятельствах (ч. 1 ст. 109 УК РФ, наказывается до 2 лет лишения свободы). Гр. З. в состоянии алкогольного опьянения в ходе внезапно возникшей ссоры, имея умысел на причинение телесных повреждений гр. К., кулаком нанес ему не менее одного удара по лицу, от которого гр. К. упал и ударился затылочной частью головы об асфальт. В результате, не имея умысла на причинение смерти, гр. З. причинил гр. К. тупую травму головы: перелом затылочной кости, кровоизлияния в лобных долях, ушиб мозжечка, которая вызвала смерть гр. К. То есть он проявил преступную небрежность при нанесении удара, поскольку мог и должен был предвидеть вероятность падения потерпевшего и получение им травмы, а также возможность наступления смерти.

Обвиняемый З. заявил, что с обвинением согласен, вину признает, ходатайствовал о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК РФ. Государственный обвинитель и потерпевший (родственник погибшего) не возражали. Дело было судом рассмотрено в особом порядке. Гр. З. осужден к ограничению свободы сроком на 2 года (Архив Советского районного суда г. Челябинска, уголовное дело № 1-438/13).

Закон ограничивает пределы обжалования приговора, постановленного в особом порядке: он не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядках по такому основанию, как «несоответствие выводов су-

да, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела» (ст. 317 УПК РФ). Логика здесь такова: если все согласились с предъявленным обвинением и фактическими обстоятельствами инкриминированного притупления, то в вышестоящем суде их уже нельзя оспаривать (обжаловать). Уголовное дело рассматривается в *общем порядке*, если суд установит, что указанные условия не соблюдены¹.

Подобие особого порядка было закреплено в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. Вот как его описывал Н.Н. Розин (1914 г.): судебное следствие открывается чтением обвинительного акта; затем председатель, излагая сущность обвинения в кратких словах, предлагает подсудимому вопрос, признает ли он себя виновным. Если подсудимый признает свою вину в том преступном деянии, в котором он обвиняется, то ему предлагаются дальнейшие вопросы, относящиеся к обстоятельствам его деяния, и если сознание его не возбуждает никакого сомнения, то суд переходит непосредственно к заключительным прениям. Такой переход может быть, однако, сделан только с согласия подсудимого. Если же суд найдет необходимым судебное расследование, то судебное следствие продолжается.

20.4. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

В 2009 году в УПК РФ была введена глава 40¹ «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Само досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено с обвиняемым (подозреваемым) в ходе расследования уголовного дела. Первоначально ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается обвиняемым (подозреваемым) в письменном виде на имя прокурора через следователя, оно подписывается также защитником. Оно может быть заявлено с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. В этом ходатайстве обвиняемый (подозреваемый) указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, – это и есть существо сотрудничества с органом расследования. Следователь же, получив данное ходатайство, в течение 3 суток может принять одно из двух решений:

– направить его прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

¹ Разъяснения по особому порядку судебного разбирательства даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

– вынести постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Это решение может быть обжаловано руководителю следственного органа.

То есть первоначально именно следователь решает, есть ли необходимость заключать такое соглашение.

В случае принятия первого решения (направление прокурору) прокурор приглашает следователя, обвиняемого (подозреваемого), его защитника. С их участием он составляет досудебное соглашение о сотрудничестве. В нем должны найти отражение следующие данные: дата и место его составления; должностное лицо органа прокуратуры, заключающее соглашение; сведения об обвиняемом (подозреваемом); описание инкриминированного ему преступления, квалификации; действия, которые обвиняемый (подозреваемый) обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве; смягчающие обстоятельства.

Досудебное соглашение подписывается прокурором, обвиняемым (подозреваемым), его защитником. Далее обвиняемый (подозреваемый) в рамках расследования должен выполнить взятые на себя обязательства по сотрудничеству. В отношении такого обвиняемого уголовное дело выделяется в отдельное производство. После завершения расследования по данному делу оно направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и вынесения представления о соблюдении обвиняемым условий о выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Но, если обвиняемый не выполнил условия досудебного соглашения, то закон предписывает поступить следующим образом.

В случае сообщения им лишь сведений о собственном участии в совершенном преступлении; сведений, уже известных органам предварительного расследования; в случае отказа от дачи показаний, изобличающих других соучастников преступления, либо в случае выявления других данных, свидетельствующих о несоблюдении условий и невыполнении обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, прокурор вправе вынести постановление об изменении или о прекращении действия такого соглашения. В последнем случае производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

Если же все условия досудебного соглашения соблюдены, то прокурор утверждает обвинительное заключение и выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу. В представлении следует отразить характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления; значение сотрудничества с обвиняемым для этого; преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в ре-

зультате сотрудничества с обвиняемым; степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый или его близкие в результате сотрудничества со стороной обвинения; удостоверить полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении обязательств.

Копия этого представления вручается прокурором обвиняемому и его защитнику, которые вправе представить свои замечания, учитываемые прокурором при наличии к тому оснований. Затем уголовное дело и представление направляются в суд. Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника.

В суде особый порядок применяется, если суд удостоверится, что:

государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

Сама процедура рассмотрения дела аналогична особому порядку, о котором указано в параграфе 20.3.

Особенность этой процедуры в том, что государственный обвинитель в суде не только излагает предъявленное подсудимому обвинение, но и подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось. Судья же должен опросить подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением, предлагает дать показания по существу предъявленного обвинения. Подсудимый сообщает суду, какое содействие следствию им оказано и в чем именно оно выразилось, отвечает на вопросы участников судебного заседания.

При этом суд должен исследовать:

характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

значение этого сотрудничества;

преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;

степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый или его близкие в результате сотрудничества;

обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

После выполнения этих требований судья постановляет обвинительный приговор и с учетом положений ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ, назначает подсудимому наказание.

В таком порядке подсудимый получает своеобразное вознаграждение за сотрудничество в виде скидки в половину от максимального наказания за

совершенное преступление, при условии отсутствия отягчающих обстоятельств.

Органами следствия П. – гражданину Республики Казахстан было предъявлено обвинение в контрабанде из Казахстана в Россию марихуаны массой более 4 килограмм совместно с обвиняемыми В. и Е. При передачи гр. П. марихуаны соучастникам все были задержаны. С обвиняемым П. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, которое, как следует из материалов уголовного дела и представления прокурора, обвиняемым выполнено; он признал себя виновным, поддержал представление прокурора об особом порядке судебного заседания; государственный обвинитель поддержал представление об особом порядке судебного разбирательства, подтвердил активное содействие гр. П. следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличению соучастников. Поскольку гр. П. выполнил обязательства, указанные в досудебном соглашении, уголовное дело в отношении него рассмотрено судом в порядке, ст. 316 – 317⁷ УПК РФ. При определении наказания суд учел положения ч. 2 ст. 62 УК РФ о снижении максимального размера наказания наполовину (Архив Советского районного суда г. Челябинска. Уголовное дело № 1-54/14).

Глава 21. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ У МИРОВОГО СУДЬИ

21.1. Сущность института мировых судей. Подсудность мирового судьи

Идея института мировой юстиции сформировалась в Англии в XIV столетии и впервые была воспринята законодателем России в ходе судебной реформы 1864 года. Целью создания мировых судов в Российской империи являлось максимальное приближение правосудия к населению, что достигалось путем предоставления права рассмотрения некоторых категорий уголовных и гражданских дел при согласии сторон доверенным лицам жителей определенной части населенного пункта.

Наиболее существенными моментами, характеризующими мировую юстицию того времени, являлись:

- приближение правосудия к населению;
- избрание (назначение) мировых судей из числа лиц, обладающих определенным «кредитом доверия» общины, где им предстоит отправлять правосудие;
- возможность осуществления полномочий мирового судьи лицом, не имеющим высшего юридического образования.

Мировые суды в Российской империи середины XIX века представляли собой процессуально обособленную от общих судов ветвь судебной системы. Рассмотрение гражданских и уголовных дел мировым судьей осуществлялось по особым, упрощенным правилам по сравнению с порядком судопроизводства в общих судах. Апелляция на решения мирового судьи рассматривалась съездом мировых судей, приговор которого являлся окончательным. В дальнейшем было возможно только кассационное обжалование в департамент Сената.

Как писал Д.Г. Тальберг (1889 г.): мировые судебные установления вызваны желанием законодателя создать дешевый, скорый и местный, наиболее близкий к народу суд для разбора в возможно упрощенной форме маловажных уголовных дел; по мысли законодателя, мировые судьи избираются из местных землевладельцев, давая ближайшее средство для разрешения пререканий о праве в делах, требующих скорого решения на месте и наглядного знания местных обстоятельств и отношений, но вместе с тем они и посредник для соглашения требований, которые весьма часто только в начале своем кажутся противоположными. Таким образом, мировые судьи являются не только судьями в тесном смысле этого слова, но и примирителями тяжущихся, посредниками между сторонами для склонения их к миру.

В 1918 году институт мировых судей в России был упразднен, а в 1991 году началось его возрождение. В Концепции судебной реформы в Рос-

сийской Федерации 1991 года была заложена идея о включении в судебную систему мировых судей¹.

Можно выделить три основных фактора, способствующих обращению разработчиков Концепции судебной реформы к идее мировой юстиции:

- 1) необходимость усиления гарантий доступности правосудия и приближения его к населению;
- 2) желание предоставить возможность субъектам Федерации создание собственных судебных органов;
- 3) стремление увеличить количество судей, освободив районные суды от «малозначительных» дел.

Однако в ходе работы над законами, регламентирующими деятельность судебных органов, идея мировой юстиции была в корне изменена. Сформированный в настоящее время российский институт мировых судей и то, что было учреждено Судебными уставами 1864 года, объединяет исключительно название.

Впервые на современном уровне упоминание о мировых судьях появилось в законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1991 года № 3132-1, но реальных изменений в этом направлении долгое время не происходило. Только после принятия ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ, ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ, внесения изменений в процессуальные кодексы идея института мировой юстиции была воплощена в реальных условиях.

В соответствии со ст. 4, ч. 1 ст. 28 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» мировые судьи вошли в судебную систему Российской Федерации в качестве судов субъектов Федерации и были наделены полномочиями судей общей юрисдикции по рассмотрению, в частности, уголовных дел в качестве суда первой инстанции.

Более детально полномочия и порядок деятельности мировых судей урегулированы ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ. В нем определено, что мировые судьи осуществляют правосудие именем Российской Федерации, порядок которого по уголовным делам устанавливается УПК РФ. Вступившие в силу решения мировых судей, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения федеральных органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неуклонному исполнению на всей территории России.

Порядок судопроизводства по уголовным делам у мирового судьи и пересмотра вынесенных им решений установлен главой 41 УПК РФ.

¹ Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А. Пашнин. – М., 1992. – С. 86.

Мировой судья единолично осуществляет правосудие по уголовным делам, отнесенным к его компетенции. Подсудность уголовных дел, рассматриваемых мировыми судьями, определена нормами УПК РФ и Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации».

Территориальная подсудность мирового судьи ограничивается его судебным участком. Создавая судебные участки мировых судей, органы государственной власти субъекта Российской Федерации должны ориентироваться, с одной стороны, на административно-территориальное деление региона (создаются в границах районов), с другой – на численность населения муниципального образования. Это связано с тем, что внутри района границы судебных участков определяются, как правило, численностью населения, проживающего на данной территории. Статья 4 ФЗ от 19 декабря 1998 года № 188-ФЗ предписывает создавать и упразднять судебные участки законами соответствующих субъектов Российской Федерации из расчета численности населения на одном судебном участке от 15 до 30 тысяч человек. Если в данном административно-территориальном образовании проживает менее 15 тысяч человек, в нем создается один судебный участок.

Количество судебных участков в том или ином субъекте РФ определено ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» от 29 декабря 1999 года № 218-ФЗ на основании предложений субъектов. Так, например, на территории Челябинской области в настоящее время создана 181 должность мировых судей и соответственно 181 судебный участок в границах территориальной подсудности районных судов Челябинской области (для сравнения – в Москве 438 мировых судей, в Ненецком автономном округе - 3).

К предметной подсудности мировых судей отнесены уголовные дела двух видов:

- 1) уголовные дела частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ);
- 2) уголовные дела частного-публичного и публичного обвинения о преступлениях небольшой тяжести, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы, за исключением дел о преступлениях, прямо указанных в ч. 1 ст. 31 УПК РФ.

К компетенции мировых судей не относятся дела о преступлениях, в совершении которых обвиняются военнослужащие, граждане, проходящие военные сборы, а также граждане России, хотя и не являющиеся военнослужащими, но работающие или проживающие на территории российских военных баз за рубежом. Данная категория дел рассматривается гарнизонными военными судами в общем порядке (ч. 5 и 8 ст. 31 УПК РФ).

Мировому судье неподсудны также дела о применении принудительных мер медицинского характера, что следует из ст. 3 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», поскольку дела данной категории подлежат рассмотрению федеральным судом не ниже районного звена.

В случае, если лицо (или группа лиц) обвиняется в совершении нескольких преступлений, дела о которых подсудны мировому судье и федеральному или военному суду, все дело должно быть рассмотрено соответственно в федеральном или военном суде (ст. 33 УПК РФ).

21.2. Особенности производства по уголовным делам частного обвинения

Дела *частного обвинения* – это уголовные дела о следующих трех составах преступлений: причинение легкого вреда здоровью (без отягчающих обстоятельств), клевета и нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

Производство по уголовным делам частного обвинения имеет ряд особенностей, обусловленных сущностью и правовой природой этих дел – они затрагивают преимущественно частные интересы лиц, не нанося существенного публичного вреда. Эти особенности касаются порядка возбуждения уголовных дел частного обвинения, а также их рассмотрения мировым судьей.

В отличие от общего порядка возбуждения уголовных дел, установленного главой 21 УПК РФ (дела возбуждаются следователем или дознавателем), дела частного обвинения возбуждаются путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем мировому судье. Приняв такое заявление, мировой судья не выносит постановление о возбуждении уголовного дела, так как оно считается возбужденным самим фактом принятия поданного заявления.

Субъекты, которые вправе подать заявления о преступлениях по делам частного обвинения.

В большинстве случаев заявление о привлечении лица к уголовной ответственности подает лицо, в отношении которого совершено деяние, преследуемое в частном порядке. Законодатель в ч. 1 ст. 318 УПК РФ именует это лицо потерпевшим, хотя постановление о признании его потерпевшим по делам частного обвинения не выносится.

Если потерпевший не достиг восемнадцатилетнего возраста, или по своему физическому или психическому состоянию лишен возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, то правом подачи указанного заявления наделяется его законный представитель.

При возбуждении частного уголовного преследования законный представитель должен учитывать мнение пострадавшего, достигшего 14-летнего возраста, поскольку лицо в возрасте 14-18 лет является частично дееспособным. Таким образом, волеизъявление законного представителя в этом случае должно совпадать с волеизъявлением самого пострадавшего.

Решение вопроса о процессуальной недееспособности лиц, страдающих психическими или физическими недостатками, в каждом случае требует индивидуального подхода. Во всех случаях недееспособными в уголовном судопроизводстве считаются лица, признанные таковыми в порядке гражданского судопроизводства. Суд также вправе признать недееспособным в уголовном судопроизводстве пострадавшего, который вследствие психического заболевания, слабоумия, временного болезненного расстройства, не способен самостоятельно осуществлять принадлежащие ему права и возложенные на него обязанности. В этом случае мнение недееспособного пострадавшего при возбуждении уголовного дела частного обвинения мировыми судьями может не учитываться.

Защита чести и достоинства лица, в отношении которого было совершено деяние, преследуемое в порядке частного обвинения, может быть осуществлена и после его смерти. В случае смерти потерпевшего в соответствии с ч. 2 ст. 318 УПК РФ дело частного обвинения возбуждает путем подачи заявления его близкий родственник.

Приговором суда гр. В. осужден по ч. 1 ст. 105 (убийство) ч. 1 ст. 116 (побои) УК РФ. Из материалов следует, что уголовное дело было возбуждено по признакам ч. 1 ст. 105 УК РФ, по факту обнаружения трупа гр. Р. с признаками насильственной смерти. Установив в ходе предварительного расследования, что до совершения убийства гр. В. также нанес гр. Р. побои, следователь по данному факту предъявил гр. В. обвинение по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

Материалы уголовного дела свидетельствуют, что данное решение принято с нарушением норм УПК РФ. Так, в уголовном деле отсутствует заявление гр. Л., признанной потерпевшей и являющейся близким родственником гр. Р., о привлечении гр. В. к уголовной ответственности по делу частного обвинения, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства ее мнение о привлечении к уголовной ответственности В. по факту нанесения побоев гр. Р. не выяснялось, уголовное дело по ч. 1 ст. 116 УК РФ в порядке ч. 4 ст. 20 УПК РФ не возбуждалось.

Учитывая изложенное, вышестоящий суд приговор в части осуждения В. по ч. 1 ст. 116 УК РФ отменил на основании п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, с прекращением производства по делу (Обзор кассационной практики по уголовным делам за май 2012 года, подготовлен Верховным судом Республики Коми).

В юридической литературе высказывается мнение, что правопреемство по делам частного обвинения после смерти потерпевшего должно быть осуществлено только в том случае, если лицо, пострадавшее от преступления, уже подало жалобу (заявление) либо перед смертью каким-либо другим способом зафиксировало свое желание привлечь к уголовной ответственности лицо, совершившее преступление. Четко выраженная воля потерпевшего является определяющей для разрешения конфликта и после его смерти, иначе будет проигнорирована сущность дел частного обвинения. Если лицо до своей смерти не выразило желание о привлечении к уголовной ответственности своего «обидчика», близкие родственники не вправе самостоятельно возбуждать частное уголовное преследование, по-

сколькx свобода в распоряжении правом на судебную защиту принадлежит лишь самому пострадавшему. Если деянием, преследуемым в частном порядке, причиняется вред нескольким лицам, то каждый из них должен обратиться с заявлением о привлечении лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности.

Вышеописанный способ не является единственным для возбуждения дел частного обвинения.

В исключительных случаях уголовное дело частного обвинения может быть возбуждено руководителем следственного органа, следователем, а также с согласия прокурора дознавателем. Такой порядок возбуждения уголовного дела частного обвинения допустим в случаях, когда потерпевший в силу зависимого или беспомощного состояния, а также по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. Под лицами, находящимися в *беспомощном состоянии*, принято понимать тяжелобольных и престарелых, малолетних детей, лиц, страдающих психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее. *Зависимое состояние* может быть связано с материальной, служебной, родственной зависимостью потерпевшего от лица, совершившего преступление, боязнью расправы и т.п. К *иным причинам* относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны; к ним можно отнести нахождение потерпевшего в местах лишения свободы.

В постановлении о возбуждении уголовного дела субъекты расследования должны обосновать, в чем именно состоит зависимое, беспомощное состояние потерпевшего, иные причины, по которым он не может самостоятельно осуществлять частное уголовное преследование (быть частным обвинителем).

Из материалов уголовного дела следует, что в дежурную часть органов внутренних дел поступило сообщение о том, что в фельдшерский пункт обратился несовершеннолетний К. с признаками побоев. Дознавателем по факту нанесения побоев несовершеннолетнему с согласия прокурора на основании ч. 4 ст. 20 УПК РФ в отношении гр. Х. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ. После проведения дознания уголовное дело было направлено в суд для рассмотрения по существу (Обзор апелляционной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Тыва за первое полугодие 2015 года). В данном случае беспомощность потерпевшего была обусловлена его возрастом и боязнью гр. Х.

Рассмотрение мировым судьей уголовного дела частного обвинения всегда ведется только *в отношении известного лица*, данные о котором должны быть указаны в заявлении потерпевшего или его законного представителя. Отсутствие этих данных указывает на то, что потерпевший не в состоянии самостоятельно защищать свои права и законные интересы. В этих случаях уголовное дело может быть возбуждено в обычном порядке и

по нему должно быть проведено предварительное расследование. Поэтому по делам частного обвинения заявление, которое не содержит сведения о лице, подлежащем привлечению к уголовной ответственности, должно быть направлено мировым судьей руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для принятия решения о возбуждении уголовного дела в общем порядке.

Следует отметить значение и содержание заявления о привлечении лица к уголовной ответственности.

Заявление о преступлении по делам частного обвинения имеет особую правовую природу. Так, Конституционный Суд РФ в Определении № 11 от 26 января 1999 г. отметил, что жалоба потерпевшего (заявление) признается не только исключительным поводом к возбуждению уголовного дела частного обвинения, но и обвинительным актом, в рамках которого осуществляется частное уголовное преследование, и который вручается подсудимому для подготовки им своей защиты в судебном заседании.

Процессуальный институт производства по делам частного обвинения предполагает разграничение функции отправления правосудия, возлагаемой на суд, и функции обвинения, реализуемой потерпевшим.

Именно в заявлении потерпевший формулирует обвинение и определяет пределы судебного разбирательства. Копия заявления вручается подсудимому с тем, чтобы он знал, в чем конкретно обвиняется, и имел возможность подготовиться к защите. Именно поэтому законодатель подробно устанавливает требования к содержанию такого заявления (ч. 5 ст. 318 УПК РФ).

Заявление по делам частного обвинения должно содержать:

1) наименование суда, в который оно подается;

Поскольку заявление по делам частного обвинения подается мировому судье, то в заявлении следует указывать данные мирового судьи судебного участка в соответствии с территориальной подсудностью.

2) описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения;

Потерпевший должен подробно изложить событие преступления и его последствия. Кроме того, поскольку по делам частного обвинения бремя доказывания обвинения лежит на самом потерпевшем, он должен собрать доказательства, подтверждающие обстоятельства совершенного преступления и указать о них в заявлении. Как минимум, следует указать данные о свидетелях, вещественных доказательствах, сведения об обращении в медицинские учреждения и т.п.

3) просьбу, адресованную мировому судье, о принятии уголовного дела к производству;

В заявлении должна содержаться просьба, адресованная мировому судье, о принятии уголовного дела к производству, что фактически равнозначно требованию о возбуждении уголовного дела. Отсутствие такой просьбы, выраженной в ясной и недвусмысленной форме, лишает заявле-

ние юридической силы. В подобном случае мировой судья принимает решение об отказе в принятии заявления к своему производству в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 319 УПК РФ.

4) данные о потерпевшем, а также о документах, удостоверяющих его личность;

5) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;

Данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, должны включать в себя сведения о его имени, фамилии, отчестве, месте жительства (пребывания), работе, а также возрасте, семейном положении.

6) список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд;

7) подпись заявителя.

Помимо указанных сведений заявление может содержать и другие данные, имеющие значение для дела.

В ряде случаев мировой судья может потребовать дополнения заявления рядом новых данных. Так, при наличии требования о возмещении вреда, причиненного преступлением, представляется важным указывать в заявлении:

1) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

2) данные, подтверждающие наличие и размер вреда;

3) данные о лице, предъявляющем требование о возмещении вреда, причиненного преступлением.

К заявлению, подаваемому мировому судье в порядке ст. 318 УПК РФ, прилагается количество копий, равное числу лиц, в отношении которых ставится вопрос о возбуждении уголовного дела.

Действия мирового судьи при получении заявления о привлечении лица к уголовной ответственности.

С момента подачи заявления между лицом, его подавшим, и мировым судьей возникают процессуальные правоотношения. Лицо, подавшее заявление, вправе требовать от судьи совершения действий, предусмотренных законом, а мировой судья обязан решить вопрос о принятии к своему производству поданного заявления.

Мировой судья обязан рассмотреть заявление потерпевшего на предмет его соответствия требованиям, изложенным в ст. 318 УПК РФ.

При принятии заявления мировой судья предупреждает потерпевшего об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в совершении преступления (ч. 1 ст. 306 УК РФ). Впрочем, здесь более уместно говорить об ответственности за заведомо ложное обвинение. Кроме того, мировой судья разъясняет заявителю право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление.

Если заявление соответствует требованиям ст. 318 УПК РФ и подано уполномоченным лицом, мировой судья обязан вынести постановление о принятии дела к своему производству.

Постановление о принятии к своему производству заявления потерпевшего по делу частного обвинения, которое выносит мировой судья, нельзя считать проявлением обвинительной функции. Его правовая сущность состоит в том, чтобы:

- 1) начать производство по уголовному делу в судебном порядке;
- 2) придать заявлению потерпевшего правовое значение обвинения;
- 3) позволить потерпевшему (частному обвинителю) приступить к уголовному преследованию, а подсудимому – к своей защите.

В тех случаях, когда поданное заявление потерпевшего не содержит всех требуемых законом реквизитов и (или) отсутствует необходимое количество его копий, мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему. В постановлении перечисляются отсутствующие или неверно указанные реквизиты, а также те сведения, которые должны быть дополнительно внесены в заявление. Если заявитель не устранил указанные в постановлении недочеты в установленный мировой судьей срок, это служит основанием для отказа в принятии заявления. Закон не устанавливает срок, который может быть определен мировым судьей для того, чтобы заявитель привел свое заявление в соответствие с требованиями закона. Это объясняется различным характером возможных дефектов заявления, устранение которых требует большего или меньшего времени.

Мировой судья отказал в принятии заявления гр. Х. в порядке частного обвинения по ч. 1 ст. 116 УК РФ в отношении гр. М., указав, что заявление не соответствует требованиям УПК РФ: отсутствуют данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности. Вышестоящий суд отменил это решения по следующим мотивам. Из постановления мирового судьи видно, что недостатками заявления гр. Х. является отсутствие сведений о дате и месте рождения гр. М. (при том, что указаны фамилия, имя и отчество, а также домашний адрес гр. М.). Кроме того, к заявлению приложен ответ начальника отдела полиции об отказе предоставить необходимые сведения на гр. М. Из текста заявления также видно, что гр. М. приходится матерью бывшему зятю гр. Х.

Указанные данные являются достаточными для рассмотрения заявления в порядке дела частного обвинения (Справка Верховного суда Республики Татарстан о результатах обобщения судебной практики по рассмотрению уголовных дел частного обвинения за 2014 год).

Мировой судья не вправе отказать в принятии заявления на том основании, что не усматривает признаков преступления в представленном ему заявлении на момент его подачи. Мировой судья может отказать в принятии к своему производству заявления по мотиву отсутствия состава преступления только в тех случаях, когда для такого решения не требуется собирания, исследования и оценки доказательств.

Если заявление потерпевшего о привлечении лица к уголовной ответственности за умышленное причинение легкого вреда здоровью (без отягчающих обстоятельств), клевету и нанесение побоев лицом, подвергнутым

административному наказанию поступило в суд из органов прокуратуры, предварительного следствия или дознания, мировой судья не вправе отказать в принятии такого заявления только по тому основанию, что оно не было адресовано непосредственно суду. По этому заявлению судья должен вызвать потерпевшего и выяснить, поддерживает ли он свою просьбу о привлечении лица к уголовной ответственности, а также иные обстоятельства, необходимые для правильного разрешения заявления.

С момента вынесения мировым судьей *постановления о принятии к своему производству заявления* лицо, подавшее заявление, приобретает статус *частного обвинителя*, а лицо, в отношении которого подано заявление – *подсудимого*.

Мировой судья разъясняет частному обвинителю его права и обязанности, предусмотренные ст. 42 и 43 УПК РФ, а также возможные правовые последствия возбуждения дела частного обвинения: вероятность предъявления встречного заявления о преступлении, особенности бремени доказывания и способы собирания доказательств, обязанности возместить имущественный вред, устранить последствия морального вреда и восстановления в иных правах в случае реабилитации подсудимого по решению суда (ст. 133 УПК РФ), возмещение процессуальных издержек (ч. 9 ст. 132 УПК РФ). Факт разъяснения прав и обязанностей фиксируется в протоколе, который подписывается мировым судьей и лицом, подавшим заявление. Отсутствие такого протокола свидетельствует о нарушении прав частного обвинителя.

По делам частного обвинения **мировой судья исполняет ряд важных обязанностей**, которые связаны с подготовкой дела к судебному разбирательству.

1. Полномочия мирового судьи, связанные с собиранием доказательств.

По ходатайству сторон (частного обвинителя, его представителя, подсудимого, его защитника) он вправе оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно. Помощь мирового судьи выражается, прежде всего, в направлении запросов об истребовании предметов и документов, в вызове в судебное заседание необходимых, по мнению сторон, свидетелей, экспертов и специалистов, в назначении в судебном заседании экспертизы.

Мировой судья может также поручить органу дознания или следователю провести определенные процессуальные (в том числе и следственные) действия по собиранию доказательств, о получении которых ходатайствует сторона. Мировой судья не вправе отказать в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств, если обстоятельства, об установлении которых просит сторона, имеют отношение к данному делу. В случае такого отказа сторона в течение 10 суток может подать в районный суд апелляционную жалобу.

2. Полномочия мирового судьи по ознакомлению лица с предъявляемым ему частным обвинением.

Сам факт принятия мировым судьей правильно составленного заявления о привлечении лица к уголовной ответственности по частному обвинению является основанием для назначения судебного заседания. Сделав вывод о наличии такого основания, мировой судья, тем не менее, не вправе сразу же назначить судебное заседание для рассмотрения дела по существу, поскольку сначала он должен выполнить ряд процессуальных условий, связанных с ознакомлением подсудимого с содержанием предъявленного ему обвинения, рассмотрением и разрешением его ходатайств, а также с действиями по примирению сторон.

Так, в 7-дневный срок со дня поступления заявления мировой судья вызывает лицо, в отношении которого было подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, а также выясняет у него, каких свидетелей защиты необходимо вызвать в суд и какие ходатайства у него имеются по собиранию других доказательств. При его неявке к мировому судье копия заявления с разъяснением прав подсудимого, а также условий и порядка примирения сторон направляется по месту жительства.

Эти действия мирового судьи не могут быть истолкованы как предъявление обвинения, поскольку единственной функцией суда в уголовном процессе является осуществление правосудия. Они состоят в ознакомлении лица с обвинением, выдвинутым против него в заявлении, с материалами уголовного дела (ответами на запросы судьи, протоколами процессуальных действий, выполненных по его заданию органами предварительного расследования и т.д.), а также в разъяснении этому лицу прав подсудимого и выяснении вопроса о том, кого необходимо вызвать в судебное заседание в качестве свидетелей защиты. Согласно ч. 2 ст. 50 УПК РФ по просьбе подсудимого мировой судья должен обеспечить ему участие защитника.

3. Полномочия мирового судьи по примирению сторон.

Мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения. Заявление о примирении может быть как совместным, так и отдельным. При наличии заявления о примирении одной из сторон другая сторона может ограничиться отсутствием возражений на примирение.

Мировой судья должен создать условия для примирения – назначить время совместной явки сторон в суд, разъяснить им их право на примирение; условия и порядок примирения, в том числе возмещение судебных издержек; разъяснить им последствия отказа от примирения и рассмотрения дела в суде; предложить сторонам примириться и оказать помощь в поиске взаимоприемлемых условий для примирения.

При этом он не должен склонять обвиняемого к признанию вины. Только в случае добровольного согласия на примирение и выполнения сторонами всех условий договора о примирении мировой судья вправе

принять постановление о прекращении производства по делу в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ, о чем уведомляет стороны и разъясняет им право на обжалование данного решения.

Если потерпевшим по делу является несовершеннолетний или иное лицо, которое не может само защищать свои интересы, прекращение дела за примирением потерпевшего с обвиняемым возможно только с согласия законного представителя потерпевшего. Когда по делу частного обвинения мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадают с мнением его законного представителя, основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют¹.

В случае, когда примирение не достигнуто, мировой судья назначает судебное заседание по правилам гл. 33 УПК РФ, т.е. в общем порядке подготовки к судебному заседанию. Судебное разбирательство у мирового судьи должно начаться не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела.

В законе не разрешен вопрос о том, как должен поступить мировой судья, если до принятия им решения о назначении судебного заседания обнаружатся обстоятельства, которые в федеральных судах являются основаниями для проведения предварительного слушания, а именно: поступило ходатайство стороны об исключении доказательств либо выяснились основания для прекращения или приостановлении производства по данному делу (ст. 229 УПК РФ). Представляется, что мировой судья не может решить эти вопросы без проведения предварительного слушания, поскольку по ходатайству об исключении доказательств требуется присутствие другой стороны для выяснения ее мнения и наличия возражений (ч. 5 ст. 234 УПК РФ), а для прекращения уголовного дела, в ряде случаев, необходимо получить согласие обвиняемого (ч. 2 ст. 27 УПК РФ).

4. Полномочия судьи по избранию или отмене меры пресечения.

По смыслу п. 6 ч. 2 ст. 231 УПК РФ мировой судья по делам частного обвинения при назначении судебного заседания (но не ранее) может избрать подсудимому меру пресечения, предусмотренную ст. 98 УПК РФ, за исключением залога, домашнего ареста, заключения под стражу.

5. Мировой судья вправе принять решение о соединении нескольких дел частного обвинения в одно производство, руководствуясь правилами ст. 153 УПК РФ. Такое решение возможно, когда несколько потерпевших подают заявление по поводу одного преступного события или один потерпевший подает несколько заявлений.

6. Соединение дел возможно при наличии встречного обвинения. Так,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» от 29 июня 2010 года № 17.

ч. 3 ст. 321 УПК РФ предусматривает: рассмотрение заявления по уголовному делу частного обвинения может быть соединено *в одно производство* с рассмотрением *встречного заявления*. Соединение заявлений допускается на основании постановления мирового судьи до начала судебного следствия. При соединении заявлений в одно производство лица, подавшие их, участвуют в уголовном судопроизводстве *одновременно* в качестве *частного обвинителя* и *подсудимого*. Допрос этих лиц об обстоятельствах, изложенных ими в своих заявлениях, проводится по правилам допроса потерпевшего, а об обстоятельствах, изложенных во встречных жалобах, – по правилам допроса подсудимого.

Мировому судье поступило заявление от гр. Ч. о привлечении к уголовной ответственности гр. К. по ч. 1 ст. 116 УК РФ (побои). До начала судебного следствия от гр. К. поступило встречное заявление о привлечении к уголовной ответственности гр. Ч. по ч. 1 ст. 116 УК РФ. Постановлением мирового судьи встречное заявление гр. К. было принято к производству, заявления соединены в одно производство, рассмотрение дела назначено с соблюдением положений ч. 3 ст. 321 УПК РФ относительно срока, необходимого для подготовки к защите гр. Ч., в связи с поступлением встречного заявления (Обобщение судебной практики рассмотрения уголовных дел частного обвинения мировыми судьями за 2014 год, утв. Президиумом Кировского областного суда).

При принятии встречного заявления необходимо соблюдать все те же нормы законодательства, что и при принятии первоначального заявления: содержание встречного заявления должно соответствовать требованиям ч. 5 и ч. 6 ст. 318 УПК. В противном случае такое заявление не будет иметь юридической силы. Следовательно, мировой судья в случае подачи встречного заявления, в какой бы момент производства по делу это не произошло (но до начала судебного следствия), должен предложить лицу, его подавшему, привести свое заявление в соответствие с указанными в законе требованиями и устанавливать для этого срок. Комментируемая статья содержит указание только на срок (трое суток), который может быть предоставлен лицу, против которого подано встречное заявление, для подготовки к защите. В силу положения о равенстве прав сторон в деле стороне обвинения также может быть предоставлено не менее трех суток для подготовки к обвинению.

В связи с поступлением встречного заявления и соединением производств для подготовки к защите по ходатайству лица, в отношении которого подано встречное заявление, разбирательство по уголовному делу может быть отложено на срок не более трех суток. Такое же ходатайство могут заявить законный представитель или представитель частного обвинителя, подавшего первоначальное заявление.

После выполнения указанных в ст. 318 и 319 УПК требований судья выносит постановление о соединении первоначального и встречного заявлений в одно производство.

Обвинение в судебном заседании у мирового судьи, как правило, **поддерживает сам частный обвинитель**.

Но в том случае, если **дело возбуждалось** руководителем следственного органа, следователем или дознавателем и по нему проводилось расследование (то есть из дел частного обвинения оно приобрело статус публичного дела, публичного обвинения), то **обвинение** в суде **поддерживает государственный обвинитель (прокурор)**.

После того, как заявление принято к производству, у мирового судьи могут появиться данные о зависимом или беспомощном состоянии лица, подавшего заявление. В этом случае мировой судья вправе признать обязательным участие в деле прокурора и законного представителя.

Вступление в уголовное дело прокурора не лишает стороны права на примирение. Дело частного обвинения, в которое вступил прокурор, на любой стадии производства у мирового судьи может быть прекращено мировым судьей за примирением сторон. Однако прокурор, вступивший в дело, вправе удостовериться в добровольности примирения, в обеспечении прав и интересов потерпевшего, который в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы и высказать по этому поводу свое мнение суду. Оно учитывается мировым судьей при принятии решения о прекращении дела или отказе потерпевшего в удовлетворении его ходатайства о прекращении дела в связи с примирением с обвиняемым.

Следует выделить ряд особенностей судебного разбирательства по уголовным делам частного обвинения.

1. Судебное следствие по делу частного обвинения начинается с *изложения заявления* частным обвинителем или его представителем, а затем другой стороной излагаются доводы встречного заявления (если оно имеется).

2. *Обязанность доказывания* виновности подсудимого возлагается на *частного обвинителя*, который поддерживает обвинение, а подсудимый вправе использовать все, не противоречащие закону, средства и способы защиты от обвинения. Мировой судья должен создать необходимые условия для выполнения сторонами своих процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст. 15 УПК РФ).

3. Частный обвинитель вправе изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Это основано на общем положении о пределах судебного разбирательства, в соответствии с которым такое разбирательство производится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Применительно к делу частного обвинения пределы судебного разбирательства ограничены обвинением, изложенным в заявлении.

4. Частный обвинитель вправе отказаться от предъявленного обвинения. Отказ частного обвинителя от обвинения существенно отличается от примирения сторон. Если при отказе от обвинения инициатива исходит от

одной стороны и судебное разбирательство в этом случае завершается вынесением постановления о прекращении дела, то в случае примирения сторон согласие на это должно исходить от каждой из них. При этом стороны подают заявления, и производство по делу частного обвинения прекращается мировым судьей в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

5. Поскольку уголовное дело не может рассматриваться в отсутствие стороны обвинения (частного обвинителя), то *неявка* в судебное заседание *частного обвинителя без уважительных причин* означает его отказ от уголовного преследования и также влечет *прекращение дела*.

6. При рассмотрении уголовного дела частного обвинения в судебном разбирательстве может выясниться, что преступление, инкриминируемое обвиняемому, должно преследоваться в публичном или частно-публичном порядке (например, в связи с тем, что легкий вред здоровью причинен при наличии квалифицирующих признаков, то есть дело перестает быть делом частного обвинения). В этом случае мировой судья должен вынести постановление о прекращении уголовного преследования и о направлении материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения о возбуждении уголовного дела в общем порядке.

Как видно из вышеизложенного, сама процедура рассмотрения уголовных дел мировыми судьями существенно не упрощена от судов общей юрисдикции: у мирового судьи участвуют стороны, они вправе реализовывать все процессуальные права; допрашиваются потерпевший, свидетели, исследуются письменные доказательства, проводятся прения сторон и проч. А ведь изначально идея мировой юстиции, как раз и состояла в упрощении формы судопроизводства. Несмотря на это, судебное разбирательство уголовных дел у мировых судей проходит достаточно скоротечно, поскольку во многих случаях стороны приходят к примирению и это позволяет прекратить производство по делу; в других случаях, зачастую, дела рассматриваются в особом порядке (гл. 40 УПК РФ).

Вот как писал С.И. Викторский в 1912 году: задача местных (мировых) судов – разбор сравнительно мелких дел, возникающих из повседневных отношений обывателей известной местности друг к другу, и эти суды только тогда могут удовлетворять запросам местного населения, когда их много и они однообразного типа, а посему – и доступны, и понятны ему; когда судебная процедура в них не сложна, а завершение дел отличается быстротой.

Об этом же говорил и В. Случевский (1913 г.): организация местных судов, для рассмотрения дел маловажных, имеет высокое уголовно-политическое значение. Преступные деяния, составляющие содержание этих дел, создаются условиями местной будничной жизни и поэтому существенно затрагивают интересы населения. Для удовлетворения последних, равно как и общих интересов уголовного правосудия, суды эти должны стоять близко к населению, действовать быстро, избегая осложненных форм судопроизводства.

Глава 22. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

22.1. Понятие, характеристика и значение суда с участием присяжных заседателей

Производство в суде с участием присяжных заседателей – это особая процессуальная форма судебного разбирательства, в ходе которого вопросы о виновности лица в совершении преступления и доказанности обвинения решают представители общества – граждане России (присяжные заседатели), а вопрос о размере и характере уголовного наказания – судья федерального суда общей юрисдикции.

Н.Н. Розин писал (1914 г.): едва ли во всей процессуальной литературе есть вопрос, который вызывал бы такую страстность при своем обсуждении и рядом с горячей защитой имел бы таких же горячих врагов, как суд присяжных.

Суд с участием присяжных заседателей – состав суда, отличный от традиционного, включающий в себя две составляющие: коллегия из 12 присяжных заседателей и одного профессионального судью.

Коллегия присяжных заседателей призвана давать не юридическую оценку деяния, а его социально-нравственную оценку с позиций того, представляет ли при данных конкретных обстоятельствах деяние, совершенное подсудимым, и сам подсудимый общественную опасность, в связи с чем он и должен (или не должен) нести уголовную ответственность. Председательствующий судья на основе решения (вердикта) присяжных о виновности квалифицирует деяние по определенной статье Уголовного кодекса РФ, назначает уголовное наказание, принимает решение по гражданскому иску, а при оправдательном вердикте присяжных - выносит оправдательный приговор.

К особенностям производства в суде с участием присяжных заседателей можно отнести следующее:

- 1) *привлечение к участию в отправлении правосудия представителей общества*, призванных принимать решения по уголовным делам на основе личного опыта, здравого смысла, что сводит к минимуму возможное влияние профессиональных деформаций судей (избыточный формализм, ориентированность на позицию вышестоящего суда и т.п.);
- 2) *относительно большая численность* лиц, уполномоченных принимать решение по делу (двенадцать присяжных заседателей и один судья);
- 3) *случайный характер подбора присяжных заседателей* для разрешения конкретного дела, что уменьшает вероятность их подкупа или устрашения, а также одностороннего, предвзятого подхода к принятию решения;

4) *разграничение компетенции* между профессиональным судьей и коллегией присяжных заседателей;

5) *процессуальная и организационная независимость* коллегии присяжных заседателей и профессионального судьи, проявлением которой выступают: различный процессуальный статус председательствующего судьи и присяжных заседателей; различный порядок наделения их полномочиями; самостоятельность присяжных заседателей в осуществлении судебных функций (независимость присяжных от профессионального судьи в оценке доказательств и вынесении вердикта); организационная самостоятельность деятельности присяжных заседателей (расположение присяжных в судебном зале отдельно от председательствующего судьи, раздельное вынесение итоговых решений);

6) *неосведомленность присяжных заседателей* об обстоятельствах дела до его рассмотрения и невозможность их ознакомления с доказательствами, которые признаны недопустимыми.

Значение суда с участием присяжных заседателей.

1. Суд с участием присяжных заседателей – один из немногих способов непосредственного взаимодействия власти и общества. Оценка присяжными заседателями тех или иных деяний как преступных заставляет законодателя прислушиваться к общественным потребностям и требованиям народного правового чувства. Участие в рассмотрении и разрешении уголовных дел дает возможность гражданам приобщиться к управлению делами государства и тем самым реализовать основу конституционного строя – народовластие. Деятельность судов присяжных обеспечивает право лиц, совершивших преступление, на «суд народа», суд равных ему.

2. Наличие такого суда – критерий современного демократического развитого правового государства. Суд присяжных способствует возрождению общественной функции правосудия в противовес репрессивному судопроизводству, ориентированному на защиту только государственного интереса, привносит в правосудие житейский здравый смысл и народное правосознание. Судопроизводство с участием независимых представителей народа способствует более яркому проявлению состязательности судебного процесса, побуждает участников судебного разбирательства совершенствовать свои профессиональные качества, в том числе ораторские навыки.

3. Суд присяжных в определенной степени воздействует на общество. Разбирательство дела в суде присяжных влияет на участников процесса (потерпевших, подсудимых, свидетелей). На присяжных заседателей налагается нравственная ответственность за разрешение уголовного дела, процедура судебного разбирательства оказывает воздействие на их правосознание.

Несмотря на изложенные очевидные положительные стороны, деятельность судов с участием присяжных заседателей не всегда оценивается однозначно позитивно. Свободные от профессиональных штампов присяжные заседатели могут быть несвободны от социальных или национальных

предрассудков, от спонтанных решений, от проявления чрезмерной эмоциональности. По этой причине еще до революции суд присяжных, введенный судебной реформой 1864 г., критики именовали не «судом народа», но «судом толпы». В наше время правовой нигилизм граждан, их недоверие судебной системе, нежелание тратить свое время на участие в судебном процессе приводят к тому, что молодые и социально активные граждане отказываются участвовать в процессах в качестве присяжных заседателей.

Вот как писал М.В. Духовский (1905 г.): по мнению многих исследователей, суд присяжных является лучшею, выработанною историею, формою суда. Это суд жизненный, имеющий облагораживающее влияние и на народную нравственность. Но в противоречие с этими правдивыми голосами приходится слышать и иные отзывы о суде присяжных. Присяжные заседатели, говорят, вредны для правосудия; суд их есть суд улицы, игнорирующий законы, а, следовательно, проводник беззакония; суд этот потряс веру в самую идею суда и уважение к закону; это не суд, а простая лотерея.

22.2. Право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей

Обвиняемый имеет конституционное право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом (ч. 2 ст. 47 Конституции РФ). Согласно ч. 2 ст. 20 Конституции РФ всякий обвиняемый в совершении особо тяжкого преступления против жизни, за которое ему по уголовному закону может быть назначена исключительная мера наказания – смертная казнь, – имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Таким федеральным законом является УПК РФ, согласно которому судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей могут рассматривать по ходатайству обвиняемого уголовные дела, подсудные верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа (п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ), с учетом исключения некоторых статей.

Реализация конституционного права обвиняемого на суд присяжных зависит от его позиции по вопросу о составе суда. Уголовное дело соответствующей подсудности с согласия обвиняемого может быть рассмотрено судом присяжных заседателей, коллегией из трех профессиональных судей либо судьей единолично. То есть без соответствующего ходатайства обвиняемого дело не может рассматриваться судом присяжных или тремя профессиональными судьями.

Свое право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей обвиняемый может реализовать путем заявления соответствующего *ходатайства* на следующих этапах производства по делу:

1) *при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования.* Это ходатайство отражается в протоколе ознакомления с делом. В этом случае после поступления дела в суд, согласно п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ, проводится предварительное слушание, где обвиняемому предстоит изложить свою позицию по данному вопросу. Если здесь обвиняемый снял свое ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, отказался от него, такой отказ должен быть принят как окончательный. В дальнейшем его ходатайства по этому же поводу не удовлетворяются. Если же обвиняемый в ходе предварительного слушания перед судьей подтвердил свое ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, отказ от него в дальнейшем не принимается (то есть дело рассматривается именно с участием присяжных);

2) *после направления уголовного дела в суд.* В течение 3 суток со дня получения копии обвинительного заключения обвиняемый вправе ходатайствовать о проведении предварительного слушания (ч. 3 ст. 229 УПК РФ). Если обвиняемый заявит о желании, чтобы дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, такое ходатайство подлежит удовлетворению и уголовное дело после предварительного слушания должно быть назначено к рассмотрению по существу с участием присяжных заседателей;

3) *во время предварительного слушания,* назначенного для разрешения иных вопросов (то есть вне связи с ходатайством о рассмотрении дела с участием присяжных). По смыслу ч. 5 ст. 231 УПК РФ до назначения судебного заседания подсудимый вправе заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» от 22 ноября 2005 года № 23).

После назначения судебного заседания ходатайство подсудимого о рассмотрении его дела судом с участием *присяжных заседателей* *удовлетворению не подлежит* и его право на суд присяжных остается нереализованным. Также невозможен отказ обвиняемого от данной формы судопроизводства, если дело назначено к рассмотрению судом с участием присяжных заседателей. То есть принятое по результатам предварительного слушания решение о введении в действие сложнейшего механизма судопроизводства с участием присяжных заседателей является бесповоротным.

Впоследствии, даже если в ходе судебного разбирательства характер обвинения стал существенно иным, например, обвинитель изменил обвинение, отказавшись от уголовного преследования за убийство при отягчающих обстоятельствах, поддерживая лишь обвинение в убийстве при превышении пределов необходимой обороны, рассмотрение дела должно быть продолжено в суде присяжных, хотя новое обвинение не относится к его подсудности.

Если дело, рассмотренное судом с участием присяжных заседателей, по результатам его пересмотра в апелляционном порядке возвращено в суд первой инстанции, оно в обязательном порядке должно быть рассмотрено с участием присяжных заседателей, независимо от того, по какому обвинению был осужден или оправдан подсудимый отмененным приговором. Уголовное дело, однажды принятое к производству судом с участием присяжных заседателей, должно быть окончательно разрешено по существу только этим судом. Оно не может «выпасть» из сферы его компетенции и перейти на рассмотрение судом с иным составом.

Общие правила разрешения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в случае, когда по делу обвиняется несколько лиц:

1) ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей вправе только обвиняемые в совершении преступлений, указанные в п. 1 ч. 3 статьи 31 УПК РФ;

2) уголовное дело рассматривается в суде присяжных в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в данном составе суда, при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых (ч. 2 ст. 325 УПК РФ);

3) если один или несколько обвиняемых ходатайствуют о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, а другой или другие возражают против этого, действуют следующие правила:

– лицу, заявившему ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, обеспечивается реализация его конституционного права, то есть дело в отношении него выделяется и рассматривается в заявленном составе суда;

– для обвиняемых, отказавшихся от суда присяжных, изыскивается возможность рассмотрения их дела иным составом суда (одним или тремя судьями) путем выделения уголовного дела в отношении них в отдельное производство;

Если выделение дел невозможно, то все дело рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

– если отказ от суда присяжных заявлен одним из обвиняемых следователю по окончании ознакомления с материалами уголовного дела, то следователь решает вопрос о выделении уголовного дела. Если выделить уголовное дело невозможно, следователь выносит мотивированное постановление об этом;

– если следователь не вынес постановление о выделении уголовного дела, то судья обязан возвратить уголовное дело прокурору со стадии предварительного слушания;

– если следователем вынесено законное и обоснованное постановление о невозможности выделения уголовного дела, судья обязан назначить судебное разбирательство с участием присяжных заседателей по всему уголовному делу в целом в отношении всех обвиняемых.

По приговору суда, постановленного с участием присяжных заседателей, гр. М., Б., Х. и другие осуждены за ряд особо тяжких преступлений. В апелляционных жалобах адвокаты гр. М. просили об отмене приговора ввиду нарушения судом права осужденного М. и других выбора формы судопроизводства, указывая на то, что ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных заявил только осужденный В. и суд обязан был выделить материалы в отношении него в отдельное производство.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставила приговор без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения, указав следующее. Согласно протоколу предварительного слушания ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных было заявлено обвиняемым В. и поддержано обвиняемым Е. Одна часть обвиняемых оставила решение вопроса о форме судопроизводства на усмотрение суда, а другая, в том числе и обвиняемый М., возражала против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей.

Суд, рассмотрев возможности выделения уголовного дела в отношении обвиняемого М. и других обвиняемых в отдельное производство, не нашел оснований для такого решения, поскольку это препятствовало бы всесторонности, объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При таких данных принятое судом решение об удовлетворении ходатайства обвиняемого В. – назначение и проведение судебного заседания с участием присяжных заседателей, полностью соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и не нарушает процессуальные права обвиняемого М. и остальных обвиняемых.

Разногласия между обвиняемыми о форме судопроизводства, в соответствии с которой подлежало рассмотрению уголовное дело, возникли не из-за допущенных судом нарушений требований закона, а в связи с различиями в позиции защиты, занятой каждым из обвиняемых по делу. Интересы всех обвиняемых защищали профессиональные адвокаты, и они имели возможность консультироваться друг с другом, в том числе и по вопросу о форме судопроизводства по данному делу (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015 г.).

22.3. Присяжные заседатели как участники уголовного судопроизводства

Присяжный заседатель – гражданин России, отвечающий установленным федеральным законом требованиям, приглашенный в суд для участия в рассмотрении уголовного дела в качестве такового, а также прошедший процедуру формирования коллегии присяжных заседателей и принявший присягу.

Право граждан участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей закреплено ч. 5 ст. 32 Конституции РФ и является одновременно гражданским долгом (ч. 2 ст. 2 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»). Ограничение его возможно только на основании федерального закона, устанавливающего определенные требования к присяжным заседателям. Реализация данного права предполагает участие граждан

в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции уголовных дел соответствующей подсудности.

К исполнению обязанностей присяжного заседателя гражданин может быть призван один раз в год на 10 рабочих дней, а если рассмотрение уголовного дела продолжается дольше 10 дней – на все время рассмотрения этого дела. Лица, вызванные в суд в качестве кандидатов в присяжные заседатели, но не отобранные в состав коллегии присяжных, могут быть вызваны в суд для участия в рассмотрении другого дела.

Процесс формирования коллегии присяжных заседателей начинается задолго до судебного разбирательства и включает в себя *меры организационного характера* (составление списков кандидатов в присяжные заседатели органами исполнительной власти субъектов РФ, подготовка предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели в суде и вручение им извещений), и *процессуальные действия* по формированию коллегии присяжных заседателей, которые производятся в подготовительной части судебного заседания и занимают в ней центральное место.

Присяжным заседателем может стать лишь гражданин, включенный в списки кандидатов в присяжные заседатели, составляемые в каждом субъекте РФ каждые 4 года. При этом, в общий список входят граждане всех муниципальных образований субъекта РФ и от каждого муниципального образования в списки включается количество кандидатов, пропорциональное количеству проживающих в нем жителей. В запасной список кандидатов в присяжные включаются только граждане, постоянно проживающие в населенном пункте по месту постоянного нахождения соответствующего суда, в количестве не более одной четвертой числа кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих включению в общий список.

Организационные вопросы составления списков кандидатов в присяжные заседатели в каждом субъекте РФ регламентируются отдельными нормативными правовыми актами. Например, в Челябинской области действует Постановление Правительства Челябинской области от 23.03.2007 года № 65-П «Об утверждении Порядка составления списков кандидатов в присяжные заседатели федеральных судов общей юрисдикции в Челябинской области».

Требования к гражданам, участвующим в отправлении правосудия

Из списков кандидатов в присяжные заседатели исключаются граждане, которые:

- 1) не достигли к моменту составления указанных списков возраста 25 лет;
- 2) имеют непогашенную или неснятую судимость;
- 3) решением суда признаны полностью или ограниченно недееспособными;
- 4) состоят на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;

5) подали письменное заявление о наличии следующих обстоятельств:
не владеет языком, на котором ведется судопроизводство;
состояние здоровья не позволяет исполнять обязанности присяжного заседателя (должно быть подтверждено медицинскими документами);
возраст свыше 65 лет
проходит военную службу;
занимает определенное должностное положение (государственную должность или выборную должность в органах местного самоуправления; уволено с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны или органов внешней разведки, – в течение пяти лет со дня увольнения; является судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом службы судебных приставов или частным детективом – в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения);
имеет специальное звание сотрудника органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, или уволено со службы в данных органах и учреждениях в течение пяти лет со дня увольнения;
является священнослужителем.

При рассмотрении судом *конкретного уголовного дела не допускаются к отправлению правосудия в качестве присяжных* лица:

а) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
б) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
в) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Освобождаются от повторного исполнения обязанностей присяжного лица уже участвовавшие в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжных заседателей (ч. 3 ст. 326 УПК РФ);

Могут быть освобождены от исполнения обязанностей присяжного заседателя председательствующим судьей по письменному или устному заявлению (ч. 7 ст. 326 УПК РФ):

а) лица старше 60 лет;
б) женщины, имеющие ребенка в возрасте до 3 лет;
в) лица, которые в силу своих религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в отправлении правосудия;
г) лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести вред общественным и государственным интересам;
д) иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании.

Присяжные заседатели, в том числе запасные, в соответствии со ст. 333 УПК РФ имеют следующие *права*:

1) участвовать в исследовании всех обстоятельств дела, в производстве процессуальных действий, в том числе задавать через председательствующего судью вопросы допрашиваемым лицам, осматривать вещественные доказательства, а также знакомиться с документами;

2) в любой момент до вынесения ими вердикта просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;

3) вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Присяжные заседатели *не вправе*:

1) отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела, а также уходить из комнаты присяжных заседателей в другое помещение, где могут находиться посторонние лица;

2) общаться с любыми лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела. Присяжные заседатели могут общаться лишь с председательствующим и только по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела только в установленных законом рамках судебного заседания;

3) высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта. Этот запрет действует как в судебном заседании, так и во время перерывов и при отложении судебного разбирательства. До указанного момента присяжные не должны высказывать свое мнение даже друг другу;

4) собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания (выходить для ознакомления с местом происшествия, беседовать со свидетелями, изучать информацию, полученную от СМИ, с целью выяснения подробностей по данному делу и т. д.). Однако и во время судебного заседания они могут получать относящуюся к делу информацию только в установленных процессуальных формах. Запрет присяжным заседателям на непроцессуальное получение сведений начинает действовать лишь с того момента, когда они приняли на себя выполнение своих обязанностей. Не является нарушением данной нормы непреднамеренное получение присяжным сведений, от восприятия которых он не имел возможности уклониться (передача их по радио или телевидению и т. п.).

5) нарушать тайну совещания и порядок голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

В случае нарушения указанных правил, присяжный заседатель по инициативе председательствующего судьи или по ходатайству любой из сторон может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела и заменен запасным.

Гарантии независимости присяжных заседателей:

1) независимость присяжных заседателей и подчинение их при осуществлении правосудия только Конституции РФ и закону (ст. 10 и 120 Конституции РФ, ст. 5 ФКЗ «О судебной системе РФ»);

2) недопустимость вмешательства в деятельность присяжных заседателей (ст. 12 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», ст. 10 Закона «О статусе судей в Российской Федерации»);

3) неприкосновенность присяжных заседателей (ст. 122 Конституции РФ, ст. 16 Закона «О статусе судей в Российской Федерации», ст. 12 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»);

4) установление ответственности за незаконное воздействие на присяжных заседателей, участвующих в осуществлении правосудия, с целью воспрепятствования всестороннему, полному и объективному рассмотрению конкретного дела и принятию законного и обоснованного приговора или иного решения, а также за иное вмешательство в их деятельность и проявление к ним неуважения (ст.ст. 294–298¹ УК РФ);

5) система мер государственной защиты жизни, здоровья и имущества присяжных заседателей и их близких (Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»);

6) материальное обеспечение присяжных заседателей, социальные (трудовые) гарантии (ст. 11 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»);

7) процессуальные гарантии, установленные УПК РФ (порядок формирования коллегии присяжных заседателей, порядок исследования доказательств и принятия решений, тайна совещания присяжных заседателей, безмотивность вердикта, отсутствие какой-либо юридической ответственности присяжных за содержание вердикта).

М.В. Духовский писал (1905 г.): не верен также довод о неподчинении присяжных закону. Присяжные – граждане государства, а все граждане должны повиноваться закону, без этого не возможна общественная жизнь. Говорят, что народные представители безответственны в своих приговорах. Но отсутствие формальной ответственности не есть большое горе; плох тот судья, который решает так или иначе дело только под страхом формальной ответственности. Гораздо большую силу имеет ответственность моральная, ответ перед своею совестью.

22.4. Особенности подготовки к судебному заседанию и судебное разбирательство с участием присяжных заседателей

Дополнительные условия подготовки к судебному заседанию в суде с участием присяжных заседателей включают в себя:

1) *взаимосвязь специфических правил рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей и общих правил уголовного судопроизводства* – согласно ст. 324 УПК РФ производство в суде присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ;

2) *соблюдение правил при определении подсудности дел суду с участием присяжных заседателей* (ст. 30 УПК РФ);

3) *обязательное наличие ходатайства* хотя бы одного из обвиняемых о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей;

4) *обязательность участия защитника* с момента заявления ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (ст. 51 УПК РФ);

5) *назначение судебного заседания осуществляется в порядке предварительного слушания* с учетом требований ст. 325 УПК РФ.

Предварительное слушание по уголовному делу, подлежащему рассмотрению с участием присяжных заседателей, проводится не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения по обычным правилам, установленным для такой процедуры ст. 234 УПК РФ (единоличное ведение судьей закрытого судебного заседания с участием сторон, заблаговременно о нем извещенных).

Особенности предварительного слушания по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, состоят в следующем:

1) предварительное слушание проводится по всем без исключения делам, которые поступили в суд с ходатайством обвиняемого о рассмотрении дела присяжными заседателями, заявленным при окончании предварительного следствия;

2) в отсутствие обвиняемого предварительное слушание допустимо лишь при наличии его ходатайства об этом и данных о том, что он подтверждает ранее заявленное ходатайство о рассмотрении его дела именно судом с участием присяжных заседателей либо отказывается от него;

3) основным вопросом, решаемым на данном этапе судебного процесса, является вопрос о том, поддерживает ли обвиняемый ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей;

4) участие защитника для каждого обвиняемого обязательно с момента заявления хотя бы одним из них ходатайства о рассмотрении уголовного дела в суде присяжных;

5) в постановлении о назначении уголовного дела к слушанию должно быть определено количество *кандидатов* в присяжные заседатели, которые

подлежат вызову (не менее 20) и указано, в открытом, закрытом или частично закрытом судебном заседании будет рассматриваться уголовное дело;

б) постановление судьи о назначении судебного заседания для рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным;

7) копии постановления судьи вручаются сторонам по их просьбе.

Далее проводится организационная работа, направленная на обеспечение явки присяжных в судебное заседание.

На основании постановления судьи о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей, которым определяется количество кандидатов в присяжные заседатели, по распоряжению председательствующего, секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из общего и запасного списков путем случайной выборки, а также проводит проверку наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя, и составляет предварительный список с указанием фамилии, имени, отчества, домашнего адреса каждого. Один экземпляр списка передается судье для ознакомления. Предварительный список кандидатов в присяжные заседатели подписывается лицом, составившим данный список.

Указанным в предварительном списке кандидатам в присяжные заседатели направляются приглашения в суд. Приглашения направляются с таким расчетом, чтобы гражданин был уведомлен о времени, когда он должен явиться в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя, не менее чем за 7 суток. В приглашении присяжного заседателя время явки в суд устанавливается за один час до начала судебного заседания (Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 г. № 161 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству...» в судах субъектов РФ).

При характеристике судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей следует остановиться непосредственно на **особенностях** данной формы судопроизводства, отличающих ее от общего порядка производства по уголовным делам в суде.

Особенности **подготовительной части** судебного заседания:

1) секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывает о явке сторон, других участников процесса, а также кандидатов в присяжные заседатели. Если в судебное заседание явилось менее 20 кандидатов, председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели, при этом судебное заседание может быть отложено. В случае, если явилось не менее 20 кандидатов в присяжные заседатели, подготовительная часть продолжается. Списки кандидатов в присяжные заседатели вручаются сторонам (ст. 327 УПК РФ);

2) сторонам разъясняются дополнительные права (заявить мотивированный или немотивированный отвод присяжному заседателю);

3) центральное место в этой части судебного процесса занимают *процессуальные действия по формированию коллегии присяжных заседателей*, которые производятся в закрытом судебном заседании:

– *вступительное слово председательствующего* – краткая речь перед кандидатами в присяжные заседатели, в которой он представляется сам, представляет стороны, сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению, заявляет о предполагаемой продолжительности судебного разбирательства, разъясняет задачи, стоящие перед присяжными заседателями и условия их участия в рассмотрении уголовного дела;

– *опрос кандидатов в присяжные заседатели и заявление ими самоотводов*. Председательствующий разъясняет обязанности кандидатов в присяжные заседатели, указанные в ч. 3 ст. 328 УПК РФ. Кандидат в присяжные заседатели вправе указать на причины, которые препятствуют его участию в рассмотрении дела, заявить самоотвод. Освобожденные от обязанностей присяжных заседателей кандидаты исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания;

– *заявление мотивированных и немотивированных отводов*. После удовлетворения самоотводов председательствующий предлагает сторонам воспользоваться правом мотивированных отводов. Стороны, после завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели, составляют мотивированные письменные ходатайства и, не оглашая их, передают председательствующему, который разрешает их без удаления в совещательную комнату;

– *пополнение списка кандидатов в присяжные заседатели*. Данный этап имеет место лишь в том случае, если в результате освобождения кандидатов председательствующим, рассмотрения вопросов о самоотводах и мотивированных отводах, осталось менее 18 кандидатов в присяжные заседатели. Тогда председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели. Если же количество кандидатов в присяжные заседатели, оставшихся в итоге всех названных действий, составит 18 или более, то председательствующий предоставляет сторонам возможность реализовать их право на *немотивированные отводы* присяжных заседателей.

Немотивированный отвод может быть заявлен подсудимым или его защитником, а также государственным обвинителем лишь *дважды* (п. 2 ч. 5 ст. 327 УПК РФ), т. е. *двум* кандидатам в присяжные заседатели. При этом не имеет значения, сколько обвинителей, подсудимых и защитников принимают участие с каждой из сторон – в целом каждая из них имеет право на немотивированный отвод только 2 кандидатов в присяжные заседатели. Однако, если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, председательствующий может предоставить сторонам право на равное число дополнительных немотивированных отводов.

Немотивированные отводы присяжных заседателей заявляются путем вычеркивания из полученного предварительного списка фамилий отводимых кандидатов в присяжные заседатели, после чего эти списки передаются председательствующему без оглашения фамилий отводимых присяжных заседателей. Эти списки, а также мотивированные ходатайства об от-

воде, приобщаются к материалам уголовного дела. Первым немотивированный отвод заявляет государственный обвинитель, который согласовывает свою позицию по отводам с другими участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения;

– *формирование комплектного состава присяжных заседателей и разрешение председательствующим ходатайства о тенденциозности состава сформированной коллегии присяжных.* После решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели секретарь судебного заседания или помощник судьи, по указанию председательствующего, составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список. Если количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели превышает 14, то в протокол судебного заседания включаются 14 первых по списку кандидатов (12 из них составляют коллегию присяжных, а 2 – остаются запасными). Однако с учетом характера и сложности уголовного дела, по решению председательствующего, в протокол судебного заседания может быть включено большее количество запасных присяжных заседателей. Если число оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в результате окажется меньше 14, то недостающие кандидаты вызываются в суд дополнительно по запасному списку. В отношении вновь вызванных в суд кандидатов вопросы об их освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела и отводах решаются в вышеописанном порядке.

Итоги судебного разбирательства с участием коллегии присяжных во многом зависят от ее состава. По делу оправданного С. (Челябинская область) в число кандидатов вошла гр. А., два сына которой имеют судимости, а старшиной присяжных заседателей был избран гр. И., подвергавшийся административному взысканию. Председательствующий пытался выяснить у кандидатов в присяжные, привлекались ли они или их родственники к уголовной ответственности, имели ли дело с судом и правоохранительными органами. Никто из кандидатов не заявил о наличии таких обстоятельств, хотя обязаны были отвечать правдиво (ч. 3 ст. 328 УПК РФ).

Отменяя приговор, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала, что, поскольку гр. А. и И. скрыли вышеизложенные обстоятельства, сторона обвинения при формировании коллегии присяжных заседателей, была лишена возможности заявить мотивированный отвод (ч. 10 ст. 328 УПК РФ), а в дальнейшем и права на заявление ходатайства о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава.

Имелись случаи, когда в состав коллегии присяжных заседателей входили родственники свидетелей.

По делу гр. И. (Тверская область) в состав коллегии присяжных заседателей была включена гр. В., являющаяся матерью одного из свидетелей. Это, по утверждению государственного обвинителя, с которым согласилась кассационная инстанция, могло способствовать формированию предвзятого отношения к предъявленному обвинению.

По другому делу (Краснодарский край) в состав коллегии присяжных заседателей вошел гр. Г., избранный затем старшиной. При формировании коллегии присяжных заседателей гр. Г. скрыл от суда информацию о том, что он работает водителем в Южном региональном управлении по борьбе с организованной преступностью. Как указано в

решении кассационной инстанции, располагая такой информацией, председательствующий судья, исходя из содержания ст. 328 УПК РФ, не обязан был освобождать данного присяжного заседателя от участия в деле. Но полная и правдивая информация о присяжном заседателе была необходима представителям сторон для реализации ими права на заявление кандидату мотивированного или немотивированного отвода. Это обстоятельство стало одним из оснований для отмены приговора (Обзор судебной практики, Приложение к письму Генпрокуратуры РФ от 09.03.2004 г. № 12/12-04 «Обзор судебных решений по уголовным делам, рассмотренным судами присяжных»).

После выполнения всех указанных действий председательствующий *объявляет результаты отбора присяжных заседателей*, не оглашая оснований, по которым те или иные кандидаты в присяжные заседатели были исключены из списка. При этом он называет фамилии, имена и отчества присяжных заседателей, занесенных в протокол судебного заседания. Первые двенадцать присяжных заседателей образуют коллегия присяжных заседателей по уголовному делу, а два (или более) последних участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей.

Завершив формирование коллегии присяжных заседателей председательствующий предлагает *двенадцати присяжным заседателям занять отведенное им место на скамье присяжных заседателей*, которая должна быть отделена от присутствующих в зале судебного заседания. Запасные присяжные заседатели занимают на скамье присяжных заседателей места, специально отведенные для них председательствующим.

После окончания формирования коллегии присяжных заседателей и до приведения присяжных заседателей к присяге возможен *ропуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава* (ст. 330 УПК РФ). Под тенденциозностью состава коллегии присяжных заседателей следует понимать (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23) случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования, тем не менее, *имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт* (например, вследствие однородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов).

Участие в составе коллегии присяжных заседателей лиц одного пола или возраста с потерпевшей, само по себе, не является основанием для признания тенденциозности ее состава (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 февраля 2015 г. № 65-АПУ15-1СП).

Заявление о тенденциозности образованной коллегии присяжных заседателей должно быть обосновано стороной. По сути, это мотивированный отвод всему составу присяжных заседателей, объективность которых вызывает у стороны сомнения вследствие обоснованного предположения о

наличии у них предвзятого мнения; знания обстоятельств дела из непроцессуальных источников, которое может повлиять на объективность присяжных заседателей, а также по другим причинам, связанным с особенностями рассматриваемого дела. Постановление председательствующего по разрешению заявления о тенденциозности коллегии присяжных заседателей должно быть мотивированным. Председательствующий может удовлетворить заявление о тенденциозности и распустить коллегию присяжных заседателей и заново возобновить всю подготовку к рассмотрению уголовного дела;

– *выбор старшины и принятие присяжными заседателями присяги.* Присяжные заседатели, образовавшие состав коллегии, удаляются в совещательную комнату, где открытым голосованием большинством голосов избирают своего *старшину*, который: а) руководит ходом совещания присяжных заседателей; б) по их поручению обращается к председательствующему с вопросами и просьбами; в) оглашает поставленные судом вопросы, записывает ответы на них; г) подводит итоги голосования, оформляет вердикт и, по указанию председательствующего, провозглашает его в судебном заседании. В избрании старшины участвуют только комплектные присяжные заседатели без присутствия запасных.

После избрания старшины присяжных заседателей председательствующий предлагает присяжным заседателям принять *присягу*. Текст присяги и порядок ее принятия предусмотрены ст. 332 УПК РФ. Принявшим присягу присяжным заседателям председательствующий разъясняет их права и обязанности, предусмотренные ст. 333 УПК РФ, и объявляет о *переходе к судебному следствию*.

Коллегия присяжных заседателей на протяжении дальнейшего судебного разбирательства уже не может быть изменена. Исключение составляют лишь случаи, когда в ходе судебного разбирательства выяснится, что кто-либо из присяжных заседателей не может продолжать участвовать в судебном заседании (например, по состоянию здоровья) или отстраняется судьей от участия в судебном заседании ввиду неисполнения им своих обязанностей. Тогда он *заменяется запасным присяжным заседателем*. Замена выбывшего комплектного присяжного заседателя запасным не влечет за собой повторение судебного следствия, поскольку все запасные присяжные заседатели во время судебного разбирательства находятся в зале суда.

Судебное следствие с участием присяжных заседателей проводится в общем порядке с учетом особенностей, которые касаются:

1) *порядка исследования доказательств.* После допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта присяжные заседатели вправе задать им вопросы, которые излагаются в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Причем эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены, как не

относящиеся к предъявленному обвинению, однако в любом случае заносятся в протокол судебного заседания (ч. 4 ст. 335 УПК РФ);

2) *проверки допустимости доказательств*. Председательствующий вправе и обязан исключить недопустимые доказательства не только в стадии предварительного слушания, но и в стадии судебного разбирательства (ч. 5 ст. 335 УПК РФ). Вопрос об *исключении недопустимых доказательств* решается им в *отсутствие присяжных заседателей*, которые на это время должны быть удалены из зала судебного заседания;

3) *порядка исследования личности подсудимого*. Сведения о личности подсудимого изучаются лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. *Запрещается* исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, характеристики, справки о состоянии здоровья, о семейном положении и другие данные, *способные вызвать предубеждение* присяжных в отношении подсудимого.

Прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями (п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ). Во время прений стороны *обращаются к присяжным заседателям*, при этом они не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта и ссылаться на недопустимые или не исследованные в судебном заседании доказательства. После окончания прений сторон все участники имеют право на реплику. Право последней реплики принадлежит защитнику и подсудимому. Затем подсудимому предоставляется последнее слово. Следует отметить, что последнее слово произносится подсудимым в общем порядке, при этом в своем выступлении он не вправе касаться обстоятельств, не подлежащих рассмотрению присяжными заседателями.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, формулируются и обсуждаются без их участия. Постановка этих вопросов включает в себя (ст. 338 УПК РФ):

1) формулирование председательствующим судьей вопросов с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, оглашение их и передача вопросов сторонам;

2) высказывание сторонами замечаний по содержанию и формулировке вопросов и их предложения по постановке иных вопросов;

3) формулирование председательствующим судьей в совещательной комнате вопросов с учетом замечаний и предложений сторон и внесение их в вопросный лист;

4) оглашение вопросного листа и передача его старшине присяжных заседателей.

По каждому из инкриминируемых подсудимому деяний ставятся следующие вопросы (ст. 339 УПК РФ):

1) основные:

доказано ли, что деяние имело место,
доказано ли, что деяние совершил подсудимый,
виновен ли подсудимый в совершении этого деяния;

2) частные:

об обстоятельствах, которые увеличивают или уменьшают степень виновности, либо изменяют ее характер;

3) вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения в случае признания его виновным.

Недопустимыми являются вопросы:

1) выходящие за пределы обвинения, которое предъявил и поддержал в суде государственный обвинитель;

2) в отношении лиц, не являющихся подсудимыми;

3) относительно фактов предыдущей судимости подсудимого, либо признания в его действиях рецидива; об обстоятельствах, непосредственно не связанных с обвинением; об оценке должностного положения подсудимого, потерпевшего; об оценке размера ущерба, вреда, размеров похищенного;

4) требующие юридической оценки.

Правильная формулировка вопросов присяжным во многом зависит от профессионализма, опыта и грамотности председательствующего судьи.

Согласно ч. 3 ст. 339 УПК РФ после основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности, изменяют ее характер либо влекут освобождение подсудимого от уголовной ответственности. Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Например, подсудимый К. постоянно настаивал на том, что убийство не совершал, лишь участвовал в сокрытии трупа. Несмотря на это, председательствующим не был поставлен вопрос о возможном участии гр. К. в преступлении при указанных им обстоятельствах. В этом случае присяжные могли бы признать его виновным в менее тяжком преступлении. Верховный Суд РФ отменил приговор.

Верховным Судом РФ изменен приговор в отношении гр. М. и других (Республика Дагестан), осужденных за ряд преступлений, включая и квалифицированный разбой. Изменения были произведены из-за того, что присяжных не спросили по поводу телесных повреждений, причиненных жертве разбойного нападения (Обзор судебной практики, Приложение к письму Генпрокуратуры РФ от 09.03.2004 г. № 12/12-04 «Обзор судебных решений по уголовным делам, рассмотренным судами присяжных»).

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом. **Напутственное слово председательствующего** – это его речь перед и для присяжных заседателей, в которой председательствующий обобщает исследованные доказательства по уголовному делу и аргументы сторон обвинения и защиты.

В напутственном слове председательствующий лишь напоминает присяжным заседателям исследованные в суде как уличающие, так и оправдывающие подсудимого доказательства, не выражая при этом своего отношения к ним и не делая из них никаких выводов, разъясняет правила оценки доказательств и другие принципы правосудия. Полное содержание доказательств перед присяжными заседателями излагается сторонами.

Содержание напутственного слова подробно регламентировано в ч. 3, 4 ст. 340 УПК РФ; нарушение требований, предъявляемых к этому этапу рассмотрения дела в суде присяжных может повлечь отмену приговора.

Вышестоящим судом был отменен приговор в отношении гр. П. с направлением дела на новое судебное рассмотрение. В силу ст. 340 УПК РФ в напутственном слове председательствующий разъясняет присяжным заседателям положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми.

Как видно из протокола судебного заседания, в ходе судебного разбирательства гр. П. многократно (17 раз) в своих показаниях, выступлении в прениях и последнем слове вопреки требованиям закона акцентировал внимание присяжных заседателей на якобы применении к нему незаконных методов ведения следствия, вызывая тем самым сомнение в законности получения представленных обвинителем доказательств.

Однако председательствующий не разъяснил присяжным заседателям в своем напутственном слове, что при решении вопроса о виновности гр. П. ими не должны приниматься во внимание его высказывания о незаконности ведения предварительного следствия, так как это обстоятельство проверялось и признано не соответствующим действительности (Обзор практики Кассационной палаты Верховного Суда РФ за 2002 год по делам, рассмотренным краевыми и областными судами с участием присяжных заседателей).

Напутственное слово не должно наносить ущерба законным интересам участников судебного разбирательства, что может иметь место при необъективности председательствующего. Поэтому закон (ч. 6 ст. 340 УПК РФ) допускает заявление возражений в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности.

Под *нарушением* председательствующим *принципа объективности* и *беспристрастности* при произнесении напутственного слова следует понимать, в частности, напоминание присяжным заседателям только об уличающих, или только об оправдывающих подсудимого доказательствах, исследованных в суде, их оценку, выражение в какой-либо форме своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, и т.п.

Напутственное слово председательствующего записывается в протокол судебного заседания или его текст приобщается к материалам дела, о чем указывается в протоколе.

Вердикт – это решение коллегии присяжных заседателей по поставленным перед ней вопросам, включая основной вопрос о виновности или невиновности подсудимого, содержание которого отражается в вопросном листе.

К условиям процедуры вынесения вердикта следует отнести следующие (ст.ст. 341–343 УПК РФ):

1) тайна совещания присяжных заседателей;

2) порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате – совещанием руководит старшина присяжных заседателей. Голосование проводится открыто. Никто из присяжных заседателей не вправе воздерживаться от голосования; старшина голосует последним;

3) стремление к принятию единодушного (единогласного) решения. Если в течение 3 часов не удалось достигнуть единогласия по всем вопросам, то решение принимается голосованием. То есть ранее, чем через три часа после удаления в совещательную комнату присяжные, при отсутствии единогласия, не вправе переходить к голосованию и подсчету большинства голосов.

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительный ответ на каждый из трех вопросов, указанных в ч. 1 ст. 339 УПК РФ, проголосовало большинство присяжных заседателей. Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных вопросов проголосовало не менее 6 присяжных заседателей. При вынесении вердикта «виновен» присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого.

Вопросный лист с ответами на поставленные вопросы подписывается старшиной, после чего присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания, старшина провозглашает вердикт и передает председательствующему для приобщения к материалам уголовного дела.

Если в ходе совещания возникнет необходимость получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам, либо возникнут сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования, то присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается с соответствующей просьбой к председательствующему.

Перед тем как провозгласить вердикт, старшина присяжных передает его председательствующему. При отсутствии замечаний к вердикту он возвращается старшине для провозглашения. Если же председательствующий найдет вердикт неясным или противоречивым, то присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. При этом председательствующий, после выслушивания мнений сторон, вправе внести в вопросный лист дополнительные вопросы. *Старшина присяжных заседателей провозглашает вердикт*, зачитывая по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы присяжных на

них. Все находящиеся в зале суда выслушивают вердикт стоя. Провозглашенный вердикт передается председательствующему для приобщения к материалам уголовного дела.

Председательствующий, после вынесения вердикта, благодарит присяжных заседателей и объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве. *Последствия вердикта обсуждаются без их участия.* При этом присяжные заседатели вправе остаться до окончания рассмотрения уголовного дела в зале судебного заседания на отведенных для публики местах.

Если выносится вердикт о невиновности подсудимого, то председательствующий объявляет его оправданному и подсудимый, находящийся под стражей, немедленно освобождается из под стражи в зале судебного заседания.

Обсуждение последствий вердикта с участием сторон:

1) при вынесении оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с гражданскими исками, судебными издержками и вещественными доказательствами;

2) при вынесении обвинительного вердикта проводится судебное следствие, прения сторон, в которых затрагиваются любые вопросы, связанные с вынесением обвинительного вердикта. Однако запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. Подсудимому предоставляют последнее слово, судья удаляется в совещательную комнату для постановления приговора.

Оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей *обязателен* для председательствующего судьи и влечет за собой постановление оправдательного приговора (ч.1 ст. 348 УПК РФ).

Обвинительный вердикт *также обязателен* для председательствующего судьи *за исключением случаев:*

1) обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления;

2) если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора, ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания (ч. 5 ст. 348 УПК РФ).

В обвинительном приговоре председательствующий в соответствии с обвинительным вердиктом квалифицирует действия подсудимого, учитывает обстоятельства, которые не подлежали исследованию присяжными засе-

дателями и требуют юридической оценки (например, сведения о личности подсудимого, наличии судимостей, характеризующем материале и т.п.).

Правовые последствия вердикта: если в вердикте указано, что подсудимый заслуживает снисхождения, это указание для председательствующего обязательно при назначении наказания. Согласно ст. 65 УК РФ срок или размер наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ. При этом обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются.

Виды решений, принимаемых председательствующим (ст. 350 УПК РФ):

- 1) постановление о прекращении уголовного дела (ст. 254 УПК РФ);
- 2) постановление о прекращении уголовного дела, если в ходе судебного разбирательства были установлены обстоятельства, свидетельствующие о психическом расстройстве подсудимого, которое подтверждается результатами судебно-психиатрической экспертизы (ст. 352 УПК РФ);
- 3) оправдательный приговор, если вынесен оправдательный вердикт присяжных заседателей, либо председательствующий признал отсутствие в деянии признаков преступления;
- 4) обвинительный приговор с назначением наказания, без назначения наказания и освобождением от него в соответствии со ст.ст. 302, 307, 308 УПК РФ;
- 5) постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания в случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 348 УПК РФ.

Приговор постановляется председательствующим в общем порядке со следующими изъятиями (ст. 351 УПК РФ):

- 1) во вводной части приговора не указываются фамилии присяжных заседателей;
- 2) в описательно–мотивировочной части оправдательного приговора излагается сущность обвинения, по поводу которого был вынесен оправдательный вердикт и ссылка на этот вердикт, либо отказ государственного обвинителя от обвинения;
- 3) приведение доказательств требуется лишь в части, не вытекающей из вердикта присяжных заседателей (вопросы о гражданском иске, о судебных издержках и т.п.);
- 4) в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора излагается описание преступного деяния, в котором подсудимый признан

виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания, обоснование решения суда в отношении гражданского иска;

5) в резолютивной части приговора должны содержаться разъяснения о порядке его обжалования.

В силу того, что содержание исследованных в суде доказательств в приговоре не приводится, не дается их анализ и оценка, сам приговор суда, вынесенный с участием присяжных заседателей, зачастую не представляет большого объема.

Примером содержания структуры оправдательного приговора может служить следующий документ (Приговор Московского городского суда от 19.03.2015 г. по делу № 2-19/15).

«Приговор. Московский городской суд в составе: председательствующего судьи..., коллегии присяжных заседателей, при секретарях..., с участием государственных обвинителей..., подсудимого..., защитника..., потерпевших..., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Московского городского суда уголовное дело в отношении...

Установил: подсудимый органами предварительного расследования обвинялся в убийстве, то есть умышленном причинении смерти двум лицам при следующих обстоятельствах (далее излагается существо обвинения).

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным, что подсудимый участвовал в совершении вышеуказанных действий.

Присяжные заседатели дали отрицательный ответ на основной вопрос, указанный в п. 2 ч. 1 ст. 339 УПК РФ, признав недоказанным причастность подсудимого к совершению инкриминируемого ему органом расследования деяния. В этой связи он подлежит оправданию по основаниям, указанным в п. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, то есть в связи с вынесением в отношении подсудимого оправдательного вердикта и за его непричастностью к совершению вышеуказанного преступления...

Приговорил: подсудимого... по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, оправдать на основании п. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта и за его непричастностью к совершению преступления. На основании ч. 1 ст. 134 УПК РФ признать за ним право на реабилитацию. Мэру пресечения отменить. Уголовное дело направить руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого».

Отмена приговора, вынесенного судом с участием присяжных заседателей. Решение суда с участием присяжных заседателей может быть отменено в апелляционном порядке только по таким общим основаниям как нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

Решение суда с участием присяжных заседателей не может быть отменено по такому основанию как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, поскольку при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей вопрос о доказанности события преступления и виновности подсудимого от-

несен к исключительной компетенции присяжных заседателей и их вердикт обязателен для председательствующего судьи (за исключением случая, предусмотренного ч. 5 ст. 348 УПК РФ).

Приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей и *противоречащий* ему, подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В этом случае новое рассмотрение начинается с момента, следующего за вынесением вердикта присяжными заседателями.

После вышеизложенного краткого изложения особенностей судопроизводства в суде с участием присяжных заседателей будет уместно привести доводы за и против него, которые еще в 1913 году сформулировал С.В. Познышев.

Против

1. Будучи лишены специальных знаний и опыта присяжные не могут как следует разобраться, по крайней мере, в сложных делах. Уголовное правосудие требует знаний.

2. У присяжных нет навыка подчиняться закону. «Без знания права, приобретаемого лишь изучением, без чувства законности, развиваемого лишь профессией, званием, без сознания ответственности, обусловливаемого лишь должностью, без самостоятельности суждения, развивающейся лишь путем практики, упражнения, – лишенные всех этих свойств, люди из «народа» садятся на скамью судей»

3. «Капризность» решений присяжных, податливость их на разные со стороны идущие, от тех или иных общественных течений или из печати, влияния, и отсюда подрываемое этим судом единообразие применения закона в государстве.

4. В своих решениях присяжные слишком часто поддаются голосу чувств, особенно чувству сострадания.

5. Немотивированность их приговоров.

6. На суде – две самостоятельные коллегии (на современном этапе – 12 присяжных и 1 профессиональный судья, примеч. наше), сферы которых не могут быть точно размежеваны, ибо вопросы «факта» и вопросы «права» неразделимы. Эта двойственность суда представляет возможность антагонизма между судьящими коллегиями, что особенно возможно ввиду склонности присяжных видеть в себе не только и даже не столько орган, подчиненный закону, сколько стоящий выше суда и закона, призванный карать или миловать по усмотрению.

7. Суд присяжных не может считаться совестью общественной, выразителем народной воли, потому что в отношении всего народа это – маленькая кучка случайно, жребием соединенных людей.

За

1. Для решения тех вопросов о преступном событии и виновности, которые рассматривают присяжные, необходимы не столько технические, юридические сведения, сколько простая логика, наблюдательность и житейская опытность.

2. У специалиста-судьи легко вырабатывается привычка, как скоро он заметит в конкретном случае отдельные признаки известного абстрактного понятия, быстро подводит случай этот под определенное общее положение. Мелькнув привычным взглядом по делу, судья быстро ставит свой диагноз, не вглядываясь в мелкие, детальные черты. Присяжный в новом для него деле суда чутко и внимательно относится ко всем деталям воспринимаемых им в зале суда фактов и оценивает их с точки зрения принесенной им в суд житейской опытности.

3. Суд присяжных более независим от правительства. На его решения не оказывают влияния соображения о возможности повредить своей карьере, не угодить кому-либо и т.д. Это – суд совершенно независимый, бесконтрольный и безответственный.
4. Суд присяжных укрепляет в обществе доверие и уважение к уголовному суду.
5. На суде присяжных получают наиболее полное и яркое выражение основные начала уголовного процесса – принципы гласности, устности и т.д.

Глава 23. ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

23. 1. Понятие, задачи и сущность производства по уголовным делам в суде апелляционной инстанции

Уголовное судопроизводство, как и любой другой вид деятельности, не свободно от ошибок. Одним из средств их выявления и устранения в установленном законом порядке является институт пересмотра судебных решений. В целях обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса, государство предоставляет им возможность обжалования судебных решений.

И.Я. Фойницкий писал (1915 г.): «Главнейшее жизненное основание и задача пересмотра заключается в ограждении суда от ошибки. Судебное решение почитается за истину, но если эта презумпция падает, если решение оказывается ошибочным, оно должно быть заменено другим, справедливым. Истина – высший закон правосудия, и стремлением к ней должны быть проникнуты все меры его». «Задача апелляции – дать новым разбирательством добавочную гарантию справедливости судебного приговора. Эта добавочная гарантия состоит в привлечении к участию в деле высшего суда, более совершенные познания и большую опытность которого рассматриваются как дальнейшее обеспечение правосудия».

В соответствии с п. 2 ст. 5 УПК РФ апелляционная инстанция – суд, рассматривающий в апелляционном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на *не вступившие в законную силу* приговоры, определения и постановления суда.

Апелляция (от лат. *appellation* – обращение с просьбой) в отечественном уголовном судопроизводстве является одной из процедур по проверке не вступивших в законную силу решений мировых судей и судов первой инстанции.

Апелляционное производство – определенный уголовно-процессуальным законом порядок рассмотрения уголовного дела и проверки судьей районного суда единолично законности¹, обоснованности² и справедливости³ не вступившего в законную силу приговора или постановления мирового судьи, а также проверки судом вышестоящего уровня

¹ Под законностью следует понимать проверку соответствия требованиям Конституции РФ, а также нормам уголовно-процессуального или уголовного законодательства, примененного или подлежащего применению законодательства.

² То есть соответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, а также их правильной оценки.

³ То есть проверка приговора на соответствие назначенного судом наказания обстоятельствам совершенного преступления, его тяжести, личности осужденного и так далее.

решений суда первой инстанции (районного, городского, суда субъекта РФ) в рамках нового судебного разбирательства по апелляционным жалобам и представлениям участников уголовного судопроизводства.

Обжалуемые решения в апелляционном порядке можно разделить на две категории: итоговые и промежуточные. По смыслу п. 53² ст. 5 УПК РФ под *итоговым судебным решением* следует понимать приговор, определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешено по существу, либо определение или постановление суда, вынесением которых завершено производство по уголовному делу в отношении конкретного лица. К числу таких судебных решений относятся, в частности, приговор (обвинительный, оправдательный), определение (постановление) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, определение (постановление) о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Все остальные определения и постановления суда, за исключением итоговых судебных решений, являются *промежуточными судебными решениями* (п. 53³ ст. 5 УПК РФ). Последние можно разделить еще на два вида:

– определения или постановления, обжалуемые *одновременно* с обжалованием итогового судебного решения по делу. К ним относятся решения: о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства, решения по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания и некоторые другие;

– решения, которые могут быть обжалованы *до вынесения итогового судебного решения*, а именно: постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству, судебные решения об избрании меры пресечения или о продлении срока их действия, о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору; постановление о назначении судебного заседания, вынесенное в соответствии со ст. 231 УПК РФ, с учетом положений ч. 7 ст. 236 УПК РФ; судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу (ч. 1 ст. 127 УПК РФ); решения суда о наложении денежного взыскания и об обращении залога в доход государства (ст. 118 УПК РФ)¹; другие судебные решения, затрагивающие конституционные права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» от 27 ноября 2012 года № 26.

и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления. При этом, обжалование определения или постановления, вынесенные во время судебного разбирательства, не приостанавливает судебное разбирательство.

Задачи апелляционного производства определяются выполнением *контрольных функций* по проверке законности, обоснованности, мотивированности и справедливости соответствующих судебных решений, то есть их правосудности. Ими являются:

1) обнаружение фактических и юридических ошибок, допущенных мировыми судьями и судом первой инстанции при рассмотрении и разрешении уголовных дел;

2) принятие судом апелляционной инстанции в пределах своей компетенции решений по устранению выявленных ошибок путем отмены или изменения решений мирового судьи или суда первой инстанции.

Основанием возбуждения процедуры апелляционного производства является подача апелляционной жалобы или представления в тот суд, решение которого обжалуется (после соответствующих процедур дело направляется в вышестоящий суд). Данное требование связано с тем, что в течение срока обжалования уголовное дело находится в этом суде, что позволяет контролировать движение жалоб, представлений, сопоставлять сроки их поступления с датами вручения копий состоявшихся судебных решений, знакомить стороны с поступившими жалобами и возражениями на них, с материалами уголовного дела, а в случае отсутствия жалоб и представлений – определять дату вступления в законную силу приговора или постановления. Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 389⁴ УПК РФ в течение срока обжалования уголовное дело не может быть истребовано из суда. То есть инициатива запуска процедуры апелляционного производства принадлежит сторонам; без их жалоб или представлений решение не может быть пересмотрено, например, по желанию вышестоящего суда.

Апелляционная жалоба может быть **подана** осужденным, оправданным, их защитниками и законными представителями, потерпевшим, частным обвинителем и их законными представителями и представителями, а также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Гражданский истец, гражданский ответчик и их законные представители вправе подать жалобу в части, касающейся гражданского иска.

Государственный обвинитель и вышестоящий прокурор в случае несогласия с принятым судебным решением в апелляционном порядке вправе подать **представление**.

Апелляционные жалоба, представление приносятся *через суд, постановивший* обжалуемое судебное решение (не сразу в суд апелляционной инстанции).

Апелляционные жалоба, представление подаются:

- 1) на решение мирового судьи – в районный суд;
- 2) на решение районного суда, гарнизонного военного суда – в судебную коллегия по уголовным делам суда субъекта РФ, окружного военного суда, соответственно (например, в Челябинский областной суд);
- 3) на промежуточное решение суда субъекта РФ, окружного (флотского) военного суда – в судебную коллегия по уголовным делам того же суда (суда субъекта РФ, окружного (флотского) военного суда). Например, если Челябинский областной суд рассматривает уголовное дело в качестве суда первой инстанции и выносит промежуточное решение о продлении срока содержания под стражей, то оно обжалуется в апелляционном порядке в тот же Челябинский областной суд, в судебную коллегия по уголовным делам);
- 4) на приговор или иное итоговое решение суда субъекта РФ, окружного (флотского) военного суда – соответственно в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ;
- 5) на постановление судьи Верховного Суда РФ – в Апелляционную коллегия Верховного Суда РФ.

Налицо ступенчатость обжалования, связанная со строгой иерархичностью по вертикали звеньев судебной системы (решение нижестоящего суда обжалуется в вышестоящий, причем только на одну ступень. Например, решение мирового судьи не может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд субъекта РФ).

Сроки обжалования.

Апелляционная жалоба или представление могут быть поданы сторонами в течение *10 суток со дня вынесения* соответствующего решения. Для осужденного, содержащегося под стражей, этот срок начинает исчисляться со дня *вручения* ему копии судебного решения.

В случае, если жалоба или представление поданы с нарушением срока, то есть по истечении 10 суток, то они оставляются без рассмотрения. Однако, уголовно-процессуальным законом предусмотрена возможность *восстановления пропущенного по уважительной причине срока*. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей. Представляется, что к уважительным причинам в любом случае можно отнести болезнь, служебную командировку и т.п. При этом немаловажное значение имеет срок, на который пропущена подача жалобы, представления; скажем, если это несколько дней, то вполне обоснованно его восстановить, но, если болезнь или командировка затянулись на месяцы или годы, то восстановление срока обжалования вряд ли оправданно. Решение судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд (ч. 2 ст. 389⁵ УПК РФ).

26 ноября 2014 года в отношении гр. Д. вынесен обвинительный приговор. 22 января 2015 года он обратился в суд с ходатайством о восстановлении срока для его обжалования. Постановлением суда в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе на отказ в восстановлении срока обжалования приговора гр. Д. ссылаясь на то, что у него не было канцелярских принадлежностей, поэтому вовремя не смог обжаловать приговор, а также бездействовал адвокат и не смог защитить его надлежащим образом.

Вышестоящий суд счел эти доводы не убедительными, отметив, что копию приговора гр. Д. получил 03 декабря 2014 года, своевременно этот приговор не обжаловал, причины пропуска срока нельзя признать уважительными (Апелляционное определение Приморского краевого суда от 02.04.2015 г. по делу № 22-1514/2015).

Учитывая, что течение процессуального срока, исчисляемого сутками, начинается на следующие сутки после календарной даты или наступления события, которым определено его начало, то установленный ч. 1 ст. 389⁴ УПК РФ срок начинается на следующие сутки после провозглашения приговора или другого судебного решения, а истекает в 24 часа последних суток. Срок не считается пропущенным, если до его окончания жалоба или представление были сданы на почту или администрации места заключения под стражу.

Ходатайство (в котором указываются причины, повлекшие пропуск срока, обосновывается их уважительность) о восстановлении пропущенного срока сторона подает мировому судье или судье, вынесшему обжалуемое решение. УПК РФ не требует проведения отдельного судебного заседания для разрешения подобных ходатайств.

Верховный Суд РФ по этому поводу высказался так: что касается утверждения в жалобе на необходимость рассмотрения ходатайств о восстановлении процессуальных сроков в судебном заседании, то оно не основано на положениях ст. 130 и 389.5 УПК РФ, согласно которым указанные ходатайства разрешаются на основании постановления судьи, в производстве которого находится уголовное дело. При рассмотрении ходатайства о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования такие процессуальные действия как назначение судебного заседания, уведомление участников о месте и времени судебного заседания, а также их участие в судебном заседании, законом не предусмотрены (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 18.08.2015 г. № АПЛ15-376).

Вместе с тем в некоторых случаях такое заседание будет не лишним и не нарушающим УПК РФ. Например, для того, чтобы убедиться в уважительности причин пропуска срока: исследовать документы по состоянию здоровья, пребывания в командировке, факта получения обжалованного решения и т.п. Кроме того, заседание следует провести и при наличии ходатайства лиц об их желании довести до суда свою позицию.

Верховный Суд РФ отметил: вопреки доводам жалобы, в материалах дела отсутствует ходатайство осужденного об обеспечении его участия в судебном заседании при рассмотрении ходатайства о восстановлении срока апелляционного обжалования. При

таких обстоятельствах, в отсутствии явно выраженного волеизъявления заинтересованного лица, суд имел право провести судебное заседание в отсутствие осужденного, если он пришел к выводу о достаточности представленных данных для принятия решения по рассматриваемому вопросу.

В обжалуемом решении указано, что судья считает возможным рассмотреть вопрос о восстановлении срока апелляционного обжалования в отсутствие осужденного, поскольку в заявленном ходатайстве осужденным указаны основания и мотивы пропуска срока обжалования (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 17.07.2013 г. № 66-АПУ13-26).

Принесение апелляционной жалобы или представления переносит вступление приговора в законную силу на более поздний срок, и его исполнение осуществляется после принятия решения судом апелляционной инстанции.

Лицо, которое подало жалобу или представление, может *отозвать* их до начала заседания суда апелляционной инстанции; если по делу отозваны все жалобы, представления, то апелляционное производство прекращается. Мотивы отзыва суд не исследует. При отзыве одной жалобы производство в суде второй инстанции продолжается, когда решение было обжаловано несколькими участвующими в уголовном деле лицами.

До начала судебного заседания лицо, подавшее жалобу или представление, имеет право вносить *изменения и дополнения* в свою апелляционную жалобу или представление. При этом закон налагает определенные запреты на содержание дополнительных жалобы и представления, поданных стороной обвинения *после истечения срока обжалования*. Так, прокурор, а также потерпевший, частный обвинитель или их представители *не могут* ставить вопрос об *ухудшении положения осужденного*, если такое требование не содержалось в первоначальной жалобе или представлении. Данное положение представляется вполне логичным, так как в противном случае будет ограничено право подсудимого (осужденного) на представление возражений, а значит и его право на защиту. Право сторон до начала судебного заседания вносить изменения и дополнения в свою апелляционную жалобу либо представление по основаниям, влекущим *улучшение* положения осужденного, ничем *не ограничено*.

Суд апелляционной инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость решений. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд *не связан доводами* апелляционных жалобы, представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме. Если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а апелляционные жалоба или представление принесены только одним из них либо в отношении некоторых из них, суд апелляционной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных. Например, осужденный подал жалобу только на строгость наказания, просил его смягчить, а суд апелляционной инстанции усмотрел, что его деяние неправильно квалифи-

цировано; в этом случае, в порядке ревизии, апелляционная инстанция вправе изменить квалификацию на менее тяжкую статью. Или жалобу на приговор подал один осужденный, а в процессе апелляционного производства выяснилось, что второму осужденному не учли смягчающие обстоятельства; в порядке ревизии второму осужденному наказание может быть снижено.

23.2. Условия и порядок рассмотрения апелляционных жалоб и представлений по уголовным делам

К обязательным условиям рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке относятся:

- соблюдение требований, предъявляемых к жалобам и представлениям;
- выполнение ряда организационно-правовых действий в случае поступления апелляционных жалоб и представлений;
- участие сторон и других заинтересованных лиц.

Апелляционное производство может быть возбуждено при соответствии жалобы или представления предъявляемым к ним *требованиям*.

В этих документах должно быть отражено:

- 1) наименование суда апелляционной инстанции, в который подаются жалоба, представление;
- 2) данные о лице, подавшем апелляционные жалобу или представление, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения;
- 3) указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего;
- 4) доводы лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, с указанием оснований, предусмотренных ст. 389¹⁵ УПК РФ;
- 5) перечень прилагаемых к апелляционным жалобе, представлению материалов;
- 6) подпись лица, подавшего апелляционные жалобу или представление.

Лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление, в подтверждение приведенных в жалобе или представлении доводов *вправе заявить ходатайство об исследовании судом апелляционной инстанции доказательств*, которые были исследованы судом первой инстанции, о чем должно указать в жалобе или представлении и привести перечень свидетелей, экспертов и других лиц, подлежащих в этих целях вызову в судебное заседание. Если заявляется ходатайство об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), то лицо обязано обосновать в апелляционных жалобе или представлении невозможность представления этих доказательств в суд первой инстанции.

В апелляционной жалобе лица, не участвующего в уголовном деле, должно быть указано, какие права и законные интересы этого лица нарушены судебным решением.

Если осужденный заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, об этом указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления.

В случае *несоответствия* апелляционных жалобы, представления вышеуказанным требованиям, они возвращаются судьей, который назначает *срок для их пересоставления*. Если требования судьи не выполнены и апелляционные жалоба, представление в установленный судьей срок не поступили, они считаются неподанными. В этом случае приговор, иное обжалуемое судебное решение считаются вступившими в законную силу.

Приговором суда был осужден гр. Т. После получения копии приговора он направил в суд «Пояснительное письмо», адресованное судье, вынесшему приговор. Это «письмо» было возвращено судом в соответствии с ч. 4 ст. 389⁶ УПК РФ с установлением срока для составления апелляционной жалобы. Осужденный не отрицал, что получил копию этого постановления суда, однако, соответствующую требованиям закона апелляционную жалобу через суд, постановивший приговор, не принес. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что осужденный по собственному усмотрению отказался от реализации своего права на апелляционное обжалование приговора (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 28.01.2014 г. № 81-АПУ13-70).

В случае поступления надлежаще оформленных апелляционной жалобы или представления мировой судья, суд первой инстанции должен *выполнить ряд обязательных действий*:

1) известить о принесенной жалобе или представлении участников уголовного процесса, если они касаются их интересов и направить им копии этих документов. Срок извещения о принесенных жалобе или представлении законом не закреплен. Тем не менее, указанное извещение должно быть направлено в такой срок, чтобы заинтересованная сторона имела время на подачу возражений до передачи уголовного дела в апелляционную инстанцию.

2) информировать этих участников о возможности подачи возражений в письменном виде с указанием срока подачи.

Поступившие возражения приобщаются к материалам уголовного дела. Ознакомиться с ними имеют право все участники обжалования. На практике сторонам направляются и копии возражений.

После выполнения этих требований дело направляется в суд апелляционной инстанции, о чем уведомляются стороны.

Действия суда апелляционной инстанции после поступления уголовного дела

Судьей следует решить вопрос о наличии оснований для назначения судебного заседания суда апелляционной инстанции.

При назначении и подготовке заседания суда апелляционной инстанции судьбе надлежит проверить, выполнены ли судом первой инстанции требования ч. 4 ст. 389^б УПК РФ: извещены ли о принесенных жалобе, представлении лица, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением, направлены ли им копии указанных документов с разъяснением права подачи на них возражений в письменном виде в срок, который должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления, а также соблюдены ли права сторон на ознакомление с протоколом судебного заседания или с другими материалами уголовного дела.

В случае невыполнения судом первой инстанции указанных выше требований либо ограничения прав сторон, связанных с подготовкой к участию в заседании суда апелляционной инстанции, уголовное дело возвращается для устранения обстоятельств, препятствующих его апелляционному рассмотрению.

Если такие обстоятельства установлены в заседании суда апелляционной инстанции, то суд выносит определение или постановление о снятии уголовного дела с апелляционного рассмотрения и возвращении его в суд первой инстанции для их устранения.

В целях соблюдения разумных сроков судопроизводства в УПК РФ установлено требование о том, что рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато в районном суде не позднее 15 суток, в суде субъекта РФ, окружном (флотском) военном суде – не позднее 30 суток и в Верховном Суде РФ – не позднее 45 суток со дня поступления его в суд апелляционной инстанции.

Если все указанные требования мировым судьей, судом первой инстанции выполнены, судья апелляционной инстанции выносит постановление о назначении заседания суда.

В нем должны найти отражение следующие сведения:

о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела;

о вызове в судебное заседание сторон, а также в соответствии с ходатайством стороны, заявленным в жалобе или представлении, свидетелей, экспертов и других лиц, если данное ходатайство будет признано обоснованным;

о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК РФ;

о форме участия в судебном заседании осужденного, содержащегося под стражей (лично или путем использования систем видеоконференц-связи).

Не менее чем за 7 суток до начала судебного заседания стороны должны быть извещены об этом.

В судебном заседании обязательно участие:

1) государственного обвинителя и (или) прокурора, за исключением уголовных дел частного обвинения;

2) оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, – в случаях, если данное лицо *ходатайствует* о своем участии в судебном заседании или суд признает участие данного лица в судебном заседании необходимым;

3) частного обвинителя либо его законного представителя или представителя – в случае, если ими подана апелляционная жалоба;

4) защитника – в случаях, указанных в ст. 51 УПК РФ.

Неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела. В случае неявки в суд без уважительной причины по делам частного обвинения частного обвинителя, его законного представителя или представителя, подавших апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции прекращает апелляционное производство по его жалобе. Явившиеся в суд апелляционной инстанции стороны допускаются к участию в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела во всех случаях.

Производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном гл.гл. 35–39 УПК РФ, с некоторыми особенностями.

Председательствующий *открывает судебное заседание* и объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьим апелляционным жалобе и (или) представлению. После этого председательствующий объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в судебном заседании, а также фамилии, имена и отчества секретаря судебного заседания и переводчика, если переводчик участвует в судебном заседании. Председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них отводы и ходатайства и поддерживают ли они ходатайства, заявленные в апелляционной жалобе и (или) представлении. Отводы и ходатайства должны быть разрешены.

Судебное следствие начинается с краткого изложения председательствующим или одним из судей, участвующих в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанции, содержания приговора или иного обжалуемого судебного решения, существа апелляционных жалобы и (или) представления, возражений на них, а также существа представленных дополнительных материалов.

После доклада председательствующего или судьи суд *заслушивает выступления стороны*, подавшей апелляционные жалобу, представление, и *возражения другой стороны*. При наличии нескольких жалоб последовательность выступлений определяется судом с учетом мнения сторон.

Затем суд переходит к *проверке доказательств*. В подтверждение или опровержение доводов, приведенных в апелляционных жалобе, представ-

лении, стороны вправе представить в суд апелляционной инстанции дополнительные материалы.

Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, *допрашиваются* в суде апелляционной инстанции, *если суд признает их вызов необходимым*.

Ходатайства сторон об исследовании доказательств, в том числе ходатайства об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), и о вызове в этих целях в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц разрешаются судом в порядке, установленном ч. 1 и 2 ст. 271 УПК РФ. При этом суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства только на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

Доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции (новые доказательства), принимаются судом, если лицо, заявившее ходатайство об их исследовании, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

С согласия сторон суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть апелляционные жалобы, представление без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции.

Но необходимо именно согласие сторон на исследование доказательств повторно. Несоблюдение данного требования может повлечь отмену апелляционного постановления.

Из материалов дела следует, что осужденная и ее защитник обратились в суд с апелляционными жалобами на приговор мирового судьи, считая его незаконным и необоснованным. В своей жалобе осужденная просила суд апелляционной инстанции исследовать доказательства: осуществить покадровый просмотр видеозаписи конфликта между ней и гр. М., содержащейся на DVD-диске, приобщенном к материалам уголовного дела, вызвать в судебное заседание для допроса эксперта, истребовать из архива экспертного учреждения фотоматериал к заключению эксперта.

Из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции усматривается, что участвующие в судебном заседании осужденная и ее защитник указали на необходимость исследования доказательств, имеющихся в уголовном деле, поскольку эти доказательства, по их мнению, были исследованы судом первой инстанции не в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции, выслушав мнение участников судебного разбирательства, несмотря на отсутствие согласия со стороны осужденной и ее защитника, вопреки требованиям ч. 7 ст. 389¹³ УПК РФ, принял решение о рассмотрении апелляционных жалоб осужденной и ее защитника без проверки доказательств, исследованных судом первой инстанции. Таким образом, суд апелляционной инстанции фактически рассмотрел дело без проверки доводов осужденной, выдвинутых ею в свою защиту и содержащихся в поданных апелляционных жалобах (Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2015 г., утв. президиумом Пермского краевого суда 21.08.2015 г.).

В подавляющем большинстве случаев стороны соглашаются рассмотреть дело без повторного исследования доказательств, которые рассматривались мировым судьей или в суде первой инстанции. Связано это с тем, что судья-докладчик в апелляционной инстанции изучает дело при его поступлении, анализирует доводы жалоб и представления, соотносит эти доводы с имеющимися доказательствами. Тот факт, что доказательства не исследуются в апелляции непосредственно в судебном заседании, не означает, что ими нельзя оперировать при принятии апелляционного решения; напротив, в апелляционном решении для опровержения доводов или обоснования их правильности приводится краткий анализ доказательств.

Суд апелляционной инстанции вправе исследовать доказательства с использованием систем видеоконференц-связи.

По завершении судебного следствия суд выясняет у сторон, имеются ли у них ходатайства о дополнении судебного следствия. Суд разрешает эти ходатайства, после чего переходит к *прениям сторон*. Прения сторон проводятся в пределах, в которых уголовное дело рассматривалось в суде апелляционной инстанции. При этом первым выступает лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление. По окончании прений сторон суд предоставляет *последнее слово* лицу, в отношении которого проверяется судебное решение, если данное лицо участвует в судебном заседании, после чего суд удаляется в *совещательную комнату* для принятия решения.

23.3. Решения суда апелляционной инстанции по уголовным делам

По результатам рассмотрения уголовного дела суд апелляционной инстанции принимает одно из следующих решений:

- об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;
- об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора;
- об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора;
- об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции;
- об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора;
- об отмене определения или постановления и о вынесении оправдательного приговора либо иного судебного решения;
- об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору;

– об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела;

– об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения;

– о прекращении апелляционного производства.

В целом можно констатировать, что суд апелляционной инстанции может принять любое решение по результатам пересмотра дела.

Основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются:

1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;

2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;

3) неправильное применение уголовного закона;

4) несправедливость приговора;

5) выявление обстоятельств, указанных в ч. 1 и п. 1 ч. 2 ст. 237 УПК РФ, обязывающие возратить уголовное дело прокурору;

6) выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если:

1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;

2) суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда;

3) в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие;

4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Приговором суда гр. Ч. и гр. Ш. осуждены за разбой и кражу. Приговор обжалован осужденными. При апелляционном рассмотрении дела установлено, что суд при наличии существенных противоречий в показаниях потерпевшего З. и свидетеля С. по обстоятельствам совершенного преступления не проверил их, не дал им оценки в совокупности с иными доказательствами и не привел мотивов, по которым положил в основу показания потерпевшего и свидетеля, данные в ходе судебного следствия.

Приговор отменен с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда (Обзор апелляционной практики судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда за 2015 год).

Существенные нарушения УПК РФ – это такие нарушения, которые путем лишения или ограничения гарантированных прав участников уго-

ловного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем *повлияли или могли повлиять* на вынесение законного и обоснованного судебного решения, например:

- 1) прекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных ст. 254 УПК РФ;
- 2) вынесение судом решения незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей;
- 3) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных ч.ч. 4, 5 ст. 247 УПК РФ;
- 4) рассмотрение уголовного дела без участия защитника, если его участие является обязательным в соответствии с УПК РФ, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника;
- 5) нарушение права подсудимого давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика;
- 6) непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон;
- 7) лишение подсудимого последнего слова;
- 8) нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора;
- 9) обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми;
- 10) отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении;
- 11) отсутствие протокола судебного заседания.

Приговором суда гр. С. осужден за покушение и приготовление к сбыту наркотиков к 9 годам лишения свободы в колонии строгого режима. Вышестоящий суд отменил приговор и направил дело на новое рассмотрение по причине нарушения УПК РФ.

Согласно материалам уголовного дела, в суде первой инстанции гр. С. не признавал своей вины в незаконном сбыте наркотических средств и оспаривал квалификацию его действий по инкриминированным ему преступлениям. Такую же позицию подсудимый поддержал в прениях сторон, а в последнем слове также заявил, что не считает совершенные им деяния уголовно наказуемыми, поэтому его не за что судить.

Исходя из положений ч. 7 ст. 49 УПК РФ, защитник не вправе отказаться от принятой на себя защиты подсудимого и в силу положений подп. 3, 4 п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот ее отрицает.

Однако в нарушение указанных требований закона защитник подсудимого – адвокат Д. не выполнил своих обязанностей, так как, выступая в прениях сторон, заявил о том, что квалификацию содеянного он не оспаривает, несмотря на то, что сам гр. С. против этого возражал и просил назначить ему минимальное наказание, не связанное с лишением свободы. То есть по существу адвокат выступил на стороне обвинения, чем лишил подсудимого права на защиту, гарантированного Конституцией РФ и УПК РФ

(Апелляционное определение Приморского краевого суда от 29.10.2015 г. по делу № 22-6681/2015).

Неправильное применение уголовного закона констатируется в случаях:

- 1) нарушения требований Общей части УК РФ;
- 2) применения не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части УК РФ, которые подлежали применению;
- 3) назначения наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

В описательно-мотивировочной части приговора, признав доказанным совершение осужденным К. покушения на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере группой лиц по предварительному сговору, суд квалифицировал его действия по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, без указания пункта части четвертой данной статьи. Согласно же резолютивной части приговора гр. К. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ. При этом ст. 228 УК РФ не предусматривает ни пункта «г», ни части 4.

Таким образом, описательно-мотивировочная часть приговора не соответствует резолютивной части приговора, в связи с чем на основании п. 3 ст. 389¹⁵ УПК РФ приговор отменен в апелляционном порядке, с передачей дела на новое рассмотрение (Обзор апелляционной практики по уголовным делам за апрель 2016 года).

Несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Приговором гр. В. осужден по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. Принимая указанное решение, суд не дал должной оценки характеру и степени общественной опасности деяния, совершенного гр. В. в состоянии алкогольного опьянения, признанногоотягчающим обстоятельством, относящегося к категории тяжких, данным о личности обвиняемого, характеризующим его в целом отрицательно (отсутствие постоянного источника дохода, привлечение к административной ответственности, злоупотребление спиртными напитками), которые в совокупности свидетельствуют о невозможности исправления осужденного без изоляции от общества.

По представлению прокурора приговор изменен, отменено решение о назначении гр. В. наказания с применением ст. 73 УК РФ. Отбывание назначенного осужденному наказания в виде лишения свободы определено в исправительной колонии общего режима (Обзор апелляционной практики Верховного суда Республики Коми по уголовным делам за ноябрь 2015 года).

Указания суда апелляционной инстанции обязательны для суда первой инстанции и для прокурора, если уголовное дело возвращено для устрани-

ния обстоятельств, препятствующих вынесению законного и обоснованного решения.

При отмене приговора или иного судебного решения и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство либо при возвращении уголовного дела прокурору суд апелляционной инстанции не вправе пред-решать вопросы о:

- 1) доказанности или недоказанности обвинения;
- 2) достоверности или недостоверности того или иного доказательства;
- 3) преимуществах одних доказательств перед другими;
- 4) виде и размере наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд отменяет обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 24, 25, 27 и 28 УПК РФ.

Обвинительный приговор или иные решения суда первой инстанции *подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство*, если в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены *нарушения* уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, *неустранимые в суде апелляционной инстанции*.

Обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей и противоречащий ему, при наличии оснований, предусмотренных законом, подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд, постановивший приговор, но иным составом суда с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей.

В случаях, если уголовное дело *передается на новое* судебное разбирательство в суд, постановивший приговор, то оно должно рассматриваться *иным составом суда*, при отмене приговора или иного итогового решения мирового судьи – мировому судье *другого судебного участка* (то есть тот же судья или тот же состав суда не могут заново рассматривать дело, так как они подлежат отводу).

В случае, если допущенное судом *нарушение может быть устранено* при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции устраняет данное нарушение, отменяет приговор, определение, постановление суда первой инстанции и выносит новое судебное решение.

Важное значение имеют положения закона, регламентирующие пределы прав апелляционной инстанции.

Так, обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть изменены в сторону *ухудшения* положения осужденного не иначе как по *представлению прокурора* либо *жалобе потерпевшего*, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

Приговором суда гр. К. осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Суд указал в приговоре на отсутствие у него прежних судимостей. Между тем, из материалов уголовного дела следует, что гр. К. ранее был осужден за убийство к 10 годам лишения свободы.

Несмотря на очевидность наличия в действиях гр. К. особо опасного рецидива преступлений, суд безосновательно указал на отсутствие такого отягчающего наказание обстоятельства и неправильно назначил осужденному вид исправительного учреждения (должна быть колония особого режима).

Ввиду отсутствия апелляционного представления прокурора и апелляционной жалобы потерпевшей судебная коллегия в соответствии с ч. 1 ст. 389²⁴ УПК РФ, была лишена возможности исправить допущенное судом первой инстанции нарушение уголовного закона (Обзор Верховного суда Республики Мордовия от 23.10.2014 г.).

Оправдательный приговор суда первой инстанции может быть отменен судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство *не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей на незаконность и необоснованность оправдания подсудимого.*

Оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя лишь при наличии таких *существенных нарушений уголовно-процессуального закона*, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов.

Оправдательный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, подлежит отмене, если при неясном и противоречивом вердикте председательствующий не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

При изменении приговора и иного судебного решения в апелляционном порядке суд вправе:

- 1) смягчить осужденному наказание или применить в отношении его уголовный закон о менее тяжком преступлении;
- 2) усилить осужденному наказание или применить в отношении его уголовный закон о более тяжком преступлении;
- 3) уменьшить либо увеличить размер возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда;
- 4) изменить на более мягкий либо более строгий вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями ст. 58 УК РФ;

5) разрешить вопросы о вещественных доказательствах, процессуальных издержках и иные вопросы.

Решениями суда апелляционной инстанции являются **апелляционные приговор, определение и постановление**.

Апелляционный приговор выносится от имени Российской Федерации в порядке, установленном ст.ст. 297–313 УПК РФ.

В апелляционных определении, постановлении указываются:

- 1) дата и место вынесения;
- 2) наименование и состав суда;
- 3) данные о лице, подавшем апелляционные жалобу или представление;
- 4) данные о лицах, участвовавших в судебном заседании;
- 5) краткое изложение содержания решения суда первой инстанции;
- 6) краткое изложение доводов лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, а также возражений других лиц;
- 7) мотивы принятого решения;
- 8) решение суда апелляционной инстанции по апелляционным жалобе или представлению;
- 9) решение о мере пресечения.

В апелляционных приговоре, определении, постановлении указываются основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, иное судебное решение суда первой инстанции – законным и обоснованным, а жалоба или представление – не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения.

Апелляционный приговор постановляется, апелляционные определения, постановления выносятся в совещательной комнате и подписываются всем составом суда. Судья, оставшийся при особом мнении, вправе изложить его в письменной форме в совещательной комнате с соблюдением требований ч. 5 ст. 301 УПК РФ. Особое мнение приобщается к уголовному делу и оглашению в зале судебного заседания не подлежит.

Вводная и резолютивная части решения суда апелляционной инстанции оглашаются по возвращении суда из совещательной комнаты. Вынесение мотивированного решения суда может быть отложено не более чем на 3 суток со дня окончания разбирательства уголовного дела, о чем председательствующий объявляет сторонам. Резолютивная часть решения суда должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу.

Если по принятому судом решению имеется особое мнение судьи, председательствующий разъясняет участникам судебного разбирательства право заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи и срок такого ознакомления.

Апелляционные приговор, определение, постановление в течение 7 суток со дня их вынесения направляются вместе с уголовным делом для исполнения в суд, постановивший приговор. Копия апелляционных пригово-

ра, постановления или определения либо выписка из их резолютивной части, в соответствии с которыми осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания, незамедлительно направляется администрации места содержания под стражей или администрации места отбывания наказания, соответственно. Если осужденный участвует в заседании суда апелляционной инстанции, апелляционные приговор, постановление или определение в части освобождения осужденного из-под стражи или от отбывания наказания исполняется немедленно.

Секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания в соответствии с требованиями ст. 259 УПК РФ. По содержанию протокола стороны могут подать на него замечания, которые рассматриваются председательствующим в порядке, установленном ст. 260 УПК РФ.

Приговор, определение, постановление суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в вышестоящий суд в порядке, установленном гл. 47¹ (в кассационном порядке) и 48¹ УПК РФ (в порядке надзора).

Глава 24. ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА

24.1. Понятие, значение и сущность стадии исполнения приговора

Исполнение приговора – это стадия уголовного процесса, в ходе которой осуществляется деятельность суда, а также других участников уголовного процесса, различных должностных лиц по обращению приговора к исполнению, контролю за этой деятельностью, а также непосредственному рассмотрению вопросов, связанных с приведением приговора в исполнение.

Исполнению подлежит не только приговор, но и иные итоговые решения суда в виде постановлений (определений).

Исполнение приговора в ряду обычных стадий является завершающей стадией уголовного судопроизводства. Начало данной стадии связано со вступлением приговора (определения, постановления) суда в законную силу, а её окончание связано с исполнением наказания по приговору либо с исполнением определения или постановления суда. Протяженность стадии по времени зависит от вида и срока наказания и решений, принятых судом в период исполнения приговора. Вступлению приговора в законную силу может предшествовать производство по уголовному делу в апелляционном порядке в том случае, если сторонами обжаловалось итоговое решение суда.

О частичном исполнении приговора в момент его провозглашения может свидетельствовать принятие такого решения, когда подсудимый немедленно освобождается в зале суда. Такое возможно в следующих случаях (ст. 311 УПК РФ):

- вынесения оправдательного приговора;
- вынесение обвинительного приговора без назначения наказания;
- вынесение обвинительного приговора с назначением наказания и с освобождением от его отбывания;
- назначение наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно.

Кроме того, судья может также принять и противоположное решение – постановить немедленно исполнить свое решение о мере пресечения и заключить под стражу осужденного, в отношении которого вынесен обвинительный приговор с наказанием в виде лишения свободы (в соответствии со ст. 108 УПК РФ).

После вступления в законную силу приговор приобретает свойства обязательности и исключительности. **Обязательность**, в соответствии с требованиями ст. 392 УПК РФ означает, что приговор подлежит безусловному исполнению всеми органами, должностными лицами, учреждениями, физическими и юридическими лицами на всей территории Российской Федерации, а его неисполнение, как и воспрепятствование его исполнению, влечет за собой уголовную ответственность по ст. 315 УК РФ. Таким обра-

зом, приговор становится *законом индивидуального действия* – по порядку применения норм Уголовного кодекса РФ в части наказания и в отношении конкретного преступления или деяния, совершенного отдельным лицом. **Исключительность** приговора обуславливается недопустимостью возбуждения уголовного дела в отношении того же лица по тому же обвинению (ч. 1 ст. 50 Конституции РФ, п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Процессуальная деятельность суда в стадии исполнения приговора связана с выполнением ряда задач.

1. Обращение приговора к исполнению. В соответствии с положениями ст. 390 УПК РФ это производится *в течение трех суток* со дня вступления приговора в законную силу. Процедура обращения приговора к исполнению связана с направлением судом, вынесшим приговор, *копии обвинительного приговора и распоряжения об исполнении приговора* в то учреждение или орган, которые ведают исполнением наказания. Для исполнения приговора в части имущественных взысканий вместе с копией приговора в службу судебных приставов направляется *исполнительный лист*.

2. Немедленное частичное исполнение приговора. Оправдательный приговор, а также обвинительный приговор без назначения наказания или освобождающий от отбывания наказания, обвинительный приговор с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно, приводится судом в части **освобождения подсудимого из под стражи немедленно** после провозглашения приговора в зале суда (ст. 311 УПК РФ), то есть, не дожидаясь вступления приговора в силу.

3. Предоставление по просьбе близких родственников и родственников свидания с осужденным до обращения приговора к исполнению в том случае, если осужденный находится под стражей (ст. 395 УПК РФ).

4. Контроль за исполнением приговора. Должностные лица, администрация органов, ведающих исполнением приговора, обязаны известить суд, постановивший приговор, о приведении приговора в исполнение, а также о месте отбывания наказания осужденным (ч. 5, 6 ст. 393 УПК РФ).

5. Разрешение различных процессуальных вопросов, возникающих в ходе фактического исполнения приговора. Круг этих вопросов, предусмотренных ст.ст. 397, 398, 400 УПК РФ, достаточно широк и требует отдельного изучения. К примеру, это могут быть вопросы о замене одного вида наказания другим в случае злостного уклонения от отбытия наказания; об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного; об отсрочке исполнения приговора; о снятии судимости; об устранении ошибок и т.д.

Специфика стадии исполнения приговора заключается в том, что она не является контролирующей по отношению к предшествующим стадиям и не создает каких-либо правовых предпосылок для начала новых стадий уголовного судопроизводства.

В стадию исполнения приговора в уголовное судопроизводство вовлекаются новые лица. Наряду с судьей, который в данной стадии все вопросы решает единолично, а также прокурором, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, осужденным и его защитником, в уголовно-процессуальные отношения вступают представители службы судебных приставов, должностные лица учреждений или органов уголовно-исполнительной системы (исправительных колоний, тюрем, уголовно-исполнительных инспекций), администрация мест содержания под стражей, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, органы ГИБДД, эксперты – психиатры или врачи, устанавливающие у осужденного наличие тяжкого заболевания, препятствующего отбытию наказания.

Значение стадии исполнения приговора заключается в том, что она реализует и связывает уголовно-процессуальную деятельность соответствующих правоохранительных и судебных органов государства по практическому исполнению судебных решений о наказании. Это оказывает предупредительное воздействие на граждан; способствует выработке убеждения в неотвратимости наказания; оперативно влияет на ход отбывания наказания посредством разрешения вопросов, возникающих при отбытии наказания.

Следует оговориться, что стадия исполнения приговора связана не только с исполнением наказания, но и исполнением итоговых решений, которыми подсудимый реабилитирован (например, исполнение оправдательного приговора, постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующему основанию и т.п.).

24.2. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора

24.2.1. Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора

Порядок и условия исполнения различных видов наказания, назначенных судом, и применения к осужденным мер исправительного воздействия, пределы прав и обязанностей должностных лиц органов уголовно-исполнительной системы установлены, главным образом, Уголовно-исполнительным кодексом РФ. Что касается порядка и условий рассмотрения наиболее существенных вопросов, возникающих в ходе исполнения приговора, то они регламентируются нормами Уголовного Кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Статьи 397 и 398 УПК РФ содержат общий перечень вопросов и порядок, в котором могут быть рассмотрены эти во-

просы судами при исполнении приговора. Эти вопросы можно сгруппировать относительно инициатора и специфики их рассмотрения.

1. По ходатайству реабилитированного – о возмещении вреда, о восстановлении его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав в соответствии с ч. 5 ст. 135 и ч. 1 ст. 138 УПК РФ;

2. По ходатайству осужденного – об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда осужденному к лишению свободы, в соответствии со ст.ст. 78, 140 УИК РФ; об условно–досрочном освобождении от отбывания наказания в соответствии со ст. 79 УК РФ; о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в соответствии со ст. 80 УК РФ; об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного в соответствии со ст. 81 УК РФ; об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со ст. 83 УК РФ; о зачете времени содержания под стражей, а также времени пребывания в лечебном учреждении в соответствии со ст.ст. 72, 103, 104 УК РФ; о продлении, об изменении или прекращении применения принудительных мер медицинского характера в соответствии со ст. 102 и 104 УК РФ; об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ; о снижении размера удержания из заработной платы осужденного к исправительным работам в соответствии со ст. 44 УИК РФ в случае ухудшения материального положения осужденного; о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора; об отсрочке исполнения приговора осужденному к обязательным работам, к исправительным работам, ограничению свободы, аресту или лишению свободы на определенный срок в случаях: 1) болезни осужденного, препятствующей отбыванию наказания; 2) беременности осужденной или наличия у нее малолетних детей, наличия у осужденного, являющегося единственным родителем, малолетних детей; 3) тяжких последствий или угрозы их возникновения для осужденного или его близких родственников, вызванных пожаром или иным стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи, другими исключительными обстоятельствами; 4) добровольного желания осужденного к лишению свободы за совершение впервые преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231, ст. 233 УК РФ, признанного больным наркоманией, пройти курс лечения от наркомании, а также медико-социальную реабилитацию – до окончания курса лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации, но не более пяти лет; об отсрочке или рассрочке уплаты штрафа (ст. 398 УПК РФ).

3. По представлению органа внутренних дел или учреждения (органа) уголовно-исполнительной системы по месту задержания осужденного – о заключении под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ,

исправительных работ либо ограничения свободы, до рассмотрения вопроса, указанного в п. 2 ст. 397 УПК РФ (то есть вопроса о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания), но не более чем на 30 суток; о заключении под стражу осужденного к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, уклонившегося от получения предписания, предусмотренного ч. 1 ст. 75¹ УИК РФ, или не прибывшего к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок, но не более чем на 30 суток, а также о направлении его в колонию-поселение под конвоем в порядке, установленном ст. 75 и 76 УИК РФ, либо о рассмотрении вопроса об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда осужденному к лишению свободы, в соответствии со ст. 78 и 140 УИК РФ.

4. По представлению федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области исполнения наказаний, а равно по обращению осужденного, его представителя, или компетентных органов иностранного государства – о передаче гражданина иностранного государства, осужденного к лишению свободы судом Российской Федерации, для отбывания наказания в государство, гражданином которого осужденный является; о признании, порядке и об условиях исполнения приговора суда иностранного государства, которым осужден гражданин Российской Федерации, передаваемый в Российскую Федерацию для отбывания наказания.

5. По представлению учреждения или органа, исполняющего наказание – о назначении, о продлении, об изменении или о прекращении применения принудительных мер медицинского характера в соответствии со ст. 102 и 104 УК РФ (в отношении лица, осужденное за совершение, в возрасте старше восемнадцати лет, преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, и признанного страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости).

6. По представлению учреждения исполняющего наказание – о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания; об отмене условно-досрочного освобождения – в соответствии со ст. 79 УК РФ; о назначении судебно-психиатрической экспертизы в соответствии с ч. 2¹ ст. 102 УК РФ; об отмене условного осуждения или о продлении испытательного срока в соответствии со ст. 74 УК РФ; об отмене либо о дополнении возложенных на осужденного обязанностей в соответствии со ст. 73 УК РФ; об отмене частично либо о дополнении, установленных осужденному к наказанию в виде ограничения свободы, ограничений в соответствии со ст. 53 УК РФ; об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров, если это не решено в последнем по времени приговоре в соответствии со ст. 70 УК РФ; о назначении, о продлении, об изменении или о прекращении применения принудительных мер медицинского характера в соответствии со ст. 102 и 104 УК РФ; об освобождении от наказания

или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ; о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора; об отмене отсрочки отбывания наказания беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, в соответствии со ст. 82 УК РФ; о сокращении срока отсрочки отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, с освобождением осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости в соответствии со ст. 82 УК РФ; об отмене отсрочки отбывания наказания осужденному в соответствии со ст. 82¹ УК РФ; о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо об освобождении от наказания в виде ограничения по военной службе военнотружущаго, уволенного с военной службы, в порядке, установленном ст. 148 УИК РФ.

7. По представлению учреждения или органа, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со ст. 81 УИК РФ – об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда осужденному к лишению свободы, в соответствии со ст.ст. 78, 140 УИК РФ; об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в соответствии со ст. 79 УК РФ; о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в соответствии со ст. 80 УК РФ.

8. По инициативе суда – об освобождении от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 92 УК РФ.

9. По ходатайству лица, отбывшего наказание, – о снятии судимости (ч. 1 ст. 400 УПК РФ).

10. По ходатайству осужденного, его законного представителя, близких родственников, защитника либо по представлению прокурора – об отсрочке исполнения приговора (ч. 3 ст. 398 УПК РФ).

24.2.2. Порядок рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора

Уголовно-процессуальный закон содержит правило, согласно которому судья соответствующего суда общей юрисдикции единолично разрешает в судебном заседании вопросы, возникающие при исполнении приговора, независимо от того, какой вид наказания назначен осужденному (ч. 6 ст. 396 УПК РФ). Законом также определен круг лиц, которые должны или вправе участвовать в судебном заседании при решении рассматриваемых вопросов. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 399 УПК РФ в судебное заседание

вызывается представитель учреждения, исполняющего наказание, или компетентного органа, по представлению которого разрешается вопрос, связанный с исполнением приговора (постановления, определения) суда. К примеру, представитель исправительной или воспитательной колонии, если рассматривается вопрос об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания, о замене неотбытой части наказания более мягким или более строгим, о переводе из одного исправительного учреждения в другое и т.д. Для решения вопроса об исполнении приговора в части гражданского иска в судебное заседание могут быть вызваны гражданский истец и гражданский ответчик, а также их представители.

Решение об участии осужденного в судебном заседании принимает суд, однако, в любом случае осужденный может защищать свои права и законные интересы с помощью законного представителя и защитника. В современных условиях развитие и широкое применение телекоммуникационных сетей значительно облегчает участие осужденного в судебном заседании в обсуждении указанных вопросов (ч. 3, 4 ст. 399 УПК РФ). В случае участия осужденного в судебном заседании он наделяется правами, предусмотренными отдельными положениями ч. 4 ст. 47 УПК РФ, в частности: знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы.

По смыслу ч. 6 ст. 399 УПК РФ участие прокурора в судебном заседании является его правом, т. е. в этой норме подчеркивается необязательность его участия. Вместе с тем, суд извещает его о судебном заседании, поэтому, участвуя в нем, прокурор вправе высказать свое мнение по разрешаемому вопросу. Важность этого мнения заключается в том, что прокурор в соответствии со ст. 32 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» осуществляет надзор за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание. Прокурор в своем выступлении отражает обоснованность и объективность, рассматриваемого представления или ходатайства.

При рассмотрении вопроса об освобождении осужденного от отбывания наказания в связи с тяжелым заболеванием или в связи с помещением его в лечебное учреждение в судебное заседание вызывается представитель медицинской комиссии, давшей соответствующее заключение. Это происходит в том случае, если у суда возникает сомнение в объективности медицинского заключения.

Хотя в законе, регулирующем вопросы, связанные с исполнением приговора, не установлены конкретные сроки рассмотрения поступивших в суд ходатайств или представлений, по общему правилу, они подлежат рассмотрению в разумные сроки в силу принципа «Разумный срок уголовного судопроизводства» (см. ст. 6¹ УПК РФ). В том случае, если материалы, представленные в суд, возвращаются органу, исполняющему наказание

или иное судебное решение для оформления их в установленном порядке, то суд вправе отложить их рассмотрение.

Судебное заседание начинается с объявления судьёй вопроса, поставленного на рассмотрение суда. Далее судья представляет участников судебного заседания, решает вопросы о его продолжении, рассматривает вопросы об отводах, ходатайствах, после чего предоставляет слово для доклада представителю учреждения или органа, подавшего представление либо лицу, заявившему ходатайство. После этого заслушиваются объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, исследуются представленные материалы, выслушивается мнение прокурора (ч. 7 ст. 399 УПК РФ).

Затем судья удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления, в котором содержатся выводы судьи по результатам рассмотрения обсуждаемого вопроса. Постановление судьи подлежит оглашению в зале судебного заседания.

В судебном заседании секретарь ведет протокол, в котором в соответствии со ст. 245 УПК РФ отражается весь ход судебного заседания. Устные ходатайства осужденного, представителя органа, исполняющего наказание или иное судебное решение, прокурора и других участников судебного заседания заносятся в протокол. Ходатайства, поданные в письменной форме, приобщаются к материалам производства по рассматриваемому судом вопросу. После оглашения постановления судья в соответствии со ст. 401 УПК РФ разъясняет участникам судебного заседания право обжалования судебного решения путем подачи жалобы или представления в апелляционном порядке, установленном гл. 45¹ УПК РФ.

24.2.3 Суды, разрешающие вопросы, связанные с исполнением приговора

В соответствии с федеральным законодательством и ведомственными актами исполнение уголовных наказаний и иных судебных решений входит в компетенцию соответствующих органов и учреждений уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ, а также учреждений Министерства здравоохранения и социального развития РФ. Порядок и условия исполнения наказаний определяются уголовно-исполнительным законодательством, которое предоставляет администрации указанных учреждений полномочия по разрешению различных вопросов, связанных с отбыванием наказания: перевод осужденного из одного учреждения в другое, предоставление свиданий с родственниками, вопросы дисциплинарной практики и прочее. Кроме того, указанные вопросы регулируются инструкциями, положениями и другими правовыми актами соответствующих ведомств. Однако наиболее важные вопросы, непосредственно затрагивающие права и законные интересы осужденных или лиц, которым судом назначены принудительные меры медицинского характера, разрешаются в соответствии с процессуальным законодательством только судом.

В ст. 396 УПК РФ определена компетентность судов, наделенных правом решать вопросы в стадии исполнения приговора. Эти суды делятся на четыре категории.

1. Суд, постановивший приговор, в том числе мировой судья, если им постановлен приговор, разрешает следующие вопросы:

– *о возмещении вреда реабилитированному, восстановлении его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав* (за исключением возмещения имущественного вреда, согласно ст. 135 УПК РФ). В соответствии со ст. 53 Конституции РФ и п.п. 4, 5 ч. 2, ст. 33 УПК РФ у оправданного, а также у лица, в отношении которого прекращено уголовное дело по реабилитирующему основанию, у лица, к которому по судебному решению были применены принудительные меры медицинского характера, в случае отмены незаконного или необоснованного решения суда возникает право на реабилитацию. Суд в своем решении обязан признать за этим лицом право на реабилитацию, включающее в себя возмещения вреда и восстановление нарушенных прав;

– *о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания*. Злостное уклонение от отбывания наказания является категорией уголовного права. Такое поведение осужденного является основанием для обращения администрации учреждения уголовно-исполнительной инспекции в суд с ходатайством об изменении вида наказания на более строгое (ст.ст. 29, 32, 46 УИК РФ).

Судом гр. Б. был осужден по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 1 году 6 месяцам ограничения свободы, с установлением конкретных ограничений и обязанностей.

Позже постановлением суда удовлетворено представление начальника филиала ФКУ УИИ УФСИН России и наказание в виде ограничения свободы заменено лишением свободы на срок 6 месяцев 12 дней с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Вышестоящий суд отметил, что гр. Б. в период отбывания ограничения свободы допустил факты нарушений порядка и условий отбывания наказания, а именно: уклонился от возложенной обязанности по явке на регистрацию в инспекцию, за что ему было вынесено предупреждение; он же в 23 часа 40 минут был задержан сотрудниками полиции, нарушив установленное судом ограничение (не уходить из места проживания с 22 часов до 7 часов). Далее он дважды без уважительной причины не явился в уголовно-исполнительную инспекцию по вызову инспектора для дачи объяснений в связи со срабатыванием датчика разрыва браслета. В другой день отсутствовал по месту проживания с 22 часов до 22 часов 45 минут, за что ему было вынесено официальное предостережение о недопустимости нарушения установленных судом ограничений. Это постановление суд оставил без изменения (Апелляционное постановление Московского городского суда от 29.04.2014 г. по делу № 10-5744/14).

– *об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора*. Согласно ст. 83 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в

соответствующие сроки со дня вступления в законную силу. Причинами, по которым приговор суда своевременно не был исполнен могут являться: стихийное бедствие, отсрочка наказания в связи с длительной болезнью или беременностью женщины, а также при наличии на иждивении малолетних детей и т.д. Решая вопрос об освобождении от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора, суд проверяет, не уклонялся ли осужденный от отбывания наказания. Осужденный может быть освобожден от наказания лишь в том случае, если приговор не был исполнен по независящим от него причинам.

– об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров, если это не решено в последнем по времени приговоре в соответствии со ст. 70, ч. 5 ст. 69 УК РФ. Данная статья определяет правила назначения наказания по совокупности приговоров и совокупности преступлений, когда к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда, либо наказание назначается путем сложения.

Приговором суда от 29 августа 2014 года гр. Ш. был осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима. Приговором от 24 октября 2014 года гр. Ш. осужден по ч. 1 ст. 112 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы на срок один год.

Начальник филиала ФКУ УИИ УФСИН России обратился в суд с представлением о разрешении вопроса об исполнении этих приговоров.

Постановлением судьи представление удовлетворено, в соответствии с ч. 5 ст. 69, ч. 1 ст. 71 УК РФ путем частичного сложения наказаний, по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 3 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима (Апелляционное постановление Верховного суда Республики Алтай от 02.04.2015 г. по делу № 22-183).

– о зачете времени содержания под стражей, а также времени пребывания в лечебном учреждении в соответствии со ст.ст. 72, 103 и 104 УК РФ. Согласно ст. 72 УК РФ суд вправе засчитать время нахождения под стражей до вступления приговора в законную силу и время отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного судом за преступления, совершенные вне пределов Российской Федерации, в случае выдачи этого лица иностранному государству, в срок наказания из расчёта один день за один день. Также осужденному засчитывается в срок наказания время его нахождения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, в стационарных условиях с применением принудительного лечения из расчёта один день пребывания в этом стационаре за один день лишения свободы (ст. 103 УК РФ). Время пребывания в указанных медицинских организациях государственной системы здравоохранения, оказывающих психиатрическую помощь в амбулаторных условиях или иных медицинских организациях производится в порядке и по основаниям, которые

предусмотрены законодательством в сфере охраны здоровья, засчитывается в срок отбывания наказания (ст. 104 УК РФ).

Судом гр. Б. была дважды осуждена к лишению свободы. Но, вынося приговоры, суд не учел, что по одному из дел она содержалась под стражей.

В суд от гр. Б. поступило ходатайство о зачете в срок отбывания наказания времени ее содержания под стражей. В судебном заседании прокурор ходатайствовал о зачете в срок отбывания наказания времени ее содержания под стражей с 18.12.2010 г. по 12.04.2011 г. Суд счет ходатайство подлежащим удовлетворению, так как согласно ч. 3 ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы.

Как следует из материалов уголовного дела, по которому был постановлен приговор, гр. Б., действительно, содержалась под стражей, а именно: в период с 18.12.2010 г. по 12.04.2011 г. (Постановление Советского районного суда г. Челябинска от 29 марта 2013 г., уголовное дело № 1-81/13, архив).

– о снижении размера удержания из зарплаты осужденного к исправительным работам в случае ухудшения его материального положения. Об ухудшении материального положения осужденного могут свидетельствовать, например, понесенные им материальные затраты в связи с болезнью или травмой как самого осужденного, так и члена его семьи, признание инвалидом трудоспособного члена семьи, рождение ребенка или появление у осужденного других иждивенцев, взыскание с него алиментов, снижение размера заработной платы, уничтожение имущества либо причинение ущерба осужденному и его семье в результате пожара или стихийного бедствия. Решение о снижении размера удержаний принимается судом с учетом всех доходов осужденного.

Приговором мирового судьи гр. Я. был осужден по ч. 1 ст. 157 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ на 8 месяцев с удержанием из заработка 10% в доход государства. Осужденный обратился в суд с ходатайством о снижении размера удержаний до 5%, мотивировав тем, что после удержаний из его заработной платы алиментов в размере 60% и 10% в доход государства по приговору суда, оставшейся суммы заработной платы ему не хватает для своего содержания, поскольку он проживает в п. Овсянка, ему необходимы денежные средства для проезда в г. Дивногорск, где он отбывает наказание в виде исправительных работ. Осужденный Я. в судебном заседании поддержал свое ходатайство. Начальник УИИ не возражала против снижения размера удержания из заработной платы осужденного, пояснила суду, что гр. Я. добросовестно отбывал наказание, выплачивал алименты, нареканий со стороны администрации ООО «ДВК» на осужденного не поступало. Помощник прокурора, участвовавший в деле, не возражал против заявленного ходатайства. Суд, заслушав участников процесса, изучив представленные документы, принял решение об удовлетворении заявленного ходатайства, посчитав его обоснованным, поскольку оставшихся после удержаний денежных средств у осужденного Я. явно недостаточно для проживания, проезда к месту работы и обратно, питания, оплаты коммунальных услуг (Обобщение практики применения судами Красноярского края норм, регулирующих исполнение приговора (гл. 46 и 47 УПК РФ) за 2010 год).

– о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении

приговора. При оформлении итоговых судебных решений могут быть допущены технические ошибки в написании различных сведений, не разрешены некоторые вопросы. Суд вправе разрешить эти вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного, например:

о применении акта об амнистии, если применение его является обязательным и суд при постановлении приговора не входил в обсуждение этого вопроса;

об отмене меры пресечения;

об отмене мер обеспечения гражданского иска;

о зачете времени содержания под стражей в срок отбывания наказания, если судом была допущена неточность при его исчислении;

о вещественных доказательствах;

об определении размера и распределении процессуальных издержек;

о судьбе детей осужденного, оставшихся без надзора, и передаче их на попечение родственников либо других лиц или учреждений;

о конкретизации ограничений и обязанностей, установленных осужденному к наказанию в виде ограничения свободы в соответствии с частью 1 статьи 53 УК РФ;

об устранении ошибок, допущенных в приговоре при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также описок и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение.

Вместе с тем разъяснение сомнений и неясностей – это не форма юридической консультации со стороны суда, а процессуальное решение, направленное на исполнение приговора или иного итогового решения.

Осужденный Б. обратился в суд с ходатайством, в котором просит разъяснить порядок применения мер реабилитационного характера, а также мер дисциплинарной ответственности к судье. Постановлением судьи это ходатайство возвращено осужденному. Вышестоящий суд указал, что суд рассматривает вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора (или иного постановления). Однако, по смыслу закона, в данном случае имеется в виду уточнение тех или иных неясных формулировок либо устранение неких расхождений в судебном решении относительно сведений, имеющихся в материалах дела, не влияющих на существо решения.

Требование осужденного не относится к предмету рассмотрения в порядке ст. 397 УПК РФ. При таких обстоятельствах, судом обоснованно принято решение о возвращении заявления осужденному (Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 09.11.2015 г. по делу № 22-6824/2015).

– об освобождении несовершеннолетних от наказания с применением принудительных мер воспитательного характера. В соответствии со ст. 92 УК РФ несовершеннолетние, осужденные за совершение преступления небольшой или средней тяжести, могут быть освобождены судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия. В

случае осуждения несовершеннолетнего к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления он может быть освобожден судом от наказания и помещён в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образования с целью применения принудительной меры воспитательного воздействия (ст. 432 УПК РФ);

– *о передаче гражданина иностранного государства, осужденного к лишению свободы судом Российской Федерации, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого он является.* Осужденный российским судом к лишению свободы, являющийся гражданином иностранного государства, его представитель, а также компетентные органы этого государства вправе обратиться с просьбой о передаче гражданина для отбывания наказания на территории своего государства. Представление Федеральной Службы исполнения наказания РФ рассматривается судом по существу, в порядке, предусмотренном ст.ст. 469–471 УПК РФ.

По приговору суда Г., гражданин Республики Беларусь, осужден за ряд преступлений к 13 годам 6 месяцам лишения свободы в колонии строгого режима.

По постановлению Брянского областного суда, вынесенному в соответствии с п. 20 ст. 397 УПК РФ, он передан для дальнейшего отбывания наказания в Республику Беларусь, гражданином которой является (Кассационное определение Верховного Суда РФ от 05.06.2012 г. № 18-О12-13).

– *об отсрочке исполнения приговора.* Суд может разрешить вопрос об отсрочке исполнения приговора по любому из оснований, предусмотренному п.п. 1–3 ч. 1 и ч. 2 ст. 398 УПК РФ, в том случае, если обстоятельства, в связи с которыми осужденный обратился в суд, объективно подтверждаются соответствующими документами (медицинским заключением, свидетельством о рождении малолетнего ребенка, сведениями о том, что осужденный добровольно занимался или продолжает заниматься воспитанием и обеспечением своих малолетних детей, проживающих совместно с ним и пр.).

Если приговор приводится в исполнение в месте, на которое не распространяется юрисдикция суда, постановившего приговор, то указанные вопросы разрешаются судом того же уровня, а при его отсутствии в месте исполнения приговора – вышестоящим судом. В этом случае копия постановления суда по месту исполнения приговора направляется в суд, постановивший приговор (ч. 2 ст. 396 УПК РФ).

При этом наличие на иждивении ребенка – не безусловное основание для отсрочки исполнения приговора.

Приговором суда гр. М. осуждена за совершение «наркопреступлений» к 9 годам 8 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима. Адвокат обратилась в суд с ходатайством об отсрочке осужденной М. отбывания наказания в виде лишения свободы до достижения ее младшим ребенком возраста четырнадцати лет.

Постановлением судьи в отсрочке исполнения приговора было отказано.

Вышестоящий суд оставил это решение без изменения, отметив, что гр. М. была осуждена за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в период предварительного расследования, находясь на свободе, продолжала употреблять наркотические средства и заниматься их сбытом, при назначении наказания в виде реального лишения свободы судом были учтены наличие несовершеннолетних детей и условия жизни семьи осужденной. Ее дети проживают в семье с отцом, который надлежащим образом осуществляет родительские обязанности, имеет намерение лично осуществлять заботу о воспитании детей. Имеются также другие близкие родственники, как со стороны осужденной, так и ее мужа. (Апелляционное определение Московского городского суда от 03.06.2013 г. по делу № 10-3869).

2. Суд по месту отбытия наказания либо по месту применения принудительных мер медицинского характера рассматривает вопросы:

– об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда лицу, осужденному к наказанию в виде лишения свободы. Осужденные, отбывающие наказание в виде лишения свободы, как правило, весь срок должны находиться в исправительном учреждении либо следственном изоляторе. Данное положение закреплено в ст. 81 УИК РФ. Вместе с тем, по представлению администрации судом может быть изменен вид исправительного учреждения. Основаниями перевода осужденного для дальнейшего отбывания наказания из колонии одного вида в колонию другого вида могут быть: болезнь осужденного, необходимость обеспечения его личной безопасности, реорганизация или ликвидация исправительного учреждения и др.

Приговором суда гр. Б. осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

После отбытия 1 года начальник ФКУ КП-37 ГУФСИН России (колония-поселение) обратился в суд с представлением об изменении вида режима отбывания наказания и переводе осужденной Б., признанной злостным нарушителем режима отбывания наказания, из колонии-поселения в исправительную колонию общего режима.

Постановлением суда это представление удовлетворено.

Вышестоящий суд оставил это решение без изменения, поскольку в соответствии с п. «б» ч. 4 ст. 78 УИК РФ осужденные, являющиеся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, могут быть переведены из колонии-поселения, в которую они были направлены по приговору суда, в исправительную колонию общего режима. Согласно ч. 4 ст. 116 УИК РФ осужденный признается злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания постановлением начальника исправительного учреждения по представлению администрации исправительного учреждения одновременно с наложением взыскания.

Из представленных материалов усматривается, что гр. Б. за время отбывания наказания зарекомендовала себя с отрицательной стороны, является злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. За время отбывания наказания на осужденную налагались дисциплинарные взыскания, она четырежды водворялась в штрафной изолятор, признана злостным нарушителем режима отбывания наказания (Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 10.09.2015 г. № 22-5447/2015).

– об условно-досрочном освобождении от отбытия наказания. В соответствии со ст. 175 УИК РФ осужденный, к которому может быть применено условно-досрочное освобождение, а также его адвокат (законный представитель) вправе обратиться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. В ходатайстве должны содержаться сведения, свидетельствующие о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, поскольку в период отбывания наказания он возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, раскаялся в совершенном деянии, а также могут содержаться иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного (факт трудоустройства, положительные характеристики, наличие поощрений). Ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, в котором отбывает наказание;

Статьей 79 УК РФ определены минимальные сроки обязательного фактического отбытия наказания осужденным в зависимости от характера и тяжести совершенного им преступления, без отбытия которых УДО не применимо.

Приговором суда гр. М. осужден по: ч. 4 ст. 111 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Осужденный М. в порядке п. 4 ст. 397 УПК РФ обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Постановлением суда в удовлетворении данного ходатайства отказано.

Вышестоящий суд оставил это решение без изменения по следующим основаниям. По смыслу ст. 9 УИК РФ под исправлением осужденных следует понимать формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, а также стимулирование правопослушного поведения. Принимая решение об отказе в удовлетворении ходатайства, суд исходил из того, что хотя он отбыл установленную законом часть назначенного наказания имеет поощрения, полученные в период предшествующий условно-досрочному освобождению, однако, за весь период отбывания наказания допустил 21 нарушение, за что на него были наложены взыскания – 14 раз он водворялся в ШИЗО и ПКТ, в 2005, 2006 и в 2009 г. характеризовался отрицательно, мер к снятию взысканий не предпринимал. Их количество и систематический характер совершения, характеризуют осужденного за весь период отбывания и свидетельствует об отсутствии у него стремления доказать, что он встал на путь исправления и может быть освобожден от наказания условно-досрочно.

Администрацией ФКУ ИК-9 и самим осужденным М. не представлено достаточных данных, которые охарактеризовали бы его как твердо вставшего на путь исправления (Кассационное определение Оренбургского областного суда от 29.01.2013 г. № 22-364-2013года).

– о назначении судебно-психиатрической экспертизы в соответствии с ч. 2¹ ст. 102 УК РФ;

– о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в соответствии со ст. 80 УК РФ. При этом учитывается поведение осужденного, от дополнительного вида наказания лицо может быть полностью или частично освобождено;

– об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного в соответствии со ст. 81 УК РФ. Лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания, а лицо, отбывающее наказание, освобождается от дальнейшего его отбывания. Таким лицам суд может назначить принудительные меры медицинского характера.

Для подтверждения факта тяжелой болезни осужденного, препятствующей отбыванию наказания, в суд должно быть представлено заключение специальной медицинской комиссии об освидетельствовании осужденных, утвержденное приказом Министерства здравоохранения РФ № 311 и Министерства юстиции РФ № 242 от 09.08.2011 года; выписка из истории болезни, протокол врачебной комиссии, выписка из амбулаторной карты. Так, например, в суд обратился осужденный С. с ходатайством об освобождении его от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью, однако заболевание, на которое указывал осужденный, не входило в перечень заболеваний (утвержден вышеуказанным приказом), при наличии которых он может быть освобожден от отбывания наказания в виде лишения свободы. К тому же, заключение медицинской комиссии отсутствовало. Производство по данному ходатайству было прекращено в связи с его отзывом (Обобщение практики применения судами Красноярского края норм, регулирующих исполнение приговора (гл. 46 и 47 УПК РФ) за 2010 год).

– о назначении, о продлении, об изменении или о прекращении применения принудительных мер медицинского характера в соответствии со ст.ст. 102 и 104 УК РФ. Продление, изменение и прекращение применения принудительных мер медицинского характера осуществляются судом по представлению администрации медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение, или уголовно-исполнительной инспекции, контролирующей применение принудительных мер медицинского характера, на основании заключения комиссии врачей-психиатров. Время пребывания в медицинских организациях государственной системы здравоохранения, оказывающих психиатрическую помощь в амбулаторных и стационарных условиях, или иных медицинских организациях, которые предусмотрены законодательством в сфере охраны здоровья для применения принудительных мер медицинского характера, засчитывается в срок отбывания наказания;

– об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ. Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица,

совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие преступления до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание. Если новый уголовный закон смягчает, например, санкцию статьи за преступление, то наказание осужденного подлежит сокращению;

– *о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо об освобождении от наказания в виде ограничения по военной службе военнослужащего, уволенного с военной службы, в порядке, установленном ст. 148 УИК РФ.* До истечения установленного приговором суда срока наказания осужденный военнослужащий может быть уволен с военной службы по основаниям, предусмотренным законодательством РФ. В этом случае командир воинской части направляет представление в суд о замене оставшейся не отбытой части наказания более мягким видом наказания либо об освобождении от наказания.

3. Суд по месту жительства осужденного разрешает вопросы:

– *об отмене условно-досрочного освобождения – в соответствии со ст. 79 УК РФ.* Такое решение может быть принято, если осужденный в течение оставшейся не отбытой части наказания совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера; совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление.

С представлением в суд об отмене УДО в отношении гр. К. обратился начальник отдела полиции. В суде осужденный К. с представлением не согласился, просил дать шанс и не лишать его свободы. Судом представление удовлетворено.

Вышестоящий суд оставил это решение без изменения, отметив следующее.

Гр. К. осужден за «наркопреступление» к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Постановлением суда гр. К. освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 01 год 06 месяцев. После этого, в период УДО, К. дважды привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 20²⁰ КоАП РФ за потребление алкогольной продукции в местах, запрещенных федеральным законом. В соответствии с п. «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ, если в течение оставшейся не отбытой части наказания осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, суд по представлению органов, осуществляющих контроль за поведением лица, может постановить об отмене УДО и исполнении оставшейся не отбытой части наказания (Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 01.07.2015 г. по делу № 22-3791/2015).

– *об отмене условного осуждения и снятии судимости, об отмене условного осуждения и направлении для реального отбывания наказания, или о продлении испытательного срока в соответствии со ст. 74 УК РФ.* Ре-

шение об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости суд вправе принять, если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. Решение о продлении испытательного срока может иметь место, когда условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности.

Приговором суда гр. С. осужден по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, с возложением обязанностей: не менять места жительства без уведомления специализированных государственных органов, осуществляющих контроль за поведением условно осужденных, являться на регистрацию в указанные органы два раза в месяц, уведомлять о смене места работы. Затем за допущенные нарушения судом дважды осужденному гр. С. продлевался испытательный срок. После этого судом удовлетворено представление начальника филиала по ФКУ УИИ УФСИН России (уголовно-исполнительная инспекция); постановлено отменить условное осуждение и исполнять наказание по указанному приговору в виде 2 лет 10 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии общего режима. Вышестоящий суд оставил это решение без изменения со следующей мотивировкой. В соответствии с ч. 3 ст. 74 УК РФ суд вправе по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, принять решение об отмене условного осуждения и исполнении приговора в случае, если условно осужденный систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности, либо скрылся от контроля.

Как следует из материалов дела, осужденный, после последнего продления ему испытательного срока, 3 раза без уважительных причин не явился на регистрацию в инспекцию, 5 раз допустил нарушения общественного порядка, за что привлекался к административной ответственности, периодически меняет место жительства без уведомления инспекции, по месту жительства характеризовался отрицательно, уклонялся от обследования у нарколога (Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 10.09.2015 г. № 22-5447/2015).

– *об отмене либо о дополнении возложенных на осужденного обязанностей в соответствии со ст. 73 УК РФ.* Суд вправе возложить на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации, а также других обязанностей, способствующих его исправлению;

– об отмене частично либо о дополнении установленных осужденному к наказанию в виде ограничения свободы ограничений в соответствии со ст. 53 УК РФ. В случае отбывания наказания в виде ограничения свободы суд вправе установить осужденному следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством РФ;

– об отмене отсрочки отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, в соответствии со ст. 82 УК РФ. В случае, если осужденный отказался от ребенка или уклоняется от обязанностей по воспитанию ребенка после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, суд может по представлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания и направить осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда;

– о сокращении срока отсрочки отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, с освобождением осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости в соответствии со ст. 82 УК РФ. Если до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста истек срок, равный сроку наказания, отбывание которого было отсрочено, и орган, осуществляющий контроль за поведением осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, пришел к выводу о соблюдении осужденным условий отсрочки и его исправлении, суд по представлению этого органа может принять решение о сокращении срока отсрочки отбывания наказания и об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости;

– об отмене отсрочки отбывания наказания осужденному в соответствии со ст. 82¹ УК РФ. В случае, если осужденный, признанный больным наркоманией, отбывание наказания которому отсрочено, отказался от прохождения курса лечения от наркомании, а также медицинской реабилита-

ции либо социальной реабилитации или уклоняется от лечения после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного, суд по представлению этого органа отменяет отсрочку отбывания наказания и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда. В случае, если в период отсрочки отбывания наказания осужденный, признанный больным наркоманией, совершил преступление, суд отменяет отсрочку отбывания наказания, назначает ему наказание;

– *о снятии судимости.* Данный вопрос разрешается судом или мировым судьей по уголовным делам, отнесенным к их подсудности, в порядке, установленном ст. 400 УПК РФ. В судебном заседании при участии прокурора заслушивается объяснение лица, обратившегося с ходатайством, после чего заслушивается прокурор и иные приглашенные лица. Согласно ч. 6 ст. 86 УК РФ снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные законом, связанные с судимостью.

4. Суд по месту задержания осужденного решает вопросы:

– *о заключении под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ либо ограничения свободы, до рассмотрения вопроса, указанного в п. 2 ст. 397 УПК РФ, но не более чем на 30 суток.* Данное положение закона предусматривает правила замены наказания в случае злостного уклонения от его отбывания. Под злостностью следует понимать неоднократное неисполнение осужденным обязанностей, возложенных на него судом, после сделанного в письменной форме предупреждения;

– *о заключении под стражу осужденного к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, уклонившегося от получения предписания, предусмотренного ч. 1 ст. 75¹ УИК РФ, или не прибывшего к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок, но не более чем на 30 суток, а также о направлении его в колонию-поселение под конвоем в порядке, установленном ст.ст. 75 и 76 УИК РФ, либо о рассмотрении вопроса, указанного в п. 3 ст. 397 УПК РФ.* Осужденные к лишению свободы направляются к месту отбывания наказания и перемещаются из одного места отбывания наказания в другое под конвоем, за исключением следующих в колонию-поселение самостоятельно. Для временного содержания осужденных, следующих к месту отбывания наказания, при исправительных учреждениях и следственных изоляторах могут создаваться транзитно-пересыльные пункты, в которых содержатся осужденные на условиях отбывания ими наказания в исправительном учреждении, определенном приговором или определением суда либо постановлением судьи.

В указанных случаях проводится судебное заседание и выносится решение в виде постановления на основе имеющихся данных, подтверждающих факт нарушения порядка отбывания наказания.

Постановлением судьи гр. К., осужденный по ч. 3 ст. 264 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, в порядке п. 18.1 ч. 1 ст. 397 УПК РФ, заключен под стражу в связи с уклонением от получения предписания, предусмотренного ч. 1 ст. 75.1 УИК РФ и направлен в колонию-поселение под конвоем в порядке ст. 75 и 75 УИК РФ. Суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что гр. К. на протяжении длительного периода времени (более двух лет) уклонялся от получения предписания и отбывания назначенного наказания.

Таким образом, судебная коллегия пришла к выводу, что обжалуемое постановление суда соответствует требованиям ст. 7 УПК РФ, поэтому является законным и обоснованным (Апелляционное определение Московского городского суда от 10.06.2013 г. № 10-4420/2013).

5. Суд, к подсудности которого относится совершенное осужденным преступление, с учетом его квалификации по УК РФ и места последнего проживания осужденного в Российской Федерации рассматривает вопрос о признании, порядке и об условиях исполнения приговора суда иностранного государства, которым осужден гражданин Российской Федерации, передаваемый в РФ для отбывания наказания.

Глава 25. ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

25. 1. Понятие, задачи и значение производства по уголовным делам в суде кассационной инстанции

Производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В соответствии с п. 14 ст. 5 УПК РФ кассационная инстанция – суд, рассматривающий в кассационном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на **вступившие в законную силу** приговоры, определения и постановления судов.

Кассационное производство – определенный уголовно-процессуальным законом порядок рассмотрения и проверки судом кассационной инстанции законности вступившего в законную силу приговора и иного решения суда первой и апелляционной инстанций в судебном заседании по кассационным жалобам и представлениям участников уголовного судопроизводства, а также иных лиц в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Кассационное производство направлено на проверку законности тех решений судов, которые вступили в законную силу.

Задачами данной стадии уголовного процесса являются:

- обнаружение фактических и юридических ошибок, допущенных судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении и разрешении уголовных дел;
- принятие судом кассационной инстанции, в пределах своей компетенции, решений по устранению выявленных ошибок путем отмены или изменения проверяемых судебных актов;
- восстановление правосудности судебных решений.

Производство в суде кассационной инстанции имеет ряд **особенностей**:

- свобода обжалования;
- сочетание проверки законности, обоснованности и справедливости приговора;
- ограниченность пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции предметом жалобы или представления (в виде общего правила);
- возможность использования дополнительных материалов;

– запрет поворота к худшему для осужденного или оправданного.

Субъекты возбуждения кассационного производства.

Вступившее в законную силу судебное решение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции осужденным, оправданным, их защитниками и законными представителями, потерпевшим, частным обвинителем, их законными представителями и представителями, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска. Эти лица подают **кассационные жалобы**.

В соответствии с положениями п. 3 ч. 1 ст. 29 ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации по результатам рассмотрения жалобы вправе обратиться в суд кассационной инстанции с ходатайством о проверке вступившего в законную силу приговора, определения, постановления суда.

С **кассационным представлением** вправе обратиться Генеральный прокурор РФ и его заместители – в любой суд кассационной инстанции; прокурор субъекта РФ, приравненный к нему военный прокурор и их заместители – соответственно в президиум суда уровня субъекта РФ, окружного (флотского) военного суда.

Кассационные инстанции.

В соответствии с ч. 2 ст. 401³ УПК РФ кассационные жалобы и представления подаются на:

– приговор и постановление мирового судьи, решение районного суда, апелляционные постановления и определения, а также промежуточные судебные решения суда уровня субъекта РФ, вынесенные ими в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, – соответственно в **президиум суда уровня субъекта РФ**;

– те же судебные решения, если они обжаловались в кассационном порядке в президиум суда уровня субъекта РФ; приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда уровня субъекта РФ, если указанные судебные решения не были предметом рассмотрения Верховного Суда РФ в апелляционном порядке; постановления президиума суда уровня субъекта РФ – в **Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ**;

– приговор, определение и постановление гарнизонного военного суда, апелляционные постановления и определения окружного (флотского) военного суда – в **президиум окружного (флотского) военного суда**;

– промежуточные судебные решения окружного (флотского) военного суда, вынесенные им в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, – в **президиум окружного (флотского) военного суда**;

– решения гарнизонного военного суда, апелляционные постановления и определения окружного (флотского) военного суда – в **президиум окружного (флотского) военного суда**, если они обжаловались в кассационном порядке в президиум окружного (флотского) военного суда; итоговые судебные решения окружного (флотского) военного суда, если они не были предметом рассмотрения Верховного Суда РФ в апелляционном порядке; постановления президиума окружного (флотского) военного суда – в **Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ**.

То есть производство в суде кассационной инстанции осуществляется с соблюдением установленного ст. 401³ УПК РФ требования *инстанционности*, в соответствии с которым кассационные жалоба, представление, равно как и уголовное дело, вначале рассматриваются в *нижестоящем*, а затем в *вышестоящем* суде кассационной инстанции. Судебное решение может быть обжаловано в Судебные коллегии по уголовным делам или по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, при условии, что оно было обжаловано в президиум нижестоящего суда.

Кассационные жалоба, представление подаются *непосредственно* в суд кассационной инстанции, правомочный в соответствии с вышеизложенными данными пересматривать обжалуемое судебное решение (в отличие от апелляционного обжалования, когда жалобы и представления подаются через суд, вынесший обжалуемое решение).

25.2. Условия и порядок рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции

К обязательным **условиям** рассмотрения уголовных дел в кассационном порядке относятся:

соблюдение требований, предъявляемых к жалобам и представлениям;

выполнение ряда организационно-правовых действий в случае поступления кассационных жалоб и представлений;

особенности участия сторон и других заинтересованных лиц.

Кассационные жалоба, представление должны содержать:

1) наименование суда, в который они подаются;

2) данные о лице, подавшем жалобу, представление, с указанием его места жительства или места нахождения, процессуального положения;

3) указание на суды, рассматривавшие уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;

4) указание на судебные решения, которые обжалуются;

5) указание на допущенные судами существенные нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях;

б) просьбу лица, подающего жалобу, представление.

В кассационной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным решением. Если кассационные жалоба, представление ранее подавались в суд кассационной инстанции, то в них должно быть указано, какое было принято решение.

Кассационная жалоба подписывается лицом ее подавшим. К жалобе, поданной защитником, прилагается ордер или другой удостоверяющий его полномочия документ. Представление должно быть подписано прокурором. К кассационным жалобе, представлению *прилагаются заверенные* соответствующим судом *копии судебных решений*, принятых по данному уголовному делу. В необходимых случаях прилагаются копии иных документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные в кассационных жалобе, представлении.

Кассационные жалоба, представление **возвращаются без рассмотрения**, если:

они не отвечают вышеизложенным требованиям;

они поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции;

пропущен срок обжалования судебного решения в кассационном порядке;

поступила просьба кассатора (лица, подавшего жалобу, представление) об отзыве кассационных жалобы, представления;

они поданы с нарушением правил подсудности.

Кассационные жалоба, представление должны быть возвращены в течение 10 дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции.

После *устранения препятствий*, послуживших основанием для возвращения кассационных жалобы, представления без рассмотрения, лицо вправе *вновь* обратиться в суд кассационной инстанции.

Кассационные жалоба, представление, поданные в соответствии с правилами, установленными законом, **изучаются**:

1) в президиуме суда уровня субъекта РФ, окружного (флотского) военного суда – судьей соответствующего суда;

2) в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ – судьей Верховного Суда РФ.

Эти судьи **изучают** кассационные жалобу, представление по *документам, приложенным к ним*, либо по *материалам истребованного судьей уголовного дела*.

Вопрос об истребовании уголовного дела разрешается исходя из того, что дело должно быть истребовано в каждом случае, когда у судьи возникают обоснованные сомнения в законности обжалуемого судебного реше-

ния. Если такие сомнения отсутствуют, то судьей решение может быть принято по приложенным документам без истребования дела.

По результатам изучения кассационных жалобы, представления **судья выносит постановление:**

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных решений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление и копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель вправе не согласиться с *постановлением судьи Верховного Суда РФ об отказе* в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести *постановление об отмене* такого постановления и о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда кассационной инстанции.

В суде кассационной инстанции, за исключением Верховного Суда РФ, кассационные жалоба, представление рассматриваются в **срок, не превышающий одного месяца** со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в срок, не превышающий **двух месяцев** со дня их поступления, если дело было истребовано, за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления в суд кассационной инстанции.

В Верховном Суде РФ эти сроки составляют **два и три месяца**, соответственно.

Постановление судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции *должно содержать:*

- 1) дату и место вынесения постановления;
- 2) фамилию и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- 3) данные о лице, подавшем кассационные жалобу, представление;
- 4) указание на судебные решения, которые обжалуются;
- 5) мотивы, по которым отказано в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В *постановлении судьи о передаче* кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кроме этого должно быть указано наименование суда кассационной инстанции, в который передается уголовное дело для рассмотрения и мотивы этого решения.

Судья, вместе с вынесенным им постановлением, направляет кассационные жалобу, представление с уголовным делом в суд кассационной ин-

станции. Оттуда лицам, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением, направляются копии этих документов.

Лица, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением, **должны быть извещены** о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела по кассационным жалобе, представлению **не позднее 14 суток** до дня судебного заседания. Неявка указанных лиц в судебное заседание суда кассационной инстанции не является препятствием к рассмотрению уголовного дела по кассационным жалобе, представлению.

Уголовное дело рассматривается в судебном заседании суда кассационной инстанции, за исключением Верховного Суда РФ, в течение одного месяца, а в судебном заседании Верховного Суда РФ – в течение двух месяцев со дня вынесения судьей постановления о передаче в суд кассационной инстанции.

При рассмотрении уголовного дела по кассационным жалобе, представлению в судебном заседании *участие прокурора обязательно*. Иные заинтересованные лица принимают участие при условии заявления ими ходатайства об этом. Им предоставляется возможность ознакомиться с кассационными жалобой, представлением и с постановлением о передаче жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции.

Лицо, содержащееся под стражей, или осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи **при условии заявления ими ходатайства** об этом. Такое ходатайство может быть заявлено лицом, содержащимся под стражей, или осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы, в кассационной жалобе либо в течение 3 суток со дня получения ими извещения о дате, времени и месте заседания суда кассационной инстанции, если уголовное дело было передано в суд кассационной инстанции по кассационному представлению прокурора или кассационной жалобе другого лица. Вопрос о форме участия в судебном заседании лица, содержащегося под стражей, или осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, решается судом.

Судья, вынесший постановление о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, не вправе участвовать в рассмотрении данного уголовного дела.

Председательствующий открывает судебное заседание и выясняет, имеются ли у участников судебного разбирательства отводы и ходатайства. После их разрешения *уголовное дело докладывается одним из судей*, ранее не участвовавших в рассмотрении данного уголовного дела.

Докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационных жалобы, представления, послужившие основанием для передачи кассационных жалобы,

представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Судьи могут задать вопросы докладчику. *Лица, явившиеся в судебное заседание, также имеют право выступить по делу.* При этом первым выступает лицо, подавшее кассационные жалобу или представление.

После заслушивания сторон суд удаляется в совещательную комнату для вынесения определения, постановления, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке *все вопросы решаются большинством голосов судей.* Председательствующий голосует последним. Первым выносятся на голосование предложение, наиболее благоприятное для оправданного, осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено. При равном количестве голосов кассационные жалоба, представление считаются отклоненными.

Секретарь судебного заседания суда кассационной инстанции ведет протокол в соответствии со ст. 259 УПК РФ. По содержанию протокола стороны могут принести замечания, которые рассматриваются председательствующим в порядке, установленном ст. 260 УПК РФ.

Кассационные определение, постановление выносятся и обращаются к исполнению в порядке, предусмотренном ст. 389³³ УПК РФ.

25.3. Решения суда кассационной инстанции по уголовным делам

В результате рассмотрения уголовного дела суд кассационной инстанции вправе:

- 1) оставить кассационные жалобу или представление без удовлетворения;
- 2) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу;
- 3) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить дело прокурору;
- 4) отменить приговор суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение;
- 5) отменить решение суда кассационной инстанции и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение;
- 6) внести изменения в приговор, определение или постановление суда.

Определение суда кассационной инстанции подписывается всем составом суда, а постановление – председательствующим в заседании президиума.

Определение или постановление суда приобщается к уголовному делу вместе с кассационными жалобой или представлением, которые послужили

ли поводом для передачи и рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, постановлением судьи суда кассационной инстанции, в производстве которого находились данные кассационные жалоба или представление.

Если кассационные жалоба, представление были переданы на рассмотрение суда кассационной инстанции постановлением Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя, то в течение 10 дней с момента принятия решения суд кассационной инстанции направляет копию этого решения Председателю Верховного Суда РФ или его заместителю, который своим постановлением вправе передать кассационные жалобу, представление, если они были оставлены без удовлетворения или удовлетворены частично, для рассмотрения в вышестоящий суд кассационной инстанции либо в Президиум Верховного Суда РФ.

Основаниями *отмены или изменения* приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются *существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела*.

Приговор, определение, постановление суда и все последующие судебные решения отменяются с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ.

Суд кассационной инстанции **не связан доводами** кассационных жалоб или представления и **вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме**. Если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а кассационные жалоба или представление принесены только одним из них или в отношении некоторых из них, суд кассационной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных.

Суд кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела может смягчить назначенное осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении.

НО! Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, **влекущим ухудшение** положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, **допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу**, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела **нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения** как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о **несоблюдении** лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных **досудебным соглашением о сотрудничестве**.

Пропущенный при подаче кассационных жалобы, представления указанный годичный срок *восстановлению не подлежит* вне зависимости от уважительности причины его пропуска.

Приговором мирового судьи гр. Ш. был оправдан по ч. 1 ст. 116 УК РФ за непричастностью к совершению преступления. Апелляционным постановлением районного суда этот приговор оставлен без изменения. В кассационной жалобе частный обвинитель (потерпевшая) С. просит проверить законность судебных решений, утверждая, что должен быть вынесен обвинительный приговор.

Суд кассационной инстанции (Президиум Новосибирского областного суда) пришел к следующим выводам. Как видно из материалов уголовного дела, мировым судьей допущены нарушения уголовно-процессуального закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, что повлияло на исход дела. Гр. Ш. обвинялся частным обвинителем С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ. По обстоятельствам обвинения гр. С. выбрасывала траву в овраг в метре от гаража гр. Ш., откуда выбежал гр. Ш. стал на нее кричать. Сделав ему замечание, она пошла к своему участку, гр. Ш. стал выражаться нецензурной бранью, обещав надеть ведро на голову, после чего нанес ей один удар кулаком правой руки в область левого плеча, от которого ее развернуло на месте, и она, потеряв равновесие, чуть удержалась на ногах. От удара у нее имелись покраснение и болевые ощущения.

Суд оправдал гр. Ш., ссылаясь на п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, за непричастностью к совершению преступления. Вместе с тем, мировой судья установил, что событий, о которых поясняет гр. С., в указанном ею месте не происходило, и гр. Ш. ей удар в левое плечо не наносил. Основание для прекращения уголовного дела, уголовного преследования за отсутствием события преступления предусмотрено п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. И как основание для постановления оправдательного приговора - п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ. Кроме того, при анализе доказательств, суд пришел и к выводу об отсутствии в деянии состава преступления. Указанное основание для постановления оправдательного приговора предусмотрено п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Таким образом, суд привел в приговоре три разных основания к оправданию гр. Ш., что порождает неопределенность в выводах суда и противоречит уголовно-процессуальному закону.

Кроме того, по мнению мирового судьи, нельзя квалифицировать один удар или толчок как побои. Между тем, он не учел, что по смыслу закона иные насильственные действия, причинившие физическую боль, ответственность за которые также предусмотрена ч. 1 ст. 116 УК РФ, могут выражаться и в однократном воздействии на организм человека.

Отвергая заключение эксперта о наличии у гр. С. телесных повреждений и принимая в качестве допустимого доказательства заключение специалиста об отсутствии у гр. С. признаков телесных повреждений, суд указал, что выводы эксперта содержат неустранимые противоречия и сомнения, однако не указал, в чем они выражаются, не сопоставил выводы эксперта с другими, собранными по делу, доказательствами.

Отдавая предпочтение доказательствам стороны защиты, суд указал о наличии мотива для оговора гр. Ш. со стороны гр. С. (неприятнь), о заинтересованности гр. С. и свидетелей стороны обвинения в исходе дела на фоне сложившихся неприязненных отношений к членам семьи гр. Ш. Однако при этом суд не привел каких-либо объективных данных в подтверждение данного вывода.

Президиум полагает, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения уголовно-процессуального закона повлияли на исход дела, искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. Годичный срок, установленный ст. 401⁶ УПК РФ, не истек.

А потому оправдательный приговор суда и апелляционное постановление подлежат отмене с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в ином соста-

ве суда другому мировому судье (Постановление Президиума Новосибирского областного суда от 08.07.2016 г. по делу № 44у-133/2016).

Возвращая уголовное дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции должен указать, в суд какой инстанции возвращается данное уголовное дело.

В случае, когда по уголовному делу осуждено или оправдано несколько лиц, суд не вправе отменить приговор, определение или постановление в отношении тех оправданных или осужденных, в отношении которых кассационные жалоба или представление не принесены, если отмена приговора, определения или постановления ухудшает их положение.

Указания суда кассационной инстанции обязательны при повторном рассмотрении данного уголовного дела судом нижестоящей инстанции.

В случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции **не вправе:**

1) устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им;

2) предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими;

3) принимать решения о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания;

4) предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела.

Не допускается внесение повторных или новых кассационных жалобы, представления по тем же или иным правовым основаниям, теми же или иными лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эти жалоба или представление в отношении одного и того же лица рассматривались этим судом в судебном заседании либо были оставлены без удовлетворения постановлением судьи.

Глава 26. ПРОИЗВОДСТВО В НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

26.1. Понятие, сущность и значение стадии производства в надзорной инстанции

Право граждан РФ участвовать в отправлении правосудия, равно как и судебная защита их прав и свобод в связи с обжалованием решений органов государственной, в том числе и судебной власти, гарантируется Конституцией РФ (ч. 5 ст. 32 и ч. 1 и 2 ст. 46). В уголовно-процессуальном судопроизводстве обжалование судебных решений в надзорном порядке предусмотрено гл. 48¹ УПК РФ.

Стадия надзорного производства – это исключительная, самостоятельная стадия уголовного судопроизводства, в ходе которой *Президиум Верховного Суда РФ* рассматривает в порядке надзора уголовные дела по жалобам и представлениям на предмет законности вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений.

Непосредственной **задачей** пересмотра судебных решений в надзорном производстве является: судебная проверка законности судебных решений, *вступивших в законную силу*, с целью обеспечения прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также обеспечения интересов общества и государства. Эта проверка производится с целью *исправления юридических ошибок*.

Производство в надзорной инстанции отвечает назначению уголовного судопроизводства как в части защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, так и в части защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод. А это, в свою очередь, влечёт за собой назначение судом виновному справедливого наказания либо освобождение от наказания, реабилитацию каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Производство в надзорной инстанции **исключительное**, так как:

– в этом производстве пересматривается судебное решение уже вступившее в законную силу и подлежащее исполнению. Пересмотр этого решения возможен лишь в порядке исключительного надзорного производства. Этот порядок не является обязательным, а зависит от усмотрения определенных законом лиц в случаях подачи ими надзорных жалоб, представлений;

– предметом проверки в порядке надзора могут быть не только решения судов первой инстанции, вступивших в законную силу, но и решения апелляционной и кассационной судебных инстанций.

В Президиум Верховного Суда РФ обжалуются вступившие в законную силу:

1) судебные решения судов уровня субъекта РФ, вынесенные при рассмотрении уголовного дела по первой инстанции, *если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде РФ*;

2) судебные решения окружных (флотских) военных судов, вынесенные этими судами при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, *если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде РФ*;

3) судебные решения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ и Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, *вынесенные ими в апелляционном порядке*;

4) определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, *вынесенные ими в кассационном порядке*;

5) постановления Президиума Верховного Суда РФ.

Значение стадии производства в надзорной инстанции заключается в том, что своей деятельностью Президиум Верховного Суда РФ способствует укреплению законности, оказывает важное влияние на судебную практику нижестоящих судов, направляя деятельность судей в сторону правильного и единообразного применения законов при осуществлении правосудия. Надзорное производство имеет важное значение не только для повышения эффективности правосудия, но и для улучшения качества рассмотрения судами уголовных дел, обеспечения законности и охраны прав участников уголовного судопроизводства.

26.2. Участники стадии надзорного производства

Участников стадии надзорного производства можно разделить на три группы (рис. 5).



Рис. 5

К **первой группе** участников стадии производства в надзорной инстанции уголовно-процессуальный закон относит осужденного, оправданного, их защитников или законных представителей, потерпевшего, частного обвинителя, а также их законных представителей и представителей, гражданского истца, гражданского ответчика и их законных представителей и представителей, Генерального прокурора и его заместителя. *Эти лица наделены правом на обращение в суд надзорной инстанции о пересмотре приговора и иного итогового судебного решения.*

Предмет обжалования гражданского истца и гражданского ответчика, а также их законных представителей и представителей ограничивается только вопросами, касающимися гражданского иска. Все указанные участники обращаются в суд с *надзорными жалобами*, а прокурор – с *надзорным представлением*.

Ко **второй группе** участников рассматриваемой стадии закон относит суд надзорной инстанции, в работе которого принимают участие:

- судья Верховного Суда РФ;
- Председатель Верховного Суда РФ и его заместитель;
- Президиум Верховного Суда РФ.

Следует отметить, что судья, принимавший участие в рассмотрении данного уголовного дела в суде первой или вышестоящей инстанции не вправе участвовать в надзорном производстве по данному уголовному делу.

Третью группу участников надзорного производства составляют иные лица, чьи права и законные интересы могут быть затронуты надзорными жалобой или представлением, но которые не являются участниками уголовного судопроизводства, хотя, исходя из своего фактического положения нуждающиеся в судебной защите (заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела, залогодатель, лицо, на имущество которого наложен арест, и другие). Право на обращение в порядке надзора имеет лицо, в отношении которого может быть возбуждено дисциплинарное производство или применены иные меры, затрагивающие личные интересы этого лица, в связи с обстоятельствами, указанными в частном определении (постановлении).

26.3. Процессуальный порядок подачи и рассмотрения надзорной жалобы и представления

Надзорные жалоба, представление подаются непосредственно в Верховный Суд РФ. Эти документы должны содержать:

- 1) наименование суда, в который они подаются;
- 2) данные о лице, подавшем жалобу, представление, с указанием его места жительства или места нахождения, процессуального положения;

3) указание на суды, рассматривавшие уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;

4) указание на судебные решения, которые обжалуются;

5) указание на предусмотренные законом основания пересмотра судебного решения в порядке надзора с приведением доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований;

б) просьбу лица, подавшего жалобу, представление.

В надзорной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права, свободы или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным решением. Она должна быть подписана лицом, подавшим жалобу.

Надзорное представление должно быть подписано Генеральным прокурором РФ или его заместителем.

К надзорным жалобе, представлению *прилагаются заверенные* судами, рассматривавшими уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, *копии судебных решений*, принятых по делу.

Надзорные жалоба, представление могут быть возвращены без рассмотрения по существу, если:

– надзорные жалоба, представление не отвечают требованиям, предусмотренным ст. 412.3 УПК РФ;

– надзорные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции;

– пропущен срок обжалования судебного решения в порядке надзора;

– поступила просьба об отзыве надзорных жалобы, представления;

– надзорные жалоба, представление поданы с нарушением правил, установленных ч. 3 ст. 412¹ УПК РФ.

Надзорные жалоба, представление должны быть возвращены в течение 10 дней со дня их поступления в суд надзорной инстанции.

Надзорные жалоба, представление, поданные в соответствии с установленными правилами, *изучаются судьей Верховного Суда РФ* по материалам, **приложенным** к жалобе, представлению, либо по материалам **истребованного уголовного дела**.

По результатам изучения надзорных жалобы, представления **судья Верховного Суда РФ выносит постановление:**

1) об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ, если отсутствуют основания пересмотра судебных решений в порядке надзора. При этом надзорные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных решений остаются в суде надзорной инстанции;

2) о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ и вынести постановление об отмене указанного постановления и о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Надзорные жалоба, представление рассматриваются в Верховном Суде РФ в течение **одного месяца** со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в течение **двух месяцев** со дня их поступления, если уголовное дело было истребовано, за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд РФ.

Постановление об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ должно содержать:

- дату и место вынесения постановления;
- фамилию и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- данные о лице, подавшем жалобу, представление;
- указание на судебные решения, которые обжалуются;
- мотивы, по которым отказано в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Постановление о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ должно содержать кроме этого: изложение содержания дела, по которому приняты судебные решения; мотивы для передачи надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ; предложения судьи, вынесшего постановление.

Судья Верховного Суда РФ вместе с вынесенным им постановлением передает надзорные жалобу, представление с уголовным делом в Президиум Верховного Суда РФ. Надзорные жалоба, представление рассматриваются Президиумом Верховного Суда РФ в судебном заседании не позднее **двух месяцев** со дня вынесения постановления о передаче уголовного дела в суд надзорной инстанции. О дате, времени и месте заседания суд извещает лиц, являющихся участниками данной стадии (ч. 1 ст. 412¹ УПК РФ).

Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель, член Президиума Верховного Суда РФ, вынесшие постановление о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ, не могут участвовать в рассмотрении данного уголовного дела Президиумом Верховного Суда РФ.

В судебном заседании принимают участие лица, указанные в ч. 1 ст. 412¹ УПК РФ. При этом *участие прокурора обязательно.*

Дело докладывается судьей Верховного Суда РФ, ранее не принимавшим участия в рассмотрении данного уголовного дела. Докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорных жалобы, представления, послужившие основанием передачи надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. Докладчику могут быть заданы вопросы судьями.

Если приглашенные лица явились в судебное заседание, они вправе выступить по существу дела. Первым выступает лицо, подавшее надзорные жалобу или представление.

По результатам рассмотрения надзорных жалобы, представления **Президиум Верховного Суда РФ выносит постановление**. При это все вопросы решаются большинством голосов судей. Первым выносятся на голосование предложение, наиболее благоприятное для осужденного. При равном количестве голосов, поданных за пересмотр дела и против его пересмотра, надзорные жалоба, представление считаются отклоненными.

Секретарь судебного заседания суда надзорной инстанции ведет протокол в соответствии со ст. 259 УПК РФ (по аналогии с протоколом обычного судебного заседания, в том числе с учетом правил применения фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и т.д.). По содержанию протокола стороны могут принести замечания, которые рассматриваются председательствующим в порядке, установленном ст. 260 УПК РФ.

26.4. Полномочия и пределы прав суда надзорной инстанции

В результате рассмотрения дела **суд надзорной инстанции вправе:**

- 1) оставить надзорные жалобу, представление без удовлетворения;
- 2) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу;
- 3) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение;
- 4) отменить решение суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение;
- 5) отменить решение суда кассационной инстанции и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение;
- 6) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и возвратить уголовное дело прокурору при наличии оснований, предусмотренных ч. 3 ст. 389²² УПК РФ, в том числе, если были допущены нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустранимые в суде;

- 7) внести изменения в приговор, определение или постановление суда;
- 8) оставить надзорные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований для возвращения надзорных жалоб, представлений без рассмотрения (ст. 412⁴ УПК РФ).

В случаях, кроме оставления надзорных жалобы, представления без удовлетворения, суд надзорной инстанции должен указать конкретное основание отмены или изменения судебного решения.

Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в порядке надзора являются *существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, либо выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.*

Поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора не допускается, за исключением случаев, когда в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. При этом пересмотр возможен в срок, не превышающий одного года со дня вступления его в законную силу (ст. 401⁶ УПК РФ).

По приговору Краснодарского краевого суда гр. Ш. осужден по ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ, по ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ (*суд первой инстанции*).

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила обвинительный приговор и вынесла оправдательный апелляционный приговор, которым гр. Ш. оправдан на основании ч. 1 п. 2 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления (*суд апелляционной инстанции*).

Президиум Верховного Суда РФ, рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению, отменил оправдательный апелляционный приговор в отношении гр. Ш. и уголовное дело передал на новое апелляционное рассмотрение, указав следующее (*суд надзорной инстанции*).

Из содержания оправдательного приговора усматривается, что гр. Т. (принимала участие в ОРМ) действовала по указанию сотрудника полиции, а поведение гр. Ш. было обусловлено искусственно созданной ситуацией в ходе проведения ОРМ. Делая такой вывод, Судебная коллегия оставила без внимания показания гр. Т., из которых усматривается, что после поступившей к ней просьбы гр. Ш. о предоставлении ему малолетней девочки в возрасте 8-11 лет она решила обратиться в правоохранительные органы, где ей было предложено принять участие в следственном эксперименте, на что она дала свое добровольное согласие. Об этом же заявляли и другие свидетели, однако о наличии таких доказательств в оправдательном апелляционном приговоре умалчивается.

Нельзя согласиться и с утверждением суда апелляционной инстанции о том, что использование сотрудника полиции в роли малолетней девочки гр. С. было осуществлено в нарушение требований ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», запрещающей подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация).

Как усматривается из материалов уголовного дела, под видом малолетнего лица в оперативном мероприятии принимала участие сотрудник полиции гр. С., которая была

помещена в салон автомобиля для создания видимости выполнения требования гр. Ш. о доставке по его просьбе малолетнего лица. Увидев в салоне гр. С., представленную ему в качестве ребенка, гр. Ш. передал гр. Т. деньги, после чего был задержан. Признав указанные действия незаконными, Судебная коллегия мотивы принятого решения не привела.

Нельзя согласиться и с выводами суда о том, что при указанной выше ситуации отсутствие по делу надлежащей потерпевшей привело к невозможности установления прямого умысла гр. Ш. на совершение преступления.

Из обстоятельств дела, установленных судом, следует, что гр. Ш. передал деньги только после того, как убедился, что его заказ выполнен. Тот факт, что в салоне автомашины находилось другое лицо, вопреки выводам Судебной коллегии, не устраняет общественную опасность деяния, поскольку с субъективной стороны инкриминируемые гр. Ш. действия характеризовались умыслом, направленным на нарушение половой неприкосновенности лица, не достигшего 14-летнего возраста.

При таких обстоятельствах являются ошибочными выводы Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ о том, что суд первой инстанции не конкретизировал, какие именно действия и созданные гр. Ш. условия относятся к приготовлению к преступлению (Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 18.02.2015 г. № 1-П15ПР).

Постановление суда надзорной оформляется в соответствии требованиями ч. 3 и 4 ст. 389²⁸ УПК РФ, подписывается председательствующим в судебном заседании и приобщается к уголовному делу вместе с надзорными жалобой, представлением, постановлением судьи суда надзорной инстанции и вынесенным в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 412⁵ УПК РФ, постановлением Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя.

В интересах законности Президиум Верховного Суда Российской Федерации *вправе выйти за пределы доводов надзорных жалобы, представления и рассмотреть уголовное дело в полном объеме*, в том числе в отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора.

Президиум Верховного Суда РФ в случае отмены судебного решения не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции. Он не вправе также предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное решение должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Указания Президиума Верховного Суда РФ являются обязательными для суда, вновь рассматривающего уголовное дело. Постановление Президиума Верховного Суда РФ вступает в законную силу с момента его провозглашения (ст. 412¹³ УПК РФ).

Глава 27. ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

27.1. Понятие, сущность, задачи и значение стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Возобновление производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является второй (после производства в суде надзорной инстанции) особой, исключительной стадией уголовного судопроизводства, в рамках которой также возможен пересмотр **вступивших в законную силу** приговоров, определений и постановлений всех судов и всех судебных инстанций. Эта стадия занимает особое место и является «резервным механизмом» устранения судебных ошибок, которые по объективным причинам не были исправлены в предыдущих судебных стадиях.¹

Необходимость исправления или устранения ошибок, допущенных в приговорах, определениях и постановлениях суда, вступивших в законную силу, возникает в тех случаях, когда *выясняются или появляются обстоятельства, которые не были известны суду* при вынесении упомянутых выше решений. Даже в тех случаях, когда у прокурора или суда возникают сомнения в законности, обоснованности и справедливости судебного решения, вступившего в законную силу, вопрос о пересмотре такого решения может быть разрешён только в порядке, устанавливаемом производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств может иметь место после рассмотрения дела в суде первой инстанции, когда приговор не обжаловался в суде второй инстанции, а также после рассмотрения дела в суде кассационной или надзорной инстанции. Как и в апелляционном, кассационном и надзорном производствах **целью** производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является реализация конституционного права осуждённого на пересмотр приговора с целью устранения судебных ошибок (ч. 3 ст. 50 Конституции РФ), а также восстановление нарушенных вследствие этого прав и законных интересов граждан.

Исключительность данной стадии заключается в следующем:

– производство в этой стадии возможно только после вступления приговора в законную силу и при определенных законом условиях;

¹ Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности п. 5 ч. 2 ст. 371, ч. 3 ст. 374 и п. 4 ч. 2 ст. 384 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.Н. Серябренникова» от 2 февраля 1996 года № 4-П.

– возбудить подобное производство может только тот *прокурор*, которому это право (в пределах его компетенции) предоставлено законом (ч. 1 ст. 415 УПК РФ). Причем правовая природа решения о возбуждении данного производства носит особый характер, несравнимый с решением о возбуждении уголовного дела;

– в случаях, указанных в п. 1 и 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, возбуждение этого производства ввиду появления новых для суда обстоятельств осуществляется только Президиумом Верховного Суда РФ в связи с внесенным представлением *Председателя Верховного Суда РФ*;

– установлены основания как для возбуждения данного производства, так и для самого возобновления производства по делу компетентным судом;

– в отличие от надзорного производства, в этом производстве могут быть пересмотрены и решения Президиума Верховного Суда РФ, что служит дополнительной гарантией судебной защиты прав и законных интересов граждан.

К **задачам** производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств следует отнести:

– выявление и устранение судебных ошибок по уголовным делам, допущенных в связи с тем, что имеющие существенное значение для дела обстоятельства по причинам, не зависящим от органов предварительного расследования или суда, не были известны при вынесении акта правосудия, вступившего в законную силу или появились после вступления судебного решения в законную силу;

– использование новых обстоятельств, неизвестных суду на момент вынесения судебного решения, которые могут не только улучшить положение осуждённого, но и повлечь решение о прекращении в отношении него уголовного преследования;

– исправление неправосудных судебных решений.

Значение стадии возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств заключается в том, что:

– она является одной из форм надзора вышестоящих судов за деятельностью нижестоящих, т.е. выступает в качестве юридического механизма, дополняющего обычные способы обеспечения правосудности приговоров;

– этот вид производства используется тогда, когда неприменимы или исчерпаны другие средства процессуально-правовой защиты.

К **субъектам** производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств относятся:

– прокурор, которому принадлежит право возбуждать производство по всем вновь открывшимся, а также по некоторым новым обстоятельствам (п. 1–3 ч. 3 и п. 2.1 и 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ);

– суд, разрешающий вопрос о возобновлении производства по уголовному делу;

– районный (городской) суд;

- президиум суда субъекта РФ и приравненного к нему суда;
- Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ;
- Кассационная коллегия Верховного Суда РФ;
- Президиум Верховного Суда РФ;
- Председатель Верховного Суда РФ;
- граждане, должностные лица, направившие сообщение прокурору;
- следователь и другие лица, вовлеченные в расследование новых обстоятельств.

Итоговыми процессуальными решениями данной стадии являются:

- постановление прокурора о прекращении возбужденного производства (ч. 2 ст. 416 УПК РФ);
- постановление Президиума Верховного Суда РФ об отмене или изменении судебного решения нижестоящего суда, принятое в соответствии с ч. 5 ст. 415 УПК РФ;
- постановление, приговор мирового судьи или судьи районного (городского) суда, суда субъекта РФ (приравненного к нему суда) и т.д.

Исходя из изложенного, следует сделать вывод о том, что **возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств** – это исключительная стадия уголовного судопроизводства, в которой соответствующий вышестоящий суд в установленном законом порядке производит пересмотр вступивших в законную силу приговора, определения, постановления нижестоящего суда в связи с обнаружением новых, неизвестных при расследовании и рассмотрении дела обстоятельств, устанавливающих их незаконность и необоснованность. Указанная стадия имеет резервное значение и используется, когда не применимы или исчерпаны все другие средства процессуально-правовой защиты.

27.2. Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Уголовно-процессуальный закон предусматривает *две группы оснований*, в соответствии с которыми возможно возобновление производства по уголовному делу.

Вновь открывшиеся обстоятельства – это те, которые существовали до принятия судебного решения по уголовному делу, но в силу объективных причин *не были известны суду*. Они должны быть установлены вступившим в законную силу приговором суда, установившим преступные злоупотребления лиц, производивших расследование, судей либо иных участников уголовного судопроизводства (например, заведомая ложность показаний потерпевшего, преступные действия следователя и др.). К преступным злоупотреблениям не могут быть отнесены ошибки в деятельности судьи или органа предварительного расследования, связанные с незна-

нием или неправильным пониманием норм уголовного или уголовно-процессуального законодательства, с не исследованием той или иной информации по делу, с односторонностью или неполным предварительным или судебным следствием и другими причинами. Установление подобных причин (обстоятельств) – это всего лишь основание для возможного надзорного пересмотра дела, а не для возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

К таким **вновь открывшимся обстоятельствам** закон относит установленные вступившим в законную силу приговором суда или иным итоговым нереабилитирующим решением:

– заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения;

– преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения;

– преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела.

К **новым обстоятельствам** закон относит обстоятельства, возникшие *после* рассмотрения уголовного дела судом и вынесения им решения. Характерными для этих обстоятельств является то, что они не были известны суду на момент вынесения судебного решения и относятся, как правило, к законодательным ошибкам. К ним относятся:

– признание Конституционным Судом РФ *закона*, примененного судом в данном уголовном деле, *не соответствующим Конституции РФ*;

– установленное Европейским Судом по правам человека *нарушение* положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом РФ уголовного дела, связанное с применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод или иными нарушениями положений этой Конвенции.

Приговором суда гр. В. был осужден за незаконное использование объектов авторского права и смежных прав, приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений в целях сбыта. Кассационное рассмотрение уголовного дела проходило с участием самого осужденного и прокурора, в отсутствие защитника.

В своей жалобе в Европейский Суд по правам человека гр. В. указывал, что при рассмотрении жалобы ему не была предоставлена бесплатная юридическая помощь.

В представлении Председателя Верховного Суда РФ поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с тем, что Европейским Судом установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении уголовного дела в отношении осужденного гр. В. в суде Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление удовлетворил.

Европейский Суд в постановлении по жалобе гр. В. констатировал, что при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 во взаимосвязи с подпунктом (с) пункта 3 статьи 6 Конвенции.

Как отмечается в постановлении Европейского Суда, суд обладал широкими полномочиями при рассмотрении уголовного дела заявителя в кассационном порядке. В соответствии с национальным законодательством при отсутствии письменного отказа заявителя от защитника суд должен был назначить ему адвоката либо отложить рассмотрение уголовного дела, чтобы обеспечить представительство интересов заявителя в суде кассационной инстанции.

Исходя из вышеизложенного, Европейский Суд заключил, что при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции заявитель не имел возможности воспользоваться помощью профессионального защитника.

На основании изложенного производство по данному уголовному делу возобновлено ввиду новых обстоятельств. Кассационное определение отменено, уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение (Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 27.04.2016 г. № 28-П16).

– наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения *новых общественно опасных последствий* инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении *более тяжкого преступления* (например, наступление смерти потерпевшего от умышленно причиненного тяжкого вреда здоровью после вступления приговора в законную силу по ст. 111 УК РФ).

Например, гр. И. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью гр. К. Как следует из материалов уголовного дела, после вступления приговора в отношении гр. И. в законную силу возникли новые фактические обстоятельства - потерпевший К. скончался в медицинском учреждении.

Постановлением прокурора возбуждено производство ввиду новых обстоятельств.

В ходе расследования назначена и проведена комиссионная медицинская экспертиза, согласно заключению которой у гр. К. при поступлении в больницу имелось огнестрельное слепое дробовое ранение живота, проникающее в брюшную полость. Ранение наступило незадолго до поступления пострадавшего в лечебное учреждение.

Непосредственной причиной смерти явился отек, набухание головного мозга вследствие «водянки» мозга с нарушением циркуляции спинномозговой жидкости в результате огнестрельного дробового ранения живота, позвоночника, проникающего в брюшную полость и в спинномозговой канал, сопровождавшегося осложнениями.

Связь между дробовым слепым огнестрельным ранением и поздних закономерных осложнений и наступлением смерти от отека и набухания головного мозга, дислокации ствола головного мозга, прямая причинная.

Таким образом, обстоятельства, полученные в ходе расследования, следует отнести к указанным в п. 2.1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ новым обстоятельствам, поскольку на момент расследования уголовного дела и вынесения приговора они не были известны суду, в связи с чем являются основанием для возобновления производства по делу и отмены приговора.

Производство по уголовному делу в отношении гр. И. ввиду новых обстоятельств возобновлено. Приговор отменен, уголовное дело возвращено прокурору в порядке ч.

1.2 ст. 237 УПК РФ (Постановление Президиума Приморского краевого суда от 03.06.2016 г. № 44У-104/2016).

– иные новые обстоятельства.

Эти обстоятельства являются юридическим основанием считать вынесенное судом решение незаконным и подлежащим пересмотру.

В соответствии с ФКЗ РФ «О Конституционном Суде РФ» граждане, объединения граждан, а также иные органы и лица вправе обратиться в Конституционный Суд РФ с жалобой по поводу нарушения их прав и свобод законом, применяемым в конкретном деле. При признании Конституционным Судом РФ закона, несоответствующим Конституции РФ, данное дело подлежит пересмотру компетентным органом.

Решения Европейского Суда по правам человека относятся к тем международным правовым средствам, которые могут существенно влиять на систему уголовного судопроизводства России как члена Совета Европы. Согласно ст. 1 ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод» от 30 марта 1998 г. Российская Федерация в соответствии со ст. 46 Конвенции признаёт юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протокола к ней в случаях нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов. В связи с этим, решение Европейского Суда о признании нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом РФ будет являться безусловным основанием для пересмотра судебного решения в соответствии с УПК РФ.

К новым обстоятельствам закон относит наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления, а также *иные* новые обстоятельства. Такие обстоятельства могут устранять преступность и наказуемость деяния. Таким образом, законодатель не установил исчерпывающий перечень новых обстоятельств и предоставил возможность отнести к этим обстоятельствам любые юридические факты, которые сами по себе или в совокупности с ранее установленными, отягчают или смягчают ответственность. К примеру, может быть установлен факт самооговора, «воскрешение из мертвых» лица, которого считали убитым, установление факта наличия психического расстройства, требующего применения принудительных мер медицинского характера у лица, в отношении которого вынесен и исполняется приговор и т.д.

27.3. Возбуждение производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, как вид процессуальной деятельности условно можно разделить на три этапа:

- возбуждение прокурором производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- проведение специального расследования или проверки в целях установления этих обстоятельств;
- разрешение судом вопросов о возобновлении (или в отказе в таковом) производства по уголовному делу.

Этот порядок не распространяется на процедуру пересмотра судебных решений по обстоятельствам, связанным с наличием соответствующих решений Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека.

Возбуждение производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в соответствии с ч. 1 ст. 415 УПК РФ осуществляет прокурор в пределах своей компетенции, на территории деятельности которого открылись новые или вновь открывшиеся обстоятельства.

Рассматриваемое процессуальное производство может быть начато при наличии соответствующих поводов и основания. В ч. 2 ст. 415 УПК РФ содержится основной **перечень поводов** для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. К таковым закон относит: сообщение граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел. В правоприменительной практике используются и другие поводы: сообщение от осужденного, его родственников, защитника, заявление лжесвидетеля, сделанное им при явке с повинной. Поводом к возбуждению может стать и обращение Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, содержащее сведения о вновь открывшихся обстоятельствах, которое он вправе направить в суд или прокурору в порядке ст. 29 ФКЗ РФ «Об уполномоченном по правам Человека в Российской Федерации».

Однако, само по себе появление указанных выше сведений и сообщений автоматического возобновления производства по уголовному делу, по которому приговор вступил в законную силу, не влечет, так как для этого необходимо соответствующее основание. **Основанием** к возбуждению такого производства будут являться *достаточные данные*, указывающие на существование в настоящее время новых или вновь открывшихся обстоятельств, которые *повлияли или могли повлиять на ранее вынесенное решение по делу*. Такие данные могут быть получены и проверены с помощью средств прокурорского реагирования. Получив одно из указанных сообщений, прокурор обязан изучить, проанализировать содержащиеся в нем све-

дения и убедиться в обоснованности утверждения заявителя о наличии новых обстоятельств, которые могут послужить основанием для возобновления производства.

Если в ходе проверки прокурор установит *основание для возбуждения производства* ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, то он выносит об этом соответствующее *постановление* (ч. 1 ст. 415 УПК РФ). В законе отсутствует прямое указание прокуратуре какого уровня (районного, субъекта РФ или Генеральной прокуратуры РФ) принадлежит право возбуждения производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Однако из содержания ст. 417 УПК РФ следует сделать вывод, что это может быть прокурор, начиная с прокурора района.

По вновь открывшимся обстоятельствам (если они указывают на признаки преступления против правосудия) прокурор, после возбуждения производства по уголовному делу, проводит соответствующую проверку, истребует копию приговора и справку суда о вступлении его в законную силу (ч. 3 ст. 415 УПК РФ). Если эти вновь открывшиеся обстоятельства еще не были установлены вступившим в законную силу приговором суда, то инициированию прокурором производства по этим обстоятельствам должно предшествовать возбуждение нового уголовного дела, предварительное его расследование и последующее судебное рассмотрение этого дела о преступлении против правосудия в обычном порядке. Поводом для возбуждения такого дела будут являться материалы возбужденного прокурором производства ввиду новых обстоятельств, направленные руководителю следственного органа для расследования этих обстоятельств путем производства следственных и иных процессуальных действий и решение вопроса об уголовном преследовании за преступление против правосудия. Аналогично прокурором решается вопрос и в случае установления **иных новых** обстоятельств (ч. 4 ст. 415 УПК РФ), когда по правилам предварительного расследования необходимо установить факты, свидетельствующие о совершении преступления не тем лицом, которое было осуждено за это преступление; самооговор осужденного; изменение одним из осужденных, после вступления в законную силу, своих показаний, которые были положены в основу обвинительного приговора в отношении другого осужденного; получение в ходе расследования или судебного разбирательства таких сведений, которые существенно влияют на характер обвинения по данному делу и т.п.

Прокурорская проверка иных новых или вновь открывшихся обстоятельств, проводимая в соответствии с ч. 3 ст. 415 УПК РФ, а также следственная проверка, производимая по правилам предварительного расследования в соответствии с ч. 4 ст. 415 УПК РФ, заканчивается вынесением прокурором заключения о необходимости судебного производства ввиду указанных обстоятельств с приложением к нему уголовного дела, а также копии

приговора и материалов проверки или расследования. Все эти документы направляются прокурором в соответствующий суд (ч. 1 ст. 416 УПК РФ).

В том же случае, если в результате указанной проверки будет установлено *отсутствие оснований* для возобновления производства по уголовному делу, прокурор своим постановлением *прекращает возбужденное им производство*. Постановление доводится до сведения заинтересованных лиц (это, прежде всего, осужденный и потерпевший), которым разъясняется их право обжаловать решение вышестоящему прокурору или в суд.

В соответствии с законом (ч. 5 ст. 415 УПК РФ) иначе решается вопрос о возбуждении производства по уголовным делам в связи с **новыми обстоятельствами**. Так, вступившее в силу решение Конституционного Суда РФ о несоответствии Конституции РФ применённого закона в данном уголовном деле, либо вступившее в силу решение Европейского Суда по правам человека о наличии нарушения положений Конвенции по защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом РФ уголовного дела, будет являться *поводом* для возбуждения производства по уголовному делу. Возбуждение этого производства состоит в вынесении *Председателем Верховного Суда РФ представления* и направления его с уголовным делом в Президиум Верховного Суда РФ. Эта судебная инстанция рассматривает данное представление в срок не позднее одного месяца со дня его поступления и отменяет или изменяет судебное решение по уголовному делу в соответствии с решением Конституционного Суда РФ или Европейского Суда по правам человека. Копия принятого Президиумом Верховного Суда РФ постановления в течение трёх суток направляется в Конституционный Суд РФ, лицу, в отношении которого принято данное решение, прокурору и Уполномоченному РФ при Европейском Суде по правам человека.

27.4. Порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Право *возобновлять производство* ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в соответствии со ст. 417 УПК РФ является прерогативой *суда* соответствующего уровня, принявшего уголовное дело к своему производству. Причем этим правом наделены вышестоящие суды. Так, заключение прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу рассматривается в отношении:

- приговора и постановления мирового судьи – судьей районного суда;
- приговора, определения, постановления районного суда – президиумом суда субъекта РФ (суда, приравненного к нему);
- приговора, определения, постановления суда субъекта РФ (суда, приравненного к нему) – Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ;

– приговора, определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ или Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, вынесенных ими в ходе производства по уголовному делу в качестве суда апелляционной или кассационной инстанции, – этими же судебными инстанциями, если судебные решения не были предметом рассмотрения Президиумом Верховного Суда РФ;

– приговора, определения, постановления гарнизонного военного суда - окружным (флотским) военным судом;

– приговора, определения, постановления окружного (флотского) военного суда – Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда РФ;

– постановления Президиума Верховного Суда РФ – Президиумом Верховного Суда РФ.

Вышестоящая судебная инстанция вправе принять к своему производству и разрешению материалы расследования, по которым разрешение вопроса о возобновлении дела отнесено к компетенции нижестоящего суда.

Заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассматривается в судебном заседании в порядке, установленном ст. 401.13 УПК РФ. Судья районного суда рассматривает заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств единолично в том же порядке.

Порядок рассмотрения судом заключения прокурора и разрешение вопроса о возобновлении производства по делу имеет следующие аспекты:

– заключение прокурора в президиуме суда субъекта РФ должно быть рассмотрено не позднее 15 суток, а Верховным Судом РФ – не позднее 30 суток со дня поступления его в суд;

– заседание производится открыто, за исключением случаев, указанных в ст. 241 УПК РФ;

– обязательно участвует прокурор, который обосновывает вынесенное им заключение о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;

– в судебном заседании участвуют также осужденный, оправданный, защитник и законный представитель, а также лицо, в отношении которого уголовное дело было прекращено в судебном порядке (если в заключении прокурора был поставлен вопрос об отмене определения или постановления о прекращении дела);

– дело докладывается одним из судей соответствующего суда, который излагает обстоятельства дела, содержание ранее принятых судебных решений по делу, доводы и заключение прокурора и своё мнение;

– суд заслушивает объяснения явившихся в судебное заседание лиц, которые вправе в подтверждение или в опровержение доводов, заявленных в выступлениях, представить дополнительные материалы, указав каким

путем они были получены и в связи с чем возникла необходимость в их представлении.

Следует заметить, что пересмотр обвинительного приговора *в пользу осужденного*, как и в целях его реабилитации, в том числе и в случае смерти осужденного, *не ограничен какими-либо сроками*. Если же возобновляется производство по вновь открывшимся обстоятельствам *не в пользу осужденного*, действуют определенные *сроки*, в течение которых это возможно.

Срок давности привлечения к уголовной ответственности ограничивает возможность пересмотра оправдательного приговора, или определения, постановления о прекращении уголовного дела, или обвинительного приговора в связи с мягкостью наказания либо необходимостью применения к осужденному уголовного закона о более тяжком преступлении (ст. 78 УК РФ);

Когда сроки давности не истекли, применяется ещё один ограничительный срок – возобновление производства по делу в целях пересмотра оправдательного приговора, определения или постановления о прекращении уголовного дела либо обвинительного приговора в связи с мягкостью наказания либо необходимостью применения к осужденному уголовного закона о более тяжком преступлении возможно лишь в течение *одного года со дня открытия* вновь открывшихся обстоятельств (ст. 414 УПК РФ).

Сроки возобновления производства по уголовному делу связаны с *днем открытия* новых или вновь открывшихся обстоятельств. Таким днем в соответствии с ч. 4 ст. 414 УПК РФ может быть:

– день вступления в законную силу решения суда в отношении лица, виновного в даче ложных показаний, представлении ложных доказательств, неправильном переводе или в преступных действиях, совершенных в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором, судьёй, которые повлекли за собой принятие незаконного и необоснованного решения;

– день вступления в силу решения Конституционного Суда РФ о несоответствии Конституции РФ закона, примененного в данном уголовном деле;

– день вступления в силу решения Европейского Суда по правам человека о наличии нарушения положений о Конвенции по защите прав человека и основных свобод;

– день подписания прокурором заключения о необходимости возобновления производства ввиду иных новых обстоятельств.

Рассмотрев заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, *суд принимает одно из следующих решений*:

– **об отмене судебного акта и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства**. Такое решение может быть принято, если суд согласится с доводами прокурора, указанными в заклю-

чении, о наличии нового или вновь открывшегося обстоятельства. Для решения уголовного дела с учетом данного обстоятельства требуется новое судебное разбирательство с исследованием новых доказательств. Судебное разбирательство по уголовному делу после отмены судебных решений по нему ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также обжалование новых судебных решений производятся в общем порядке.

Постановлением президиума областного суда возобновлено производство по уголовному делу в отношении гр. П. ввиду вновь открывшихся обстоятельств; приговор был отменен, уголовное дело передано для производства нового судебного разбирательства. Так, этим приговором суда гр. П. была осуждена к лишению свободы с применением ст. 82 УК РФ, то есть реальное отбывание наказания ей было отсрочено до рождения ребенка и достижения им четырнадцатилетнего возраста. Основанием для этого послужило наличие справок о беременности гр. П., представленных последней на предварительном следствии и в судебном заседании.

Позже приговором суда она была осуждена по ч. 3 ст. 327 УК РФ за использование заведомо подложного документа - предоставила следователю и суду заведомо подложную справку о том, что она состоит на учете с диагнозом «беременность 14 недель». То есть суд фактически незаконно применил отсрочку отбывания назначенного гр. П. наказания в виде лишения свободы.

Учитывая, что преступные действия гр. П. по использованию заведомо подложных документов не были известны суду на момент постановления приговора, то данные обстоятельства следует отнести к указанным в п. 1 ч. 3 ст. 413 УПК РФ вновь открывшимся, они являются основанием для возобновления производства по делу, а также в соответствии с п. 1 ст. 418 УПК РФ для отмены приговора и передачи уголовного дела для производства нового судебного разбирательства (Справка по результатам изучения и обобщения причин отмен и изменений президиумом Саратовского областного суда судебных решений, вынесенных районными судами и мировыми судьями области по уголовным делам в 2015 году).

– об отмене судебного акта и всех последующих судебных решений и о возвращении уголовного дела прокурору в случае выявления обстоятельств, указанных в ч. 1 и п. 1 ч. 1² ст. 237 УПК РФ. Это связано с различного рода нарушениями закона относительно обвинительных заключения, акта или постановления, не разъяснением прав обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела, а также по другим основаниям.

Приговором суда гр. Н. осужден за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон). В заключении о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств прокурор указывает, что материалами уголовного дела личность гр. Н. была установлена с его слов на основании представленных им копии паспорта и справки формы Ф-1. В связи с установлением визуального сходства лица и изображения на фотографии оснований сомневаться в показаниях обвиняемого в данной части не имелось.

Позже в прокуратуру поступило обращение гр. Н., в котором он указал, что приговором суда он признан виновным в преступлении, совершенном иным лицом - его дядей гр. К., и был осужден по его анкетным данным.

Аналогичное обращение поступило от гр. К. в котором он сообщил, совершил угон автомобиля, на момент задержания сотрудникам полиции представился как гр. Н.

Результатами проверки по АДИС «Папилон» установлено совпадение в отпечатках пальцев рук на имя осужденного гр. Н. и дактилокарты на имя гр. К. Полученные данные указывали на то, что в результате досудебного и судебного производства по уголовному делу было привлечено к уголовной ответственности лицо, личность которого не была установлена надлежащим образом.

Указанное обстоятельство, в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, является новым и служит основанием для возобновления производства по уголовному делу и отмены приговора с возвращением дела прокурору на основании п. 1¹ ст. 418 УПК РФ для устранения нарушений уголовно-процессуального законодательства, допущенных в ходе досудебного производства (Постановление Президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22.07.2016 г. по делу № 44У-56/2016).

– об отмене судебного акта и о прекращении уголовного дела. Такое возможно в том случае, когда новое обстоятельство, установленное достоверно, исключает дальнейшее производство по делу.

Приговором суда гр. Б. осужден за приобретение для личного потребления, без цели сбыта, наркотического средства. В заключении прокурор просит возобновить производство по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств, указывая, что в основу приговора были положены показания свидетеля Г. – сотрудника УФСКН России и представленные им материалы оперативно-розыскной деятельности, однако вступившим в законную силу приговором суда гр. Г. был осужден, в том числе и по ч. 3 ст. 285 УК РФ за незаконное привлечение гр. Б. к уголовной ответственности за приобретение и хранение наркотических средств.

Президиум отметил следующее.

Вина гр. Б. в совершении инкриминируемого ему преступления установлена на основании признательных показаний осужденного, который объяснил их оказанием на него незаконного воздействия сотрудником УФСКН России гр. Г., показаниями свидетеля гр. Г., представленными им материалами ОРД, а также заключением эксперта.

Вместе с тем, вступившим в законную силу приговором оперуполномоченный Г. признан виновным за незаконное привлечение гр. Б. к уголовной ответственности за приобретение и хранение наркотических средств. На основании представленных гр. Г. фальсифицированных материалов ОРД возбуждено уголовное дело в отношении гр. Б. и по результатам расследования направлено с обвинительным заключением в суд.

Таким образом, после вступления обвинительного приговора в отношении гр. Б. в законную силу, установлены вновь открывшиеся обстоятельства, не известные суду на момент вынесения приговора, свидетельствующие о фальсификации доказательств и о предъявлении ему ложного обвинения в совершении преступления. При таких обстоятельствах приговор в отношении гр. Б. не может быть признан законным и подлежит отмене с прекращением производства по уголовному делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления (Постановление Президиума Верховного суда Чувашской Республики от 08.05.2015 г. № 44-У-36/2015).

– об отклонении заключения прокурора. Суд принимает данное решение при установлении судом необоснованности доводов прокурора, изложенных в его заключении, а также того, что как новых, так и вновь открывшихся обстоятельств не существует.

Глава 28. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ

28.1. Понятие, сущность и значение особенного порядка производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними

Международные правовые акты и национальное законодательство закрепляет особые правила производства по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, которые являются обязательными для всех должностных лиц, суда, в производстве которых находятся данные дела. **Особенности производства по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних** – это совокупность условий и процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, направленных на обеспечение дополнительной защищенности прав и законных интересов несовершеннолетних лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за совершенные ими преступления.

Правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских противозаконных действий и преступлений среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших

Это особое производство задеиствуется в том случае, если на момент совершения преступления лицо не достигло 18 лет, но достигло возраста, позволяющего привлекать его к уголовной ответственности – 14 или 16 лет в зависимости от категории преступления (см. ст. 20 УК РФ).

Анализ правовых актов позволяет определить ряд принципиально важных положений относительно этих процедур, а именно:

- дополнительные правовые гарантии позволяют более внимательно подходить к личности несовершеннолетнего, учитывать его характер, склонности, психологию восприятия информации и т.п.;

- уголовное судопроизводство должно проводиться на более высоком профессиональном уровне;

- усложнение некоторых процедур не должно влечь за собой затягивание процесса расследования преступления или рассмотрения уголовного дела в суде;

- необходимо всячески сохранять конфиденциальность изучения личности несовершеннолетнего, не подвергать без особой необходимости ог-

ласке и публичному освещению, в том числе в СМИ, информации о привлечении к уголовной ответственности несовершеннолетнего;

– суд должен принимать решения на основе справедливости, с учетом возможности исправления несовершеннолетнего без лишения свободы, более мягкими правовыми средствами;

– уголовный процесс сам по себе должен нести для несовершеннолетнего воспитательную функцию. Это связано и с избранием мер пресечения, и с вызовом несовершеннолетнего для участия в следственных действиях, и сам факт задержания, и участие в суде, и т.п.

При производстве по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних применяются *общие* нормы УПК РФ, предусмотренные для всех категорий дел, а также положения гл. 50 данного кодекса (*особые нормы*).

Специализация следователей, дознавателей, судей для производства по делам несовершеннолетних в законе не обозначена. На практике эти дела поручаются наиболее квалифицированным кадрам, имеющим опыт работы по таким уголовным делам.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних лиц» от 1 февраля 2011 года № 1 специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и переподготовки не только по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства. В этой связи судам рекомендовано внедрять современные методики индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними обвиняемыми и подсудимыми.

28.2. Дополнительный предмет доказывания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних

Дополнительный предмет доказывания по этой категории уголовных дел определяется относительно общего предмета доказывания, обстоятельства которого перечислены в ст. 73 УПК РФ. Дополнительным его следует считать в связи с необходимостью установления, наряду с общими для всех уголовных дел, ряда *специфических обстоятельств*.

1. Установление возраста несовершеннолетнего.

Указанное обстоятельство необходимо:

– для решения вопроса о возможности привлечения лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности;

– для определения фактической возможности совершения конкретного деяния с учетом физических способностей несовершеннолетнего (напри-

мер, способности оказать сопротивление взрослому лицу; совершить насильственный половой акт; поднять тяжелый груз и т.п.);

– для предъявления обвинения, принятия других решений по уголовному делу, выполнения следственных действий;

– для определения вида и размера уголовного наказания, а также возможности назначения принудительных мер воспитательного воздействия.

Возраст несовершеннолетнего устанавливается с точностью до года, месяца, дня. Считается, что лицо достигло определенного возраста не в день его рождения, а с нуля часов следующих суток.

Способы установления возраста могут быть следующими:

1) по документам, удостоверяющим личность (паспорт, свидетельство о рождении);

2) по документам, полученным из регистрационных учреждений (загса, органа внутренних дел, школы, специального детского учреждения и т.д.);

3) по показаниям близких родственников, родственников, опекунов и попечителей, учителей, близких, друзей, знакомых несовершеннолетнего;

4) путем назначения и проведения судебно-медицинской экспертизы.

Перед экспертами могут быть поставлены следующие вопросы:

– каков в настоящее время возраст обследуемого лица;

– достигло ли это лицо к моменту совершения преступления (указывается число, месяц, год и время суток) 14-ти, 16-ти или 18-ти летнего возраста.

В случаях определения возраста экспертным путем днем рождения обследуемого лица следует считать последний день года, который назван экспертами, а при исчислении возраста минимальным и максимальным количеством лет исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица (то есть это обстоятельство толкуется в пользу привлекаемого лица).

2. Установление условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности.

Для выполнения указанного требования следователь, дознаватель и суд должны выяснить:

– с кем и где проживает несовершеннолетний, имеют ли судимость родители, братья, сестры; работают ли родители и их средний заработок, злоупотребляют ли спиртными напитками;

– в какой школе учится (или учился) несовершеннолетний, в каком классе; какова его успеваемость, поведение, принимал ли участие в общественной жизни школы;

– употреблял ли спиртные напитки, наркотические средства и психотропные вещества (если да, то в течение какого времени, в каком количестве, кто вовлек в это);

– совершал ли ранее преступления и административные правонарушения (если да, то какие), привлекался ли к ответственности.

Все указанные сведения могут быть получены в ходе проведения допросов соответствующих лиц, а также путем направления запросов в органы внутренних дел и другие учреждения.

В этих целях суду целесообразно известить о времени и месте рассмотрения дела в отношении несовершеннолетнего подсудимого предприятие, учреждение и организацию, в которых он учился или работал, комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав. Если несовершеннолетний состоял или состоит на учете в психоневрологическом диспансере либо материалы в отношении него рассматривались комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, суд должен, при наличии к тому оснований, решить вопрос о явке представителей этих органов.

По этим делам необходимо установить способность (неспособность) несовершеннолетнего полностью осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), а также руководить ими. В случае обоснованных сомнений для решения этого вопроса назначается психологическая, психолого-психиатрическая или медицинская экспертиза.

Умственная отсталость, не связанная с психическим расстройством, не исключает вменяемости несовершеннолетнего и рассматривается как конкретизация состояния вменяемости, при которой лицо может испытывать затруднения в смысловой оценке своих действий, в их прогнозе и учете важных обстоятельств, в выборе, планировании и контроле своих поступков. Поэтому, в случае, если установлено, что несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного ч. 1 и 2 ст. 20 УК РФ, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния он не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), руководить ими, то он не подлежит уголовной ответственности, а уголовное дело подлежит прекращению по основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

3. Установление влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

Необходимо выяснить кто, когда и каким способом вовлек несовершеннолетнего в преступную деятельность. Одновременно устанавливается, были ли взрослые лица осведомлены о несовершеннолетнем возрасте вовлекаемого ими лица. Под категорию «старшие по возрасту» подпадают совершеннолетние, а также несовершеннолетние, которые на момент совершения преступления были старше привлекаемого лица.

Устанавливаются факты материальной и иной зависимости несовершеннолетнего, применения физического или психического принуждения, возможного криминогенного влияния ближайшего окружения подростка в семье, школе, на работе, в бытовом окружении, во дворе, на улице; исполь-

зования несовершеннолетних на работе в ночных барах, на переноске и реализации спиртных напитков и токсических препаратов и проч.

На практике при рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления в соучастии со взрослыми, не всегда выясняется характер взаимоотношений между взрослым и подростком. А вместе с тем эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий.

4. Согласно ч. 3 ст. 421 УПК РФ при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении, совершенных несовершеннолетним, устанавливается также *наличие или отсутствие у несовершеннолетнего заболевания*, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, для рассмотрения судом вопроса о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания и направлении его в указанное учреждение в соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ. Медицинское освидетельствование несовершеннолетнего проводится в порядке, установленном Правительством РФ¹.

28.3. Особенности предварительного расследования по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними

Расследование по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних возможно как в форме предварительного следствия, так и дознания. Нужно отметить, что по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних расследуются следователями Следственного комитета РФ.

Подследственность определяется исходя из предметного и территориального признаков.

Наряду с общими условиями расследования по уголовным делам рассматриваемой категории в УПК РФ предусмотрен ряд особых процедур. Одной из них является *обязательное участие в производстве по данным делам защитника и законного представителя*.

Участие защитника определяется положениями ст. 49-53 УПК РФ. В качестве защитника на стадии предварительного расследования допускается только адвокат. Защитник допускается с момента определения несовершеннолетним статуса подозреваемого или обвиняемого, а также с момента

¹ Постановление Правительства РФ от 28.03.2012 г. № 259 «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа».

начала осуществления иных мер процессуального принуждения или процессуальных действий, затрагивающих права и свободы указанных лиц.

Отказ несовершеннолетнего от участия защитника не может быть удовлетворен. Защитник *назначается* следователем (дознавателем) или *приглашается* подозреваемым (обвиняемым) либо его родственниками и участвует в деле на договорных отношениях.

Участие законного представителя по уголовным делам рассматриваемой категории также является обязательным.

Законным представителем может быть родитель, усыновитель, опекун или попечитель несовершеннолетнего либо представитель учреждения и организации, на попечении которых он находится, органы опеки и попечительства (п. 12 ст. 5 УПК РФ).

Следователь (дознаватель) выносит постановление, которое позволяет законному представителю принять участие в деле. С момента допуска ему разъясняют права:

- знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний;
- присутствовать при предъявлении обвинения;
- участвовать в допросе несовершеннолетнего, а также, с разрешения следователя (дознавателя), в иных следственных действиях, проводимых с участием несовершеннолетнего;
- знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей;
- заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения, принятые по уголовному делу;
- представлять доказательства;
- по окончании предварительного расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме.

Законный представитель может быть *отстранен* от участия в производстве по уголовному делу, если имеются основания считать, что его присутствие может причинить ущерб интересам несовершеннолетнего. В таком случае следователь (дознаватель) и суд обязаны принять меры к привлечению другого лица в качестве законного представителя (ч. 4 ст. 426 и ч. 2 ст. 428 УПК РФ).

Значительные особенности имеет *проведение ряда процессуальных действий*. К ним относятся:

- назначение и производство судебной экспертизы;
- выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство;
- вызов несовершеннолетнего для участия в следственных действиях;
- допрос несовершеннолетнего;
- ознакомление с материалами уголовного дела.

Назначение и проведение экспертизы является *обязательным* для установления возраста подозреваемого (обвиняемого) несовершеннолетнего, если документы о возрасте отсутствуют (п. 5 ст. 196 УПК РФ). В данном случае, как отмечалось, *назначается судебно-медицинская экспертиза*.

Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление в соучастии с взрослым лицом, может быть *выделено в отдельное производство* (ч. 1 ст. 422, ст. 154 УПК РФ). Такое решение не принимается, если оно может негативно повлиять на всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу.

Принцип раздельного рассмотрения дел в отношении несовершеннолетнего и взрослого при совершении ими преступления в соучастии получил международное признание. На практике выделение дела в отдельное производство и раздельное рассмотрение таких дел является исключением из правил.

Согласно ч. 2 ст. 154 УПК выделение уголовного дела в отдельное производство допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела, в случаях, когда это вызывается большим объемом уголовного дела или множественностью его эпизодов. И, хотя указанная статья не содержит прямых указаний на то, что действие данной общей нормы имеет специфику в уголовном процессе по делам о преступлениях несовершеннолетних, вывод о такой специфике вероятен. Статья 422 УПК РФ использует более категоричную формулировку: «Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления... выделяется в отдельное производство...» Исходя из этого, а также из той важности, которую приобретает обособленное производство в отношении несовершеннолетнего, призванное исключить пагубное влияние на него взрослых соучастников, можно заключить, что выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в особое производство обязательно при малейшей возможности и, во всяком случае, независимо ни от объема уголовного дела, ни от множественности эпизодов преступления.

Однако практика показывает, что выделение действительно происходит крайне редко, хотя необходимость в выделении по ряду дел имела.

Так, приговором суда были осуждены несовершеннолетний Х. и гр. И., оба за совершение преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств. Как пояснила в судебном заседании директор школы-интерната, по месту пребывания несовершеннолетнего Х., на последнего в период предварительного расследования оказывалось давление со стороны взрослого соучастника преступления, высказывались угрозы, поскольку Х. давал признательные и изобличающие гр. И. показания, в связи с чем, они обращались с соответствующим заявлением в правоохранительные органы, однако уголовное дело органами следствия в отдельное производство выделено не было. В такой ситуации суду следовало с учетом изложенных обстоятельств вынести частное постановление в адрес следственных органов, указав о допущенных нарушениях интересов несовершеннолетнего, вызванных совместным расследованием и рассмотрением уголовного дела в отношении несовершеннолетнего и взрослого соучастника.

Анализ изученных дел показывает, что следователями редко решается вопрос о выделении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего. Так, из всего количества изученных дел, лишь по одному делу в период предварительного следствия было вынесено постановление о признании невозможным выделение уголовного дела в отдельное производство. Указанным постановлением было признано невозможным выделение

уголовного дела в отношении несовершеннолетнего Ш. исходя «из активной роли Ш., общности умысла и совместного характера противоправных действий» (Обзор судебной практики по результатам изучения рассмотренных в 2014 году судами Нижегородской области в порядке главы 50 УПК РФ уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними).

Вызов несовершеннолетнего к следователю (дознавателю) и в суд производится через его родителей или других законных представителей. Несовершеннолетний, содержащийся под стражей, вызывается через администрацию соответствующего учреждения.

Допрос несовершеннолетнего проводится по следующим правилам:

– данное следственное действие не может продолжаться без перерыва более 2-х часов, а в общей сложности более 4-х часов в день;

– при допросе несовершеннолетнего обязательно участие защитника и законного представителя;

– участие педагога или психолога является обязательным, если допрашиваемое лицо не достигло 16-ти лет, либо достигло данного возраста, но страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии.

Нарушение этих требований, которые логично распространить не только на допрос, но и на очную ставку, проверку показаний на месте, может поставить под угрозу допустимость полученных доказательств.

По приговору областного суда с участием присяжных заседателей гр. Г., У. и К. осуждены за убийство двух лиц, совершенное группой лиц, из хулиганских побуждений. В соответствии с ч. 3 ст. 425 УПК РФ в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста 16 лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.

Согласно ч. 6 ст. 425 УПК РФ установленный ч. 3 данной статьи порядок распространяется и на проведение допроса несовершеннолетнего подсудимого. Однако в нарушение этих требований закона допрос подсудимого К., не достигшего на момент рассмотрения дела судом первой инстанции шестнадцатилетнего возраста, был проведен без участия педагога либо психолога.

Признавая приговор незаконным, Судебная коллегия в своем определении указала, что показания подсудимых в судебном заседании являются доказательствами, подлежащими оценке коллегией присяжных заседателей в совокупности с другими доказательствами. Таким образом, поскольку допрос гр. К. был произведен в судебном заседании с участием присяжных заседателей с нарушением установленных уголовно-процессуальным законом требований, и его показания, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона, в судебном заседании были представлены коллегии присяжных заседателей в качестве доказательства, имеются основания для отмены приговора (Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за первое полугодие 2010 года).

Участвующие в данном следственном действии лица вправе задавать вопросы подозреваемому (обвиняемому), знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделан-

ных в нем записей. Эти права разъясняются им перед началом допроса несовершеннолетнего. Кроме того, по общим правилам для участия в допросе могут приглашаться специалисты, переводчик и другие лица.

Задержание несовершеннолетнего по подозрению в совершении преступления влечет за собой обязательное уведомление законных представителей о данном факте (ст. 96 УПК РФ). Такое действие может быть выполнено как письменно, так и устно.

При избрании *меры пресечения* в отношении несовершеннолетнего необходимо соблюдать следующие требования:

– необходимо рассмотреть возможность избрания такой меры пресечения, как присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым;

– заключение под стражу следует применять лишь при совершении несовершеннолетним тяжкого или особо тяжкого преступления, в исключительных случаях – при совершении преступления средней тяжести.

Систематическое толкование ст. 108 УПК РФ и ч. 6 ст. 88 УК РФ приводит к выводу о запрете избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лица, не достигшего 16 лет, который подозревается или обвиняется в совершении преступлений средней тяжести впервые.

Применение данной меры пресечения при совершении несовершеннолетним преступления небольшой тяжести закон не предусматривает;

– при избрании любой меры пресечения ставятся в известность родители или другие законные представители несовершеннолетнего.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых судам в обязательном порядке нужно, обсуждать вопрос о возможности передачи их под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, в порядке, установленном ст. 105 УПК РФ. Учитывая, что указанная мера процессуального принуждения может дать желаемый результат только в случае полного контроля родителей за несовершеннолетним, а также добросовестного выполнения ими своих обязанностей, судам следует выяснять условия проживания несовершеннолетних, сведения об их родителях или лицах, их заменяющих, их взаимоотношения, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о наличии возможности осуществлять присмотр либо отсутствию таковой и указывать в постановлении причины, по которым указанная мера не могла быть применена. Вместе с тем, не всеми судами данные требования закона выполняются. Так, суд, избрав меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего Т., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ, не привел в постановлении мотивов, свидетельствующих о невозможности его отдачи под присмотр родителей.

Не всегда в протоколах судебных заседаний отражаются обстоятельства, имеющие значение при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Так, судом в отношении несовершеннолетнего П., обвиняемого в совершении ряда краж чужого имущества, была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В постановлении суд указал, что не находит оснований для отдачи несовер-

шеннолетнего под присмотр родителей. При этом в протоколе судебного заседания отсутствуют сведения о том, что этот вопрос исследовался судом.

Изучение судебной практики показало, что причинами, по которым несовершеннолетние не могли быть переданы под присмотр в порядке, предусмотренном ст. 105 УПК РФ, являлись: проживание в неблагополучных семьях, в которых родители злоупотребляли спиртными напитками, не работали и не имели источников дохода, не занимались воспитанием детей и утратили над ними контроль (Обзор практики применения судами Амурской области требований закона при избрании мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога, утв. Президиумом Амурского областного суда 09.04.2013 г.).

Уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего может быть прекращено, если:

- 1) лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести;
- 2) следователь (дознатель) установит, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения уголовного наказания;
- 3) вынесено соответствующее постановление и решение принято следователем с согласия руководителя следственного органа, а дознавателем – с согласия прокурора;
- 4) в указанном постановлении перед судом возбуждено ходатайство о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательно-го воздействия (перечень этих мер см. в ч. 2 ст. 90 УК РФ).

Ознакомление несовершеннолетнего обвиняемого с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования осуществляется с приглашением законного представителя и защитника. Следователь (дознатель) вправе не предъявлять несовершеннолетнему материалы уголовного дела, которые могут оказать на него негативное воздействие. Об этом должностное лицо выносит соответствующее постановление.

28.4. Судебное разбирательство по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних

Рассмотрение уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними осуществляется в соответствии с гл. 33–39 УПК РФ с учетом особых правил, предусмотренных гл. 50 УПК РФ. Это касается и состава суда и подсудности (ст. 30 и 31 УПК РФ).

При назначении судебного заседания суд, помимо общих вопросов, должен дополнительно разрешить следующие:

- о необходимости назначения защитника и об обязательном его участии в судебных заседаниях;
- о рассмотрении дела в закрытой форме, если подсудимый не достиг возраста 16-ти лет;

– о вызове в судебное заседание педагога или психолога, законного представителя несовершеннолетнего, должностного лица специализированного детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний, а также экспертов, проводивших экспертизу в отношении данного лица.

Участие родителей в качестве законных представителей в суде – это не только дополнительная гарантия защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего, но и воспитательное воздействие на него. Кроме того, это позволяет более внимательно изучить обстоятельства, способствующие совершению преступления, а также другие особенности дела. Неявка законного представителя в суд не препятствует рассмотрению уголовного дела, если суд не найдет его участие обязательным. Функции законного представителя прекращаются, если лицо на момент рассмотрения уголовного дела достигло 18-ти лет.

Законный представитель может быть допрошен в качестве свидетеля по общим правилам проведения данного следственного действия, включая разъяснения положения ст. 51 Конституции РФ и предупреждения об уголовной ответственности за отказ от дачи показания и за дачу заведомо ложных показаний (ст. 307 и 308 УК РФ).

Суд вправе удалить несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут отрицательно на него повлиять. Такое решение может быть принято судом по ходатайству сторон или по собственной инициативе в любой момент судебного разбирательства. При этом должны быть соблюдены правила:

- такое решение суд принимает в совещательной комнате или в зале судебного заседания;
- удаление несовершеннолетнего носит временный характер;
- решение должно быть обоснованным;
- после возвращения несовершеннолетнего в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему в необходимом объеме и форме содержание судебного разбирательства, проведенного в его отсутствие;
- суд обязан предоставить подсудимому возможность задавать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие;
- на время удаления несовершеннолетнего из зала судебного заседания суд обязан обеспечить его изоляцию от свидетелей и других участников процесса, вызванных в суд, а также от влияния посторонних лиц.

В соответствии с ч. 2 ст. 87 УК РФ несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может быть назначено наказание, а при освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Окончательное решение по уголовному делу суд принимает в зависимости от формы поступившего документа, составленного на стадии пред-

варительного расследования: постановления о прекращении уголовного преследования и возбуждения ходатайства перед судом о применении принудительных мер воспитательного воздействия или обвинительного заключения (акта).

В первом случае суд вправе применить к несовершеннолетнему принудительную меру воспитательного воздействия (см. ст. 90 УК РФ). Такое решение не может быть принято, если имеются возражения несовершеннолетнего или его законного представителя. При положительном решении данного вопроса, суд в постановлении указывает конкретную меру воздействия:

предупреждение;

передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;

возложение обязанности загладить причиненный вред;

ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

В дальнейшем, при систематическом неисполнении несовершеннолетним этих требований суд отменяет принятое постановление и направляет уголовное дело руководителю следственного органа или начальнику органа дознания (в зависимости от подследственности) для проведения предварительного расследования в общем порядке с направлением дела в суд для привлечения виновного лица к уголовной ответственности.

Во втором случае (при поступлении дела в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом) суд должен руководствоваться положениями международно-правовых актов, которые предлагают следующие рекомендации:

– несовершеннолетнего не следует лишать свободы, если только он не признан виновным в совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица или в неоднократном совершении других серьезных преступлений, а также при отсутствии другой соответствующей меры воздействия;

– помещение несовершеннолетнего в исправительное учреждение должно быть всегда крайней мерой, применяемой в течение минимально необходимого срока;

– решение об ограничении свободы несовершеннолетнего должно приниматься только после тщательного рассмотрения этого вопроса, а само ограничение должно быть по возможности сведено до минимума;

– меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с обстоятельствами и тяжестью преступления, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также с потребностями общества;

– ни один несовершеннолетний не может быть изъят из-под надзора родителей, если это не оправдано обстоятельствами дела.

Если уголовное преследование не было прекращено на этапе расследования и суд получил уголовное дело с обвинительным заключением или

обвинительным актом, то уже суд вправе прекратить его по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 427 УПК РФ и применить к несовершеннолетнему обвиняемому принудительную меру воспитательного воздействия.

Постановлением районного суда, принятым по результатам предварительного слушания было прекращено уголовное дело в отношении несовершеннолетних, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением принудительных мер воспитательного воздействия на срок 9 месяцев в виде передачи под надзор родителей и ограничения досуга.

Постановлением районного суда по результатам рассмотрения уголовного дела в ходе судебного разбирательства несовершеннолетний Д. был освобожден от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Ему было объявлено предупреждение и возложена обязанность загладить причиненный вред путем возмещения ущерба потерпевшим в полном объеме в срок шесть месяцев (Справка по результатам обобщения судебной практики по делам о применении принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ) судами и мировыми судьями Нижегородской области в 2013 году).

При постановлении приговора и назначении наказания несовершеннолетнему суд должен руководствоваться *требованиями* уголовно-процессуального закона, в том числе обсудить возможность:

1) освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания и применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия, указанных в ст. 90 и 92 УК РФ;

2) назначения соразмерного вида наказания, не связанного с лишением свободы (ст. 88 УК РФ);

3) условного осуждения и исправления несовершеннолетнего без отбывания наказания в течении испытательного срока на основании и в порядке, предусмотренном ст. 73 УК РФ.

В первом случае суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего подсудимого от наказания и применить к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную ч. 2 ст. 90 УК РФ. Несовершеннолетнему можно назначить одну или одновременно несколько мер воспитательного воздействия. Суд определяет продолжительность их применения, основываясь на данных о личности виновного и других обстоятельствах дела. Этот срок должен быть разумным и достаточным для исправления несовершеннолетнего.

Если при рассмотрении уголовного дела о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении, за исключением преступлений, указанных в ч. 5 ст. 92 УК РФ, будет признано достаточным помещение несовершеннолетнего подсудимого, совершившего это преступление, в *специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа*, то суд, постановив обвинительный приговор, *освобождает* несовершеннолетнего осужденного *от наказания* и в соответствии со ст. 92 УК РФ направляет его в указан-

ное учреждение на срок до наступления совершеннолетия, но не более трех лет. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода.

Как показывает статистика, судам проще назначить наказание условно, чем принять решение о направлении несовершеннолетнего в специальное учреждение закрытого типа, хотя не вызывает сомнений то обстоятельство, что специальные учебно-воспитательные учреждения представляют собой один из перспективных видов реабилитационного учреждения для несовершеннолетних с проблемами в поведении, обучении, развитии, социальной адаптации.

Вероятно, это объясняется и тем, что вопрос о направлении несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа может быть решен судом лишь при наличии медицинского заключения о возможности его пребывания в таком учреждении. О необходимости соблюдения положений ч. 3 ст. 421 УПК РФ было указано выше.

Также при обсуждении данного вопроса необходимо учитывать, что в указанное специальное учебно-воспитательное учреждение направляются несовершеннолетние осужденные, которые нуждаются в особых условиях воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода. Так, несовершеннолетний М. был осужден по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы. В соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ М. освобожден от назначенного наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа до достижения им возраста восемнадцати лет. Принимая указанное решение суд допросил представителя комиссии по делам несовершеннолетних, в том числе пояснившей, что подросток вышел из-под контроля матери и он нуждается в особых условиях воспитания; инспектора ОДН, пояснившей, что со стороны матери утрачен контроль за подростком, и предпринимаемые меры профилактического воздействия положительных результатов не оказали; законного представителя, которая пояснила, что сын бродяжничает, на ее беседы не реагирует, и она опасается, что он совершит новое преступление. Представленные характеризующие данные на подростка свидетельствовали о его многочисленных правонарушениях, пропусках занятий в школе, обмане, неуравновешенности и иных особенностях личности, которые свидетельствуют о необходимости особых условий воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода по отношению к данному подростку.

Напротив, несовершеннолетний Д. был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 80 часам обязательных работ. В ходе судебного разбирательства судом был допрошен представитель ОПДН, который пояснил суду о личности подростка, проживающего в детском доме и о совершении побегов из детского дома. Также было исследовано ходатайство КДН администрации района, в котором указывалась просьба о направлении подростка в закрытое учебное заведение в связи с неоднократными побегам из детского дома, его агрессивностью и жестокостью, склонностью к бродяжничеству и асоциальному поведению. Указанным данным судом не было дано никакой оценки, вопрос о возможности либо невозможности направления подростка в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа судом не обсуждался (Обзор судебной практики по результатам изучения рассмотренных в 2014 году судами Нижегородской области в порядке гл. 50 УПК РФ уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, утв. Президиумом Нижегородского областного суда 15.04.2015 г.).

Пребывание несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа может быть прекращено до достижения им совершеннолетия, если отпадет необходимость в дальнейшем применении к нему данной меры либо если у него выявлено заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении. Продление срока пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается, если судом будет признано, что несовершеннолетний осужденный нуждается в дальнейшем применении к нему данной меры. Мотивированное представление о продлении срока пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа направляется в суд администрации учреждения и комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту нахождения указанного учреждения не позднее чем за один месяц до истечения срока пребывания несовершеннолетнего осужденного в указанном учреждении.

Срок пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, пропущенный в результате уклонения его от пребывания в указанном учреждении, может быть восстановлен судом по представлению администрации учреждения и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту нахождения указанного учреждения. В случае необходимости завершения освоения несовершеннолетним осужденным соответствующих образовательных программ или получения профессионального обучения продление срока пребывания его в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается только по ходатайству несовершеннолетнего осужденного.

Прекращение пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа либо перевод его в другое специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа осуществляется по мотивированному представлению администрации учреждения и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту нахождения указанного учреждения либо по ходатайству несовершеннолетнего осужденного, его родителей или иных законных представителей. Эти документы могут быть направлены в суд по истечении не менее шести месяцев со дня поступления несовершеннолетнего осужденного в указанное учреждение. Такой вопрос рассматривается единолично судьей районного суда по месту нахождения указанного учреждения в течение 10 суток со дня поступления ходатайства или представления.

В судебном заседании участвуют несовершеннолетний осужденный, его родители или законные представители, адвокат, прокурор, представители специального учебно-воспитательного учреждения закрытого типа и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, образованной

органом местного самоуправления, по месту нахождения указанного учреждения.

По результатам рассмотрения судья выносит постановление, в котором принимает одно из решений:

- 1) о прекращении пребывания несовершеннолетнего в специализированном учебно-воспитательном учреждении до истечения срока;
- 2) о продлении срока пребывания осужденного в таком учреждении до завершения им общеобразовательной или профессиональной подготовки.

Указанное постановление оглашается в судебном заседании, а его копия в течение 5 суток дней направляется несовершеннолетнему осужденному и его законному представителю, а также в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, прокурору и в суд, постановивший приговор. Данные лица вправе обжаловать принятое решение.

В случае отказа суда в прекращении пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа повторное представление либо ходатайство может быть подано в суд не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения решения суда об отказе в первом ходатайстве.

В заключении уместно упомянуть о дискуссионном вопросе, имеющем важное значение. Вышеизложенные требования (положения главы 50 УПК РФ), в соответствии с этим кодексом, применяются «по уголовным делам в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет». Встречаются случаи, когда преступление совершено, например, в 17-летнем возрасте, а раскрыто, расследуется или уголовное дело рассматривается в суде спустя несколько лет. Например, гр. С. в 17-летнем возрасте совершил изнасилование гр. К. Последняя заявила о преступлении спустя 2 года; к моменту привлечения С. в качестве обвиняемого он достиг 20-летнего возраста, еще старше стал к моменту рассмотрения дела в суде. Возникает вопрос: обязательно ли применение всех требований гл. 50 УПК РФ к гр. С., достигшему совершеннолетия?

Процессуалист Безлепкин Б.Т. по этому поводу пишет: буквальная трактовка данного законоположения и его применение безо всяких исключений способны привести к абсурду. Очевидно, что применение этих норм в отношении, скажем, 22-летнего, ни в чем не отстающего в своем развитии юноши, который четыре года тому назад, за один день до своего совершеннолетия, совершил тяжкое преступление, например изнасилование, и скрылся, а разыскан, изобличен и привлекается к уголовной ответственности только сейчас, лишено смысла. Эти нормы – гарантии прав и законных интересов обвиняемого или подозреваемого – рассчитаны на применение в тех случаях, когда данный участник уголовного судопроизводства именно в данный момент обладает такими личностными особенностями, в силу которых он в указанных дополнительных гарантиях нуждается¹.

Другие авторы отмечают, что достижение лицом совершеннолетия к моменту производства соответствующих процессуальных действий не исключает применения специальных правил. В то же время, когда обвиняемый, совершивший преступление в не-

¹ Безлепкин Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. 2-е изд. – М., 2008 // СПС «КонсультантПлюс».

совершеннолетнем возрасте, достиг 18 и более лет во время производства предварительного следствия или судебного разбирательства, применение ряда правил, предусмотренных гл. 50 УПК РФ, утрачивает смысл. Так, вряд ли целесообразно следователю прибегать к процедуре вызова несовершеннолетнего обвиняемого, установленной ст. 424 УПК. Очевидно, что нет необходимости, как это предусматривает ст. 422 УПК, выделять в отдельное производство дело о взрослом лице, совершившем преступление до достижения 18-летнего возраста¹.

Представляется целесообразным ответ на этот вопрос сформулировать в соответствующем Пленуме Верховного Суда РФ или путем конкретизации УПК РФ в данной части. Принципиальное *уголовно-процессуальное* значение, на наш взгляд, должен иметь возраст лица не в момент совершения преступления, а в момент производства процессуального действия; напротив, *уголовно-правовое* значение имеет возраст лица на момент совершения преступления (это связано с ограничениями в мере наказания, сроками погашения судимости и проч.).

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. М., // СПС «КонсультантПлюс».

Глава 29. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА

29.1. Основания и условия применения принудительных мер медицинского характера в уголовном процессе

Производство о применении принудительных мер медицинского характера (ПММХ) в уголовном судопроизводстве – это совокупность общих и особых процедур, осуществляемых по уголовным делам для применения указанных мер в отношении лиц:

- 1) совершивших общественно опасные деяния с признаками преступлений, предусмотренных уголовным законом, в состоянии невменяемости;
- 2) у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания. При этом психическое расстройство лица должно быть связано с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

Состояние *невменяемости* означает, что лицо во время совершения деяния не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. Такое лицо не подлежит уголовной ответственности (ч. 1 ст. 21 УК РФ). Вторая категория лиц (у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство) – это те, кто совершил преступление во вменяемом состоянии, но после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Назначение или исполнение наказания при этом невозможно. Такое лицо освобождается судом от наказания либо от дальнейшего его отбывания (ч. 1 ст. 81 УК РФ), в случае выздоровления оно может подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные ст. 78 и 83 УК РФ.

Важно обратить внимание на то, что преступления (в быденном понимании), совершенные в состоянии невменяемости с точки зрения уголовного закона не являются преступлениями, поскольку отсутствует обязательный элемент состава преступления – его субъект, точнее субъект преступления ненадлежащий (невменяемый), поэтому по отношению к таким лицам УПК РФ использует формулировку не «преступление», а «предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние».

Порядок уголовного судопроизводства о ПММХ определяется общими правилами процессуального закона, а также специальными нормами, которые предусматривают изъятия из общих требований (гл. 51 УПК РФ).

Помимо УПК РФ, УИК РФ эти вопросы регламентированы в следующих нормативных правовых актах:

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»;

Закон РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»;

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;

Федеральный закон от 7 мая 2009 г. № 92-ФЗ «Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением»;

Постановление Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью»;

Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ и Министерства юстиции РФ от 17 октября 2005 г. № 640/190 «О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу».

Указанное производство *не распространяется* на лиц, совершивших преступления в состоянии вменяемости и страдающих психическими расстройствами, требующими лечения. В отношении этих лиц расследование и судебное разбирательство осуществляется в общем порядке. В таком случае при постановлении приговора, наряду с наказанием, суд может назначить ПММХ. При этом ПММХ (принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра) будет исполняться по месту лишения свободы либо по месту нахождения осужденного (если лица, осуждены к иным видам наказания) в учреждениях органов здравоохранения, оказывающих психиатрическую помощь. Этот вопрос регламентирован нормами УИК РФ.

Предмет доказывания по делам в отношении лиц, которым могут быть назначены ПММХ составляют следующие обстоятельства:

– установление факта совершения общественно опасного деяния (время, место, способ, существо вреда и т.д.);

– установление факта, что данное деяние совершило лицо, страдающее психическим расстройством;

– наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу;

– установление, что психическое расстройство лица связано с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения иного существенного вреда.

Производство по данной категории необходимо для установления всех обстоятельств совершенного деяния уголовно-процессуальными средствами, а также для обоснованного назначения судом в каждом конкретном случае соответствующих ПММХ.

Социально-правовое значение производства по применению ПММХ состоит в следующем.

1. Оно сочетает интересы лица, страдающего психическим расстройством, общества и государства. Наличие такого производства является правовой гарантией надлежащего расследования и разбирательства в суде, выражением правового отношения общества к душевнобольным.

2. Производство направлено на то, чтобы излечить лицо от душевной болезни или улучшить его психическое состояние с тем, чтобы вернуть это лицо к социально-полезной деятельности.

3. Производство обеспечивает защиту отдельных граждан, общества и государства от общественно-опасных посягательств лиц, страдающих психическими расстройствами.

4. Производство о применении принудительных мер медицинского характера служит дополнительной защитой прав и законных интересов душевнобольных.

Принудительные меры медицинского характера – это не вид наказания, а меры уголовно-правового характера. При этом цели применения ПММХ отличаются от целей применения наказания и, в силу статьи 98 УК РФ, заключаются в излечении или улучшении психического состояния указанных лиц, а также предупреждении совершения ими новых, предусмотренных уголовным законом, общественно опасных деяний.

29.2. Особенности предварительного расследования по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера

Уголовные дела об общественно опасных деяниях лиц с психическими расстройствами возбуждаются государственными органами и должностными лицами *на общих основаниях и в порядке, предусмотренном УПК РФ*. Это объясняется тем, что на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела не всегда имеется возможность определить психическое состояние лица, совершившего преступление.

Особенности проведения предварительного расследования по уголовным делам об общественно опасных деяниях невменяемых и лиц, заболевших психическими расстройствами после совершения преступления, заключаются в следующих положениях.

1. По указанной категории дел *обязательно производство предварительного следствия* (ч. 1 ст. 434 УПК РФ). Распределение уголовных дел

между органами предварительного следствия осуществляется по правилам определения подследственности (ст. 150 и 151 УПК РФ).

Если уголовное дело было возбуждено органом дознания, а затем в ходе дознания установлены фактические данные, указывающие на наличие психического расстройства лица, в связи с совершением деяния которого было возбуждено дело, оно незамедлительно передается в соответствующий орган предварительного следствия. То есть расследование в форме дознания по этим делам проведено быть не может. Нельзя рассматривать такие дела и в порядке частного обвинения мировым судьей. Однако данные требования не всегда выполняются.

В производстве мирового судьи находилось уголовное дело частного обвинения в отношении Е. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ. В ходе судебного разбирательства была назначена и проведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза Е., согласно которой установлено, что в момент производства экспертизы, а также во время инкриминируемого ему нарушения он не мог осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, в связи с чем нуждается в принудительном лечении.

Несмотря на наличие у мирового судьи сведений, указывающих на наличие оснований для производства в порядке гл. 51 УПК РФ, им, вопреки требованиям закона, было продолжено рассмотрение уголовного дела по заявлению частного обвинителя и в отношении Е. применены принудительные меры медицинского характера. Это решение было отменено.

В этом случае мировому судье следовало вынести постановление об отмене постановления о принятии заявления частного обвинения к производству и направить материалы прокурору для определения подследственности и проведения по делу предварительного расследования (Справка о результатах обобщения судебной практики по рассмотрению уголовных дел частного обвинения за 2014 год).

2. Законом предусмотрен особый *предмет доказывания*, о котором написано выше.

Выяснение таких обстоятельств необходимо, поскольку после выздоровления такое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности. В число обстоятельств, подлежащих установлению по делам данной категории, должны быть включены причины и условия, способствовавшие совершению деяния.

3. При обнаружении в поведении подозреваемого или обвиняемого неадекватности, а также при наличии иных данных о его нездоровом психическом состоянии (например, сведения из медицинских учреждений) должностные лица, проводящие расследование, *обязаны назначить судебно-психиатрическую экспертизу*.

К обстоятельствам, вызывающим сомнения в психической полноценности лица, могут быть отнесены, например, наличие данных о том, что ему ранее оказывалась психиатрическая помощь (у него диагностировалось психическое расстройство, ему оказывалась амбулаторная психиатрическая помощь, он помещался в медицинскую организацию, оказы-

вающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, признавался невменяемым по другому уголовному делу, негодным к военной службе по состоянию психического здоровья и т.п.), о нахождении его на обучении в учреждении для лиц с задержкой или отставанием в психическом развитии, о получении им в прошлом черепно-мозговых травм, а также странности в поступках и высказываниях лица, свидетельствующие о возможном наличии психического расстройства, его собственные высказывания об испытываемых им болезненных (психопатологических) переживаниях и др.

Проведение экспертизы обеспечивается подготовительными действиями. Следователь должен по возможности получить сведения о личности подследственного, условиях ее формирования, состоянии психического здоровья. С этой целью следователь проводит допросы родственников обвиняемого, его учителей, соседей и других лиц, которым он хорошо известен.

При назначении экспертизы необходимо учитывать данные о поведении обвиняемого в период, предшествующий преступлению, сведения о заболеваниях обвиняемого, для чего к делу приобщаются истории болезни, справки и другие документы лечебных учреждений. Судебно-психиатрические экспертизы назначаются как по инициативе следователя, так и по ходатайству обвиняемого, его защитника. Отказ следователя в удовлетворении ходатайства о назначении судебно-психиатрической экспертизы является необоснованным, если в деле есть данные о получении обвиняемым травмы головы и признании его негодным к исполнению воинской обязанности со снятием с учета по болезни.

На разрешение экспертов ставятся вопросы, позволяющие выяснить характер и степень психического расстройства во время совершения общественно опасного деяния, в ходе предварительного расследования или рассмотрения дела судом. Необходимо установить, могло ли лицо в указанные периоды осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Перед экспертами следует ставить также вопросы: связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него и других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда, нуждается ли такое лицо в применении ПММХ и каких именно, а также может ли это лицо с учетом характера и степени психического расстройства лично осуществлять свои процессуальные права.

Экспертиза может быть проведена **амбулаторно или стационарно**. Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом соответствующее постановление.

Общий срок производства амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы не должен превышать 20 дней с момента начала экспертных исследований до момента окончания экспертизы. Срок производства экспертизы приостанавливается в случаях заявления экспертами письменного ходатайства о предоставлении дополнительных материалов и возобновля-

ется с момента получения указанных материалов. Если указанное ходатайства экспертов в течение 30 дней не будет удовлетворено, эксперты в письменной форме сообщают лицу, назначившему экспертизу, о невозможности дать заключение.

Если при производстве амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы не представляется возможным дать ответы на поставленные перед экспертом вопросы, то составляется мотивированное постановление о необходимости производства стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

Для производства такой экспертизы подозреваемый (обвиняемый) помещается либо в психиатрический стационар, либо в судебно-психиатрический экспертный стационар. Поскольку помещение лица в стационарные условия существенно ограничивает его конституционные права, УПК РФ закрепил следующее правило: если при назначении или производстве *судебно-психиатрической экспертизы* возникает необходимость в *стационарном* обследовании подозреваемого или обвиняемого, не содержащегося под стражей, то он может быть помещен в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, только *на основании судебного решения*, принимаемого в порядке ст. 165 УПК РФ.

Но, если это лицо содержится под стражей в качестве меры пресечения (то есть на основании судебного решения), то дополнительного решения суда о его переводе в стационар не требуется, это производится на основании постановления следователя.

В отношении гр. Г. расследовалось преступление по уголовному делу, возбужденному по ч. 3 ст. 327 УК РФ. Ему была избрана мера процессуального принуждения обязательство о явке.

Следователем была проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, согласно выводам которой гр. Г. нуждается в направлении на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу, в связи с неясностью клинической картины. Затем была назначена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза в отношении гр. Г.

Постановлением суда удовлетворено ходатайство следователя о помещении гр. Г. в психиатрический стационар для производства стационарной судебно-психиатрической экспертизы. Суд первой инстанции правильно рассмотрел ходатайство в порядке ст. 165 УПК РФ и принял обоснованное решение.

Таким образом нарушений норм УПК РФ не установлено (Апелляционное постановление Московского городского суда от 29.02.2016 г. по делу № 10-2961/2016).

С постановлением о назначении экспертизы должен быть ознакомлен законный представитель лица, в отношении которого будет проводиться экспертиза, а также его защитник. Указанные лица вправе знать содержание этого документа, суть поставленных перед экспертом вопросов, характер предоставляемых в его распоряжение материалов и объектов и другие обстоятельства, связанные с применением специальных познаний.

Судебно-психиатрическим экспертом может быть только врач-психиатр. Для решения вопроса о степени расстройства волевой сферы лица, непосредственно влияющей на его психическое состояние, в состав экспертной комиссии нередко практикуется включение эксперта-психолога.

Обвиняемые, не содержащиеся под стражей, в период производства судебно-психиатрической экспертизы пользуются правами пациентов психиатрических стационаров, установленными законодательством Российской Федерации о здравоохранении.

Время пребывания лица в психиатрическом стационаре при производстве судебно-психиатрической экспертизы засчитывается в срок содержания под стражей, а также в срок назначенного судом наказания в виде лишения свободы (ст. 109 и 308 УПК РФ).

На обвиняемых, содержащихся под стражей, помещенных в судебно-психиатрические стационары, распространяются нормы Федерального закона РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». На лиц с явными признаками тяжелых психических расстройств нормы, предусматривающие применение к указанным лицам мер взыскания и их материальную ответственность, не распространяются.

Экспертиза проводится заочно, если очное экспертное освидетельствование гражданина невозможно, например, он находится вне пределов России, уклоняется от следствия. Экспертиза проводится на основе имеющихся материалов в уголовном деле.

4. Если в ходе предварительного расследования по делам о групповых преступлениях будет установлено, что кто-либо из соучастников совершил общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или у кого-либо из них наступило психическое расстройство после совершения преступления, то *уголовное дело в отношении этих лиц может быть выделено в отдельное производство* (ст. 436 УПК РФ).

Расследование дел этой категории связано с необходимостью тщательного исследования психического состояния лица, проведения судебно-психической экспертизы. Все это может надолго затянуть расследование. Поэтому, установленное ст. 436 УПК РФ правило о выделении уголовного дела преследует цель создать необходимые условия для производства в отношении лиц, участвовавших в совершении деяния в соучастии с лицом, страдающим психическим расстройством.

При решении рассматриваемого вопроса необходимо учитывать требования ст. 154 УПК РФ о том, что выделение дела допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного следствия и разрешения уголовного дела.

О выделении дела следователь выносит постановление, в котором должны быть изложены обстоятельства совершенного деяния, сведения о

лицах, участвовавших в преступлении, основания выделения дела, а также указано, какие материалы, в том числе в подлинниках или копиях, выделяются.

В выделенное дело в подлинниках приобщаются, как правило, материалы, касающиеся личности душевнобольного (документы, истребованные из лечебных учреждений и подтверждающие наличие у данного лица психического заболевания в прошлом, заключение судебно-психиатрической экспертизы, протоколы допросов его близких родственников, иных лиц и т.д.). Материалы, выделенные в отдельное производство в качестве самостоятельного уголовного дела, допускаются в качестве доказательств при условии соблюдения всех предусмотренных законом правил выделения дела.

Если приобщаемые к выделенному уголовному делу документы надлежаще заверены и имеют отношение к деяниям, совершенным лицом с психическим расстройством, то необходимости проведения тех же следственных действий не имеется. Срок предварительного расследования по выделенному уголовному делу в данном случае исчисляется с момента возбуждения уголовного дела, из которого произошло выделение.

В случае невозможности принять решение о выделении уголовного дела порядок предварительного расследования в отношении этих лиц осуществляется с учетом правил, установленных гл. 51 УПК РФ.

5. Лицу, в отношении которого ведется производство о применении ПММХ, должно быть предоставлено право лично осуществлять принадлежащие ему и предусмотренные ст. 46 и 47 УПК РФ процессуальные права, если его психическое состояние позволяет ему осуществлять такие права. При этом учитывается заключение экспертов, участвующих в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и, при необходимости, заключение медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Психическое расстройство указанных лиц, лишаящее их возможности осознавать характер и общественную опасность своих действий или руководить ими, как правило, исключает их участие в производстве процессуальных действий. Невозможность участия в производстве процессуальных действий должна быть подтверждена заключением эксперта или официальной справкой соответствующего учреждения.

Однако, нельзя вовсе исключать такое лицо из процесса расследования. Оно может быть привлечено (с учетом состояния здоровья) к участию в проведении отдельных действий, не требующих от него активной личной деятельности (например, при предъявлении для опознания, освидетельствовании, при изъятии образцов для сравнительного исследования и т.п.). Производство следственных действий с участием лица с психическим расстройством возможно с учетом заключения врача по этому поводу.

Лицо, в отношении которого осуществляется производство о применении ПММХ, на стадии предварительного расследования имеет право лично знакомиться с материалами уголовного дела, заявлять ходатайства, инициировать рассмотрение вопроса об изменении, продлении и прекращении применения указанных мер и обжаловать принятые по делу процессуальные решения.

6. По указанной категории уголовных дел *участие защитника обязательно* (п. 3 ч. 1 ст. 51 УПК РФ). Обязательное участие защитника предназначено для защиты прав и особого статуса психически больных лиц. Отказ от защитника по этим уголовным делам не может быть принят лицом, производящим расследование, судом (то есть, даже, если само лицо отказывается от адвоката, его мнение не принимается во внимание и защитник продолжает принимать участие в деле).

Защитник участвует в уголовном деле с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы, если он ранее не участвовал в данном уголовном деле (ст. 438 УПК РФ).

7. В производстве о применении ПММХ *участие законного представителя обязательно*. Законный представитель лица, в отношении которого ведется производство о применении ПММХ, привлекается к участию в уголовном деле на основании постановления следователя либо суда. При отсутствии у данного лица близких родственников законным представителем может быть признан орган опеки и попечительства.

Представляется, что момент появления в уголовном деле законного представителя должен решаться одновременно с приглашением защитника (то есть не позже вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы).

Законному представителю разъясняются его права, о чем составляется протокол. В соответствии со ст. 437 УПК РФ данный участник вправе:

знать, в совершении какого общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом, уличают представляемое им лицо;

заявлять ходатайства и отводы, представлять доказательства;

участвовать с разрешения следователя в следственных и иных процессуальных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству защитника;

знакомиться с протоколами следственных действий, делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей;

знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами уголовного дела;

получать копии постановлений о прекращении уголовного дела или направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера;

участвовать в судебном разбирательстве дела;

обжаловать действия (бездействие) и решения должностных лиц (следователя, прокурора и суда);

участвовать в заседаниях судов.

8. В отношении невменяемого лица или лица, заболевшего психическим расстройством после совершения преступления, *не выносятся постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого.*

В случае помещения подозреваемого в психиатрический стационар для производства судебно-психиатрической экспертизы срок, в течение которого ему должно быть предъявлено обвинение в соответствии со ст. 172 УПК РФ, прерывается до получения заключения экспертов.

9. По окончании предварительного расследования *не составляется обвинительное заключение.* Вместо этого документа следователь оформляет *постановление о направлении уголовного дела в суд для решения вопроса о применении ПММХ.*

Предварительное расследование может быть окончено и в связи с вынесением следователем постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. 24 и 27 УПК, а также в случаях, когда характер деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

О прекращении уголовного дела или направлении его в суд для решения вопроса о применении к лицу ПММХ следователь уведомляет законного представителя и защитника, а также потерпевшего и разъясняет им право знакомиться с материалами уголовного дела. Ознакомление с материалами уголовного дела, заявление и разрешение ходатайств о дополнении предварительного следствия производятся в порядке, установленном ст. 216–219 УПК РФ.

В *постановлении* о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении ПММХ должны быть изложены:

- 1) все обстоятельства, установленные по данному уголовному делу;
- 2) юридические и фактические основания для применения указанных мер (ст. 97 УК и ст. 433 УПК РФ) и доказательства, определяющие необходимость их назначения;
- 3) доводы защитника и законного представителя, оспаривающих: доказанность совершения деяния, запрещенного уголовным законом, данным лицом, либо иных обстоятельств, указанных в ст. 434 УПК РФ; основания для применения принудительных мер; характер и размер причиненного вреда.

К указанному постановлению, как и к обвинительным заключению, акту, прилагается список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, справка о движении дела с указанием времени возбуждения дела, предъявления обвинения, избрания меры пресечения, назначения судебно-психиатрической экспертизы, о вещественных доказательствах, о граждан-

ском иске, о процессуальных издержках, о времени окончания предварительного следствия и т.п.

Копия постановления о направлении дела в суд вручается самому лицу, его защитнику и законному представителю.

Следователь передает прокурору уголовное дело с постановлением о направлении его в суд для применения ПММХ. Прокурор, изучив материалы дела и постановление следователя, вправе принять по нему одно из следующих решений:

- об утверждении постановления следователя и направлении дела в суд;
- о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования и устранения выявленных недостатков;
- о прекращении уголовного дела в случаях, если будет обнаружено, что характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо с возможностью причинения им существенного вреда и поэтому нет оснований для применения принудительных мер медицинского характера.

Прокурор принимает решение о возвращении дела для производства дополнительного расследования, если придет к выводу, что не исчерпаны все возможности для собирания доказательств, по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона либо неправильно применен уголовный закон, что в деле отсутствуют достаточные основания полагать, что лицо является невменяемым или что у него наступило психическое расстройство после совершения преступления.

Если в период расследования дела будет установлен факт психического заболевания у лица, к которому в качестве меры пресечения применено содержание под стражей, по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателя с согласия прокурора суд в порядке, установленном ст. 108 УПК РФ, принимает решение о *перевode* данного лица в медицинскую организацию, оказывающую *психиатрическую помощь в стационарных условиях*. Помещение лица, не содержащегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, производится *судом* в порядке, установленном ст. 203 УПК РФ.

Органами следствия гр. К. привлекался к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Он был задержан и заключен под стражу. Суд удовлетворил ходатайство дознавателя и постановил перевести гр. К. из СИЗО в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа. Вышестоящий суд оставил это решение без изменения.

Сославшись на заключение судебно-психиатрической экспертизы, согласно которому гр. К. нуждается в применении к нему ПММХ в форме принудительного лечения в медицинской организации специального типа, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, суд принял обоснованное, соответствующее УПК РФ решение о переводе содержащегося под стражей в качестве меры пресечения гр. К. в психиатрическую больницу.

Оснований считать, что постановление суда противоречит предусмотренным ст. 98 УК РФ целям принудительного лечения, суд апелляционной инстанции не усмотрел (Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 05.03.2015 г. по делу № 22-1310/2015).

В таких случаях перевод следственно-арестованного в психиатрическую больницу – это не мера их наказания или применения ПММХ, это лишь форма оказания психиатрической помощи, поскольку с такими заболеваниями содержание лиц в СИЗО поставило бы под угрозу безопасность их самих и окружающих.

29.3. Особенности судебного разбирательства по делам о применении принудительных мер медицинского характера

Подсудность дел о применении ПММХ определяется по общим правилам подсудности уголовных дел, установленным в ст. 31 УПК РФ.

Но, в силу ст. 352 УПК РФ такие дела не подлежат рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

Назначение судебного заседания по уголовному делу о применении ПММХ осуществляется в общем порядке, установленном гл. 33 УПК РФ.

В постановлении о назначении судебного заседания судья может принять решение о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании с учетом положений ст. 241 УПК РФ, в том числе, если разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению охраняемой федеральным законом врачебной тайны (например, о психическом состоянии лица, наличии у него заболеваний).

Судебное разбирательство по делу, поступившему в порядке ст. 439 УПК РФ имеет некоторые особенности.

1. Рассмотрение дела в суде происходит *с обязательным участием прокурора, защитника, законного представителя*. Лицу, в отношении которого ведется производство о применении ПММХ, должно быть предоставлено право лично участвовать в судебном заседании, если его психическое состояние позволяет ему это сделать. При этом учитывается заключение экспертов, участвующих в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и, при необходимости, медицинское заключение медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

2. Судебное следствие начинается с изложения прокурором доводов о необходимости применения к лицу, которое признано судебными экспертами невменяемым или у которого наступило психическое расстройство после совершения преступления, принудительных мер медицинского характера. Затем слово предоставляется лицу, в отношении которого решается вопрос о применении принудительной меры медицинского характера, защитнику и законному представителю.

Исследование доказательств и прения сторон проводятся по общим правилам согласно положениям ст. 274 и 292 УПК РФ.

3. В ходе судебного разбирательства по уголовному делу и принятии итогового решения *должны быть исследованы и разрешены судом следующие вопросы:*

имело ли место деяние, запрещенное уголовным законом;

совершило ли данное деяние это лицо;

совершено ли оно в состоянии невменяемости;

наступило ли у лица после совершения преступления психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение;

представляет ли психическое расстройство лица опасность для него или других лиц либо возможно ли причинение данным лицом иного существенного вреда;

подлежит ли применению к данному лицу принудительная мера медицинского характера и какая именно.

Об опасности лица для себя или других лиц либо о возможности причинения этим лицом иного существенного вреда могут свидетельствовать характер психического расстройства, подтвержденного выводами судебно-психиатрической экспертизы, его склонность в связи с этим к совершению насильственных действий в отношении других лиц или к причинению вреда самому себе, к совершению иных общественно опасных действий (изъятию чужого имущества, поджогов, уничтожению или повреждению имущества иными способами и др.), а также физическое состояние такого лица, с учетом которого оценивается возможность реализации им своих общественно опасных намерений.

4. *Итоговые решения, принятые по результатам рассмотрения дела.* Признав доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено лицом в состоянии невменяемости или лицом, у которого наступило психическое расстройство после совершения преступления, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, *суд выносит постановление в соответствии со ст.ст. 21 и 81 УК.* В данном документе указывается, что:

1) лицо освобождается от уголовной ответственности или наказания;

2) к нему применяется конкретная ПММХ, предусмотренная п.п. б-г ч. 1 ст. 99 УК РФ (принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа, специализированного типа или специализированного типа с интенсивным наблюдением).

Вид ПММХ избирается судом с учетом положений ч. 2 ст. 99, ст. 100 и 101 УК РФ. Следует учитывать характер и степень психического расстройства, опасность лица для себя и других лиц или возможность причинения им иного существенного вреда; надлежит мотивировать принятое решение на основе оценки экспертного заключения о психическом состоянии лица и других собранных по делу доказательств.

Согласно постановлению суда гр. К. совершил запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 228 УК РФ (незаконно приобрел и хранил психотропное вещество – амфетамин, в крупном размере). Постановлением суда к нему применена ПММХ в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа.

Вышестоящий суд отметил следующее. Совершение гр. К. запрещенного уголовным законом общественно опасного деяния, подпадающего под признаки преступления, предусмотренного ст. 228 ч. 2 УК РФ, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Вместе с тем, проведенной по делу амбулаторной судебно-психиатрической экспертизой установлено, что гр. К. страдает хроническим психическим заболеванием, обнаруживает синдром зависимости от психоактивных веществ. Как страдающий указанным хроническим психическим расстройством гр. К. в период, относящийся к инкриминируемому ему деянию, не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию, в связи с наличием выраженных специфических расстройств мышления, эмоционально-волевой сферы, отсутствием критического осознания своего болезненного состояния, что связано с возможностью причинения иного существенного вреда, гр. К. нуждается в принудительном лечении в психиатрическом стационаре общего типа.

Суд обоснованно пришел к выводу о совершении гр. К. запрещенного законом общественно опасного деяния в состоянии невменяемости и на основании ст. 21 УК РФ освободил его от уголовной ответственности, применив в отношении гр. К. принудительную меру медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа (Апелляционное определение Московского городского суда от 04.03.2014 г. по делу № 10-2158/2014г.).

Если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию для общества и самого себя, то суд выносит постановление о прекращении уголовного дела и отказывает в применении к нему ПММХ. В случаях такого прекращения уголовного дела *копия постановления в течение пяти суток направляется судом в орган здравоохранения* для решения вопроса о лечении или направлении лица, нуждающегося в психиатрической помощи, в психиатрический стационар.

Суд при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 24–28 УПК РФ, выносит постановление о прекращении уголовного дела независимо от наличия и характера заболевания лица.

В постановлении суд разрешает вопрос о мере пресечения, судьбе вещественных доказательств, а также указывается порядок и сроки его обжалования. Судебные издержки в соответствии со ст. 132 УПК с указанных лиц не взыскиваются, а принимаются на счет федерального бюджета.

Признав, что *психическое расстройство* лица, в отношении которого рассматривается уголовное дело, *не установлено* или, что заболевание лица, совершившего преступление, *не является препятствием для применения к нему уголовного наказания*, суд возвращает уголовное дело прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ для составления обвинительного заключения.

5. Постановление суда о применении ПММХ может быть обжаловано *лицом, в отношении которого осуществлялось особое производство, защитником, потерпевшим и его представителями, законным представителем или близким родственником лица, в отношении которого было рассмотрено уголовное дело, а также прокурором.*

6. Специфичен порядок *прекращения, изменения и продления* применения ПММХ (ст. 445 УПК). По подтвержденному медицинским заключением ходатайству администрации медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, а также по ходатайству лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера, его защитника или законного представителя суд прекращает, изменяет или продлевает на следующие 6 месяцев применение к данному лицу принудительной меры медицинского характера. Такие ходатайства рассматриваются судом, вынесшим соответствующее постановление, или судом по месту применения ПММХ.

О назначении уголовного дела к слушанию в связи с заявлением указанных ходатайств должны быть извещены: *лицо, к которому применена принудительная мера медицинского характера, его законный представитель, администрация психиатрического стационара, защитник и прокурор.* Участие в заседании защитника и прокурора является обязательным. *Лицу,* в отношении которого решается вопрос о прекращении, об изменении или о продлении применения к нему принудительной меры медицинского характера, должно быть предоставлено *право лично участвовать* в судебном заседании, если его психическое состояние позволяет ему это сделать. неявка в судебное заседание других заинтересованных лиц не препятствует рассмотрению уголовного дела. В судебном заседании исследуется заявленное ходатайство, медицинское заключение, заслушиваются мнения лиц, участвующих в судебном заседании. Если медицинское заключение вызывает сомнение, то суд по ходатайству участников судебного заседания или по собственной инициативе может:

- назначить судебно-психиатрическую экспертизу;
- истребовать дополнительные документы;
- допросить лицо, в отношении которого рассматривается вопрос, если позволяет его психическое состояние.

Основанием для *отмены* ПММХ являются выздоровление лица или такое изменение состояния психического здоровья, которое устраняет необходимость в сохранении назначенной судом ПММХ. Основанием для *изменения* назначенной судом ПММХ является улучшение или ухудшение состояния психического здоровья лица, которое требует изменения типа психиатрического стационара и формы принудительного лечения. Основанием для *продления* ПММХ является неизменность состояния психического здоровья лица (то есть требуется продолжение лечения).

По результатам рассмотрения этих вопросов судья районного суда выносит в совещательной комнате постановление, которое подлежит оглашению в зале судебного заседания. Постановление судьи может быть обжаловано в обычном порядке.

Постановлением суда гр. Ч. был освобожден от уголовной ответственности за совершение запрещенных уголовным законом деяний, предусмотренных ст. 119 и 319 УК РФ. К нему применены ПММХ в виде принудительного лечения в *психиатрическом стационаре специализированного типа*.

Далее постановлением суда ПММХ изменена на принудительное лечение в *психиатрическом стационаре общего типа*.

Затем постановлением суда ПММХ изменена на *амбулаторное принудительное наблюдение и лечение*.

После этого в суд поступило представление заведующего психоневрологического диспансерного об изменении принудительной меры медицинского характера гр. Ч. с амбулаторного принудительного наблюдения и лечения по месту жительства на принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа.

Постановлением суда представление удовлетворено, гр. Ч. изменена ПММХ на принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа.

Вышестоящий суд отметил следующее. В заключении комиссии врачей-психиатров и представлении заведующего психоневрологическим диспансером указано, что гр. Ч. страдает психическим заболеванием в форме параноидного расстройства личности с частыми декомпенсациями и по своему состоянию представляет общественную опасность, фактически отказывается от лечения, а потому нуждается в стационарном принудительном лечении в условиях психиатрической больницы; он к лечению относится избирательно, навязывает свое лечение врачам; постоянно пишет жалобы, в которых присутствуют угрозы и оскорбления должностных лиц.

Ходатайство администрации амбулаторного лечебного психиатрического учреждения об изменении принудительной меры медицинского характера гр. Ч. рассмотрено судом в установленном законом порядке, с соблюдением требований ст. 445 УПК РФ (Апелляционное постановление Московского областного суда от 09.10.2014 г. по делу № 22к-6144).

7. В УПК РФ предусмотрена *возможность возобновления уголовного дела* в отношении лица, к которому была применена ПММХ (ст. 446). Так, если лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство и к которому была применена ПММХ, признано выздоровевшим, то судья на основании медицинского заключения выносит постановление о прекращении применения к этому лицу соответствующей ПММХ и решает вопрос о направлении уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для производства предварительного расследования в общем порядке.

При наличии оснований, исключающих возможность дальнейшего производства по делу (истечение сроков давности, наличие акта амнистии и т.д.) суд, отменяя ПММХ, одновременно прекращает дело.

В случае, если у осужденного, *отбывающего наказание*, наступило *психическое расстройство, препятствующее отбыванию наказания*, такое

лицо освобождается от дальнейшего отбывания наказания и к нему могут быть применены ПММХ (ч. 1 ст. 81 УК РФ).

В соответствии с ч. 5 ст. 175 УИК РФ такой осужденный либо его законный представитель вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания наказания, которое подается через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. При невозможности самостоятельного обращения осужденного либо его законного представителя в суд представление об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в связи с наступлением психического расстройства вносится в суд начальником учреждения или органа, исполняющего наказание. Одновременно с указанным ходатайством или представлением в суд направляется заключение медицинской комиссии и личное дело осужденного. Рассмотрение и разрешение такого вопроса осуществляется в порядке, установленном ст. 399 УПК РФ, и с учетом гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство о применении ПММХ, предусмотренных гл. 51 УПК РФ.

Глава 30. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ

30.1. Понятие и значение особенностей производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц

Глава 52 УПК РФ предусматривает особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. Согласно ст. 447 УПК РФ к категориям лиц, в отношении которых применяются особые процедуры в уголовном судопроизводстве, относятся:

члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы; депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ; депутаты и члены выборного органа местного самоуправления; выборные должностные лица органа местного самоуправления;

судьи Конституционного Суда РФ; судьи федерального суда общей юрисдикции и федерального арбитражного суда; мировые судьи; судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ; присяжные и арбитражные заседатели на период осуществления ими правосудия;

Председатель Счетной палаты РФ, его заместители и аудиторы Счетной палаты РФ;

Уполномоченный по правам человека в РФ;

Президент РФ, прекративший исполнение своих полномочий; кандидаты в Президенты РФ;

прокуроры, Председатель Следственного комитета РФ; руководители следственного органа; следователи;

адвокаты;

члены избирательных комиссий; члены комиссий референдумов с правом решающего голоса;

зарегистрированные кандидаты в депутаты Государственной Думы РФ; зарегистрированные кандидаты в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ.

Указанный перечень лиц можно классифицировать. Так, в зависимости от должностного, служебного и иного положения в обществе следует выделить такие, например, группы:

1) лица, обладающие должностными полномочиями (судьи, прокуроры, следователи, Председатель следственного комитета РФ и т.д.);

2) лица, занимающие важное социальное положение (депутаты Государственной Думы, члены избирательных комиссий и т.д.);

3) лицо, ранее занимавшее высокопоставленный пост в государстве (Президент РФ, прекративший исполнение своих полномочий).

Лица, указанные в ст. 447 УПК РФ обладают общими чертами. Их дея-

тельность связана (была связана или будет связана) с принятием решений, от которых зависит судьба многих людей. Эти лица связаны с законодательной, судебной или исполнительной ветвями власти, либо имеют реальные возможности управления социумом, влияния на его состояние. Поэтому такие лица нуждаются в дополнительных гарантиях защищенности.

Особенности, предусмотренные в УПК РФ, относительно отдельных категорий лиц, имеют следующее значение:

- дополнительные процедуры уголовного судопроизводства направлены на воспрепятствование попыткам незаконного вмешательства в деятельность указанных лиц;

- усложненный порядок осуществления процессуальной деятельности в отношении данных лиц обусловлен тем, что вопросы, связанные с привлечением к уголовной ответственности данных лиц, требуют дополнительного контроля со стороны высокопоставленных лиц, принятия более взвешенных решений для сохранения нормального функционирования многих институтов гражданского общества и государства;

- уголовно-процессуальные гарантии защищенности *не должны создавать привилегированного положения*, а лишь быть достаточными для поддержания баланса между реализацией назначения уголовного судопроизводства, равенства всех перед законом и судом, а также обеспечением нормальной жизнедеятельности и профессиональной деятельности рассматриваемых категорий лиц.

Например, было бы нонсенсом, если простой дознаватель имел бы право возбудить уголовное дело в отношении федерального судьи; следователь – возбудить дело в отношении своего коллеги-следователя или своего начальника, Председателя Следственного комитета РФ и проч.

Ученые справедливо замечают: ошибочно считать такой особый порядок личной привилегией специальных субъектов или своего рода индульгенцией от наказания за совершенное преступление, так как его наличие не исключает ответственность за совершение преступления. Усложненный порядок возбуждения уголовного дела является дополнительной уголовно-процессуальной гарантией неприкосновенности должностных лиц, исполняющих некоторые публичные государственные функции, т.е. служит защите не частных, а публично-правовых интересов. Такие гарантии предусмотрены не только УПК РФ, но и специальными законами (например, ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и др.) (Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М., 2016 // СПС «КонсультантПлюс»).

Таким образом, **особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц** представляют собой дополнительные уголовно-процессуальные гарантии защищенности указанных в законе лиц, чья деятельность связана с осуществлением важных для общества и государства функций, в целях воспрепятствования попыткам незаконного вмешательства в их профессиональную, общественную и иную деятельность.

30.2. Сущность и содержание особенностей производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц

Анализ положений главы 52 УПК РФ позволяет все особенности производства в отношении указанных категорий лиц сгруппировать по таким вопросам.

1. Подследственность.
2. Возбуждение уголовного дела.
3. Привлечение в качестве обвиняемого.
4. Задержание по подозрению в совершении преступления.
5. Избрание меры пресечения.
6. Производство следственных и иных процессуальных действий.
7. Рассмотрение уголовных дел в суде.

Дополнительные *гарантии защищенности* выражаются путем *усложнения процедур* привлечения их к уголовной ответственности, установления дополнительного контроля по таким уголовным делам.

1. Предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами, указанными в ст. 447 УПК РФ, производится в форме предварительного следствия или дознания следователями Следственного комитета РФ, ими же – о преступлениях, совершенных в отношении указанных лиц в связи с их профессиональной деятельностью (пп. «б» п. 1 ч. 2 и п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ).

Приговором суда гр. К. признан виновным в совершении преступления в сфере экономики. Приговор был отменен вышестоящим судом со следующим обоснованием. Согласно представленной в суд надзорной инстанции справки Территориальной избирательной гр. К. в период с 16.10.2005 по 12.10.2008 являлся депутатом выборного органа местного самоуправления.

Исходя из требований п. 1 ч. 1 ст. 447 УПК РФ в отношении него применяется особый порядок производства по уголовным делам. В силу положений п. 11 ч. 1 ст. 448 УПК РФ уголовное дело в отношении депутата, члена выборного органа местного самоуправления возбуждается руководителем следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по субъекту РФ.

В соответствии с п/п. «б» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ предварительное следствие и дознание по уголовным делам о преступлениях, совершенных депутатом, членом выборного органа местного самоуправления, осуществляется следователями Следственного комитета при прокуратуре РФ.

Вопреки этим требованиям уголовное дело в отношении гр. К. в период обладания им статуса депутата было возбуждено и расследовано следователем ОВД.

Таким образом, возбуждение уголовного дела, производство по нему предварительного следствия, были проведены ненадлежащим субъектом, что является существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства, влекущим за собой отмену приговора (Постановление Президиума Верховного суда Республики Коми от 23.10.2013 г. № 44-у-176).

2, 3. Решение о возбуждении уголовного дела в отношении этих лиц, либо об их **привлечении в качестве обвиняемых**, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается в отношении:

члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы – Председателем Следственного комитета РФ с согласия соответственно Совета Федерации и Государственной Думы, полученного на основании представления Генерального прокурора РФ;

Генерального прокурора РФ – Председателем Следственного комитета РФ на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ, принятого по представлению Президента РФ, о наличии в действиях Генерального прокурора РФ признаков преступления;

Председателя Следственного комитета РФ – исполняющим обязанности Председателя Следственного комитета РФ на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ, принятого по представлению Президента РФ, о наличии в действиях Председателя Следственного комитета РФ признаков преступления;

судьи Конституционного Суда РФ – Председателем Следственного комитета РФ с согласия Конституционного Суда РФ;

судей Верховного Суда РФ, судов уровня субъекта РФ, военного суда – Председателем Следственного комитета РФ с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ;

иных судей – Председателем Следственного комитета РФ с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей (например, с согласия квалификационной коллегии судей Челябинской области);

Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов; Уполномоченного по правам человека в РФ, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты РФ – Председателем Следственного комитета РФ;

депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ – руководителем следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ;

районного или городского уровня прокурора, руководителя следственного органа, следователя, адвоката – руководителем следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ, а в отношении этих же должностных лиц (кроме адвоката) вышестоящих органов – Председателем Следственного комитета РФ или его заместителем;

депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления – руководителем следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ;

члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса – руководителем следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ, а члена Центральной избирательной комис-

сии РФ с правом решающего голоса, председателя избирательной комиссии субъекта РФ – Председателем Следственного комитета РФ;

зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы – в общем порядке (ст. 146 и 171 УПК РФ) с согласия Председателя Следственного комитета РФ;

зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ – в общем порядке (ст. 146 и 171 УПК РФ) с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ.

Как видим, для возбуждения уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого в отношении специальных субъектов установлены различной степени «жесткости» фильтры.

Например, чтобы возбудить дело в отношении Генерального прокурора РФ или Председателя Следственного комитета РФ необходимо соответствующее представление Президента РФ о наличии в действиях этих лиц признаков преступления. Оно рассматривается в закрытом судебном заседании коллегией из трех судей Верховного Суда РФ в десятидневный срок после поступления в суд соответствующего представления с участием самих Генерального прокурора РФ или Председателя Следственного комитета РФ и (или) их адвокатов. По результатам рассмотрения представления Президента РФ суд дает заключение о наличии или об отсутствии в действиях этих лиц признаков преступления. И только при положительном заключении Председатель Следственного комитета РФ может возбудить дело в отношении Генерального прокурора РФ, либо и.о. Председателя Следственного комитета РФ – возбудить дело в отношении действующего Председателя Следственного комитета РФ.

В случаях с членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы Совет Федерации или Государственная Дума могут не дать согласие на возбуждение уголовного дела либо на привлечение в качестве обвиняемого, то есть согласие на лишение неприкосновенности. Этот отказ является обстоятельством, исключающим производство по уголовному делу в отношении такого специального субъекта.

В ч. 7 ст. 448 УПК РФ закреплена процедура лишения неприкосновенности экс-президента РФ.

В любом случае каждое такое решение должно быть мотивировано.

4. Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, судья федерального суда, мировой судья, прокурор, Председатель Счетной палаты РФ, его заместитель и аудитор, Уполномоченный по правам человека в РФ, экс-президент РФ, *задержанные по подозрению в совершении преступления* (ст. 91 УПК РФ), за исключением случаев задержания на месте преступления, должны быть освобождены немедленно после установления их личности.

5. По общему правилу, после того, как уголовное дело в итоге возбуж-

дено в отношении специального субъекта или он привлечен в качестве обвиняемого, – следственные и иные процессуальные действия в отношении него производятся в общем порядке. То есть этими решениями преодолевается их особый статус, и в отношении них расследование ведется на общих основаниях.

Но из этого правила имеется ряд исключений:

судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда РФ, судей иных судов в качестве **меры пресечения** заключения под стражу *исполняется с согласия* соответственно Конституционного Суда РФ или квалификационной коллегии судей (последние должны принять решение в срок не позднее 5 суток со дня поступления представления Председателя Следственного комитета РФ и соответствующего судебного решения);

такое же решение, а также решение о производстве обыска в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, экс-Президента РФ, Уполномоченного по правам человека в РФ – *исполняется с согласия* соответственно Совета Федерации или Государственной Думы.

Ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, кандидата в Президенты РФ может быть возбуждено следователем или дознавателем *с согласия Председателя Следственного комитета РФ*, а в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ – с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ.

6. Следственные и иные процессуальные действия, которые по УПК РФ осуществляются исключительно с санкции суда (обыск в жилище, наложение ареста на имущество и др.) в отношении всех специальных субъектов, если уголовное дело в отношении них не было возбуждено или такое лицо не было привлечено в качестве обвиняемого, производятся *с согласия суда, указанного в ч. 1 ст. 448 УПК РФ*.

7. Уголовные дела в отношении члена Совета Федерации РФ, депутата Государственной Думы РФ, судьи Конституционного Суда РФ, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи, судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства **рассматриваются судом уровня субъекта РФ или окружным (флотским) военным судом** (п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК РФ).

В отношении остальных специальных субъектов подсудность определяется на основе общих требований УПК РФ.

Глава 31. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

31.1. Понятие и значение международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства

Международное сотрудничество в уголовном судопроизводстве приобретает в условиях глобализации, интеграции, миграции населения и роста транснациональной преступности особо важное значение. Как следствие, возрастает и количество международных договоров Российской Федерации, направленных на достижение целей в указанной сфере.

Международное сотрудничество в уголовном судопроизводстве – это процессуальная деятельность уполномоченных государственных органов и должностных лиц России и иностранных государств, основанная на нормах национального законодательства и международного права и направленная на решение задач при производстве по уголовным делам, требующих участия двух и более государств.

Такое сотрудничество осуществляется путем деловых контактов компетентных органов власти в рамках оказания правовой помощи по уголовным делам, находящимся в производстве. Государственные границы не должны быть препятствием для осуществления правосудия в сфере уголовного судопроизводства. Вместе с тем необходимо учитывать и соблюдать суверенитет и национальные интересы каждого государства. *Цель* такого сотрудничества – обеспечение неотвратимости уголовной ответственности за совершенное преступление, должна достигаться путем всестороннего исследования обстоятельств дела, законности собирания доказательств, обеспечения состязательности и равенства сторон, а также реализации других демократических принципов цивилизованных государств.

Значение международного сотрудничества можно сформулировать следующим образом:

- данный вид деятельности позволяет эффективно решать задачи по раскрытию, расследованию преступлений, а также безотлагательному рассмотрению уголовных дел в суде;

- позволяет оказывать профессиональную правовую помощь органам расследования, прокурорам и судам по обмену информацией, получению документов, предметов, имеющих уголовно-процессуальное значение, проводить следственные действия на территории другого государства;

- использовать все имеющиеся правовые возможности государственных систем и институтов для реализации назначения уголовного судопроизводства;

- особое внимание уделять борьбе с транснациональной организованной преступностью.

Международное сотрудничество по уголовным делам *основано на нормах международного права*, которые позволяют заключать между странами двусторонние и многосторонние договоры. При отсутствии договоров действует *принцип взаимности*, который призван обеспечить взаимопонимание государств и выполнение одним государством тех или иных действий по обращению другого государства независимо от наличия нормативного акта, регулирующего отношения между ними в данной сфере, а второе государство заверяет во взаимности – готовности оказать помощь при аналогичных обстоятельствах.

Такое становится возможным при соблюдении ряда условий: 1) добросовестное выполнение обязательств, принятых в международном праве; 2) требования одного государства выполняются на территории всего государства, которому поступило официально обращение; 3) политические противоречия не должны препятствовать решению правовых вопросов по уголовным делам; 4) должен сохраняться баланс между соблюдением и уважением суверенитета государств и необходимостью решению задач уголовного судопроизводства.

Международное сотрудничество в области уголовного правосудия не должно быть формальным (не вдаваясь в суть проблемы, лишь бы «отписаться») и одновременно быть строго формализованным по исполнению, по существу (соблюдая все правила и сроки). Оно осуществляется по разным направлениям уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, а также вопросам осуществления правосудия по уголовным делам. Эффективное международное сотрудничество позволяет адекватно в правовом поле отвечать новым вызовам преступности и качественно противодействовать этому.

31.2. Основные положения международного сотрудничества в сфере оказания правовой помощи

В настоящее время наиболее развитой формой международного сотрудничества является правовая помощь одного государства другому по уголовным делам.

Оказание правовой помощи – особое производство, заключающееся в правоотношениях и деятельности участников уголовного процесса при определяющей роли государственных органов различных государств по оказанию помощи друг другу в сфере уголовного процесса.

Порядок направления запроса о правовой помощи регулируется ст. 453 УПК РФ.

При необходимости производства *на территории иностранного* государства процессуальных действий, предусмотренных российским уголовно-процессуальным законом, суд, прокурор, следователь или дознаватель

вносят *запрос* об их производстве компетентным государственным органам (должностным лицам) иностранного государства в соответствии с международным договором РФ, международным соглашением или на основе принципа взаимности.

Принцип взаимности должен быть подтвержден письменными обязательствами Верховного Суда РФ, Министерства иностранных дел РФ, Министерства юстиции РФ, Министерства внутренних дел РФ, Федеральной службы безопасности РФ или Генеральной прокуратуры РФ. Эти государственные органы обязуются, в необходимых случаях, оказать от имени Российской Федерации правовую помощь иностранному государству в производстве отдельных процессуальных действий.

Запрос о правовой помощи в производстве процессуальных действий (следственных и судебных) направляется через:

- 1) Верховный Суд РФ – по вопросам судебной деятельности Верховного Суда РФ;
- 2) Министерство юстиции РФ – по вопросам, связанным с судебной деятельностью всех судов, за исключением Верховного Суда РФ;
- 3) Следственный комитет РФ, Министерство внутренних дел РФ, Федеральную службу безопасности РФ – по уголовным делам, находящимся в их производстве;
- 4) Генеральную прокуратуру РФ – во всех остальных случаях.

Запрос и прилагаемые к нему документы переводятся на официальный язык того иностранного государства, в которое они направляются.

Содержание и форма запроса должны отвечать требованиям, сформулированным в ст. 454 УПК РФ.

Оформление запроса о производстве следственных и иных процессуальных действий заключается в том, что он должен быть составлен в письменном виде, подписан должностным лицом государственного органа, направляющего этот запрос, удостоверен гербовой печатью соответствующего государственного органа.

Запрос должен содержать сведения о:

- 1) наименовании органа, от которого исходит запрос;
- 2) наименовании и месте нахождения органа, в адрес которого направляется запрос;
- 3) наименовании дела и характере (содержании) запроса о правовой помощи;
- 4) лицах, в отношении которых направляется запрос (дата и место их рождения, род занятий, место жительства, а для юридических лиц – наименование и место нахождения);
- 5) подлежащих выяснению обстоятельствах по уголовному делу;
- 6) запрашиваемых документах и предметах, вещественных и других доказательствах;

7) фактических обстоятельствах совершенного преступления, его квалификации, тексте соответствующей статьи УК РФ, а при необходимости – о характере и размере вреда, причиненного данным преступлением.

Доказательства, полученные на территории иностранного государства в ходе исполнения поручений об оказании правовой помощи по делам или направленные в Россию в приложении к поручению об осуществлении уголовного преследования в соответствии с международными договорами РФ, международными соглашениями или на основе принципа взаимности, заверенные и переданные в установленном порядке, пользуются *такой же юридической силой*, как если бы они были получены на территории Российской Федерации в полном соответствии с требованиями отечественного уголовно-процессуального закона.

В некоторых случаях отсутствует необходимость проводить следственные действия на территории иностранного государства, но есть необходимость с помощью компетентных органов вызвать процессуальное лицо в Россию для проведения следственных (судебных) действий.

Вызов участников уголовного процесса, находящихся за пределами России, регулируется ст. 456 УПК.

Свидетель, потерпевший, эксперт, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, находящиеся на территории иностранного государства, могут быть с **их согласия** вызваны должностным лицом, в производстве которого находится дело, для проведения процессуальных действий на территории Российской Федерации. Этот запрос направляется в иностранное государство по общим правилам.

Следственные и иные процессуальные действия с участием перечисленных лиц, явившихся в Россию, производятся в порядке, установленном отечественным процессуальным законом.

Лица, явившиеся по вызову органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, не могут быть на территории России

- привлечены в качестве обвиняемых;
- взяты под стражу;
- подвергнуты другим ограничениям личной свободы.

за совершение деяния или на основании судебных приговоров, *имевших место до пересечения ими Государственной границы РФ.*

Действие данного иммунитета прекращается, если явившееся по вызову лицо, имея возможность покинуть территорию РФ до истечения непрерывного срока в течение 15 суток с момента, когда его присутствие больше не требуется должностному лицу, вызвавшему его, продолжает оставаться на этой территории или после отъезда по собственной инициативе вновь возвращается в РФ.

Лицо, находящееся под стражей на территории иностранного государства, вызывается в Россию в общем порядке, установленном ст. 456 УПК РФ, при условии, что оно **временно передается на территорию РФ** для

совершения процессуальных действий, указанных в запросе о вызове. Это лицо продолжает оставаться под стражей на все время пребывания его на территории РФ на основании соответствующего решения компетентного органа иностранного государства. Это лицо должно быть возвращено на территорию иностранного государства в сроки, указанные в ответе на запрос.

Условия передачи или отказа в передаче лица, находящегося под стражей, определяются международными договорами РФ или письменными обязательствами на основе принципа взаимности.

Исполнение в России запросов об оказании правовой помощи иностранным государствам регулируется ст. 457 УПК РФ.

Суд, прокурор, следователь, руководитель следственного органа исполняют переданные им в установленном порядке запросы о производстве процессуальных действий, поступившие к ним от соответствующих компетентных органов и должностных лиц иностранных государств в соответствии с международными договорами РФ, международными соглашениями или на основе принципа взаимности.

При исполнении запроса применяются, как правило, нормы российского процессуального закона. Однако могут быть применены также нормы процессуального законодательства иностранного государства в соответствии с международными договорами РФ, международными соглашениями или на основе принципа взаимности, если это не противоречит отечественному законодательству и международным обязательствам России. При исполнении запроса могут присутствовать представители иностранного государства, если это предусмотрено международными договорами РФ с другими государствами или письменными обязательствами о взаимодействии на основе принципа взаимности.

Если запрос не может быть исполнен, то полученные документы возвращаются с указанием причин, воспрепятствовавших его исполнению, через государственный орган, его получивший, либо по дипломатическим каналам в тот компетентный орган иностранного государства, от которого исходил данный запрос. Запрос возвращается без исполнения также тогда, когда он противоречит законодательству России или его исполнение может нанести ущерб ее суверенитету и безопасности.

В случае совершения преступления на территории РФ иностранным гражданином, впоследствии оказавшимся за ее пределами, и невозможности производства процессуальных действий с его участием на территории РФ, все материалы возбужденного и расследуемого дела передаются в Генеральную прокуратуру РФ, которая решает вопрос о направлении этих материалов в компетентные органы иностранного государства для осуществления уголовного преследования.

Постановлением суда уголовное дело по обвинению гр. Д. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 188 ч. 2, ч. 1 ст. 288 УК РФ, возвращено прокурору для

решения вопроса о его направлении в компетентные органы Украины для осуществления уголовного преследования.

Президиум областного суда постановление оставил без изменения, указав следующее. Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, участниками которой являются Российская Федерация и Украина, предусмотрено осуществление уголовного преследования лица, являющегося гражданином Украины, совершившего преступление на территории Российской Федерации и оказавшегося впоследствии на территории Украины, только компетентными органами Украины.

Из материалов дело видно, что гр. Д. является гражданином Украины и зарегистрирован на ее территории. Представленная с места жительства характеристика подтверждает факт проживания там обвиняемого. В обвинительном заключении этот адрес указан как место жительства обвиняемого.

При таких данных невозможно обеспечить участие гр. Д. в судебном заседании на территории Российской Федерации, в связи с чем суд пришел к обоснованному выводу, что указанные обстоятельства являются препятствием к рассмотрению дела судом и возвратил уголовное дело прокурору для решения вопроса о его направлении в компетентные органы Украины (Обзор судебной практики по уголовным делам за январь 2009 года).

В свою очередь, запрос компетентного органа иностранного государства об осуществлении уголовного преследования в отношении российского гражданина, совершившего преступление на территории иностранного государства и возвратившегося в Россию, рассматривается Генеральной прокуратурой РФ. В таких случаях расследование и судебное разбирательство уголовного дела в отношении российского гражданина производятся в соответствии с российским процессуальным законом.

Следователем следственного отдела прокуратуры Гомельской области Республики Беларусь в отношении С. и других лиц возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 181 УК РБ, в связи с совершением ими по предварительному сговору в целях трудовой эксплуатации вербовки, перевозки, передачи граждан Республики Беларусь (торговли людьми).

В ходе расследования установлено, что С. является гражданином Российской Федерации. В Генеральную прокуратуру РФ из Генеральной прокуратуры РБ поступило ходатайство об осуществлении уголовного преследования С., к которому приложены материалы уголовного дела.

Уголовное дело направлено руководителю СУ по ЗАО ГСУ СК России по г. Москве для организации исполнения поручения Генеральной прокуратуры Республики Беларусь об осуществлении уголовного преследования; оно было принято к производству следователем, действия подозреваемого С. квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 127.2 УК РФ (Апелляционное постановление Московского городского суда от 13.11.2013 г., без номера).

В случае совершения на территории иностранного государства преступления гражданином России, возвратившимся на ее территорию до возбуждения в отношении него уголовного преследования по месту совершения преступления, уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных

ст. 12 УК РФ, может быть возбуждено и расследовано по материалам, представленным органами иностранного государства в Генеральную прокуратуру РФ, в соответствии с российским процессуальным законом (ст. 459 УПК РФ).

31.3. Международное сотрудничество в сфере выдачи лица, совершившего преступление, для уголовного преследования или исполнения приговора

Сотрудничество в сфере выдачи лица, совершившего преступление, для уголовного преследования или исполнения приговора – особое производство, заключающееся в правоотношениях и деятельности участников уголовного процесса при определяющей роли государственных органов различных стран в сфере выдачи лица, совершившего преступление, для уголовного преследования или исполнения приговора в государстве, гражданином или подданным которого он является.

В соответствии со ст. 460 УПК РФ Россия вправе направить иностранному государству **запрос о выдаче ей лица для уголовного преследования или исполнения приговора** на основе международного договора с этим государством или письменного обязательства Генерального прокурора РФ выдавать в будущем на основе принципа взаимности этому государству лиц в соответствии с законодательством РФ.

При этом законодательство России предусматривает следующие правила: граждане России, совершившие преступление на территории иностранного государства, не подлежат выдаче этому государству. Такое положение предусмотрено и Конституцией РФ: «Гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан другому государству» (ст. 61);

иностранцы граждане и лица без гражданства, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации и находящиеся на территории Российской Федерации, могут быть выданы иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания в соответствии с международным договором Российской Федерации (ст. 13 УК РФ).

Направление запроса о выдаче лица на основе принципа взаимности осуществляется тогда, когда в соответствии с законами *обоих государств* деяние, в связи с которым направлен запрос о выдаче, является *уголовно наказуемым* и за его совершение *предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года* или более тяжкое наказание – в случае выдачи лица для *уголовного преследования*, либо лицо осуждено к лишению свободы на срок *не менее шести месяцев* – в случае выдачи лица для *исполнения приговора*.

При возникновении необходимости запроса о выдаче лица и наличии для этого оснований и условий, указанных в процессуальном законе, все необходимые материалы передаются в Генеральную прокуратуру РФ для решения вопроса о направлении в соответствующий компетентный орган иностранного государства запроса о выдаче лица, находящегося на территории данного государства.

В запросе о выдаче должны быть отражены следующие сведения:

- 1) наименование и адрес запрашивающего органа;
- 2) полное имя лица, дата его рождения, гражданство, место жительства и другие данные о его личности. К запросу по возможности прилагаются описание внешности, фотография и иные материалы, позволяющие идентифицировать личность;
- 3) фактические обстоятельства совершенного преступления и правовой квалификации деяния, характер и размер причиненного им ущерба с приведением текста уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение этого деяния, санкции закона;
- 4) место и время постановления приговора, вступившего в законную силу, либо постановления о привлечении в качестве обвиняемого с приложением заверенных копий этих документов.

К запросу о выдаче лица для уголовного преследования прилагается заверенная копия постановления судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. К запросу о выдаче для исполнения приговора должны быть приложены заверенная копия вступившего в законную силу приговора и справка о неотбытом сроке наказания.

В целях выдачи обвиняемой М. для уголовного преследования на территории Казахстана в отношении ее избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Из материалов дела установлено следующее. Прокурор обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении гр. М. меры пресечения в виде заключения под стражу, поскольку ей в Казахстане было предъявлено обвинение, но она скрылась, в связи с чем была объявлена в розыск. Районным судом Республики Казахстан в отношении нее была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Международно-правовые отношения между Россией и Казахстаном по вопросам экстрадиции урегулированы Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной между государствами СНГ в г. Минске 22.01.1993 г. Россия и Республика Казахстан приняли на себя обязательство по требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 60 Минской Конвенции при получении требования запрашиваемая Договаривающаяся Сторона немедленно принимает меры к взятию под стражу лица, выдача которого требуется, за исключением тех случаев, когда выдача не может быть произведена.

Запрос государства Казахстан о выдаче обвиняемой М. отвечает требованиям, предусмотренным ч. 4 и 5 ст. 460 УПК РФ и содержит предусмотренные законом основания для ее выдачи.

Вменяемые иностранным государством (Казахстаном) деяния являются уголовно наказуемыми по российскому уголовному закону, санкция которых предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком свыше 1 года, сроки давности привлечения к уголовной ответственности не истекли.

Оснований, предусмотренных ст. 57 Конвенции и ст. 464 УПК РФ, при наличии которых выдача лица иностранному государству не допускается, по данному делу не усматривается.

Поэтому суд обоснованно заключил обвиняемую М. под стражу в целях экстрадиции в Казахстан (Апелляционное постановление Липецкого областного суда от 10.07.2015 г. № 22к-875/2015).

Пределы уголовной ответственности лица, выданного Российской Федерации, определяются ст. 461 УПК РФ.

Лицо, выданное иностранным государством, не может быть задержано, привлечено в качестве обвиняемого, осуждено без согласия государства, его выдавшего, а также передано третьему государству за совершение преступления, не указанного в запросе о выдаче.

Вышестоящий суд указал, что увеличение объема обвинения в отношении лица, которое было выдано иностранным государством, без согласия данного государства в силу ч. 1 ст. 461 УПК РФ недопустимо.

Гр. С. осужден по ч. 1 ст. 161, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 158 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы.

В ходе предварительного расследования гр. С. был объявлен в розыск по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ. Затем он был задержан на территории Республики Казахстан, в связи с чем Генеральная прокуратура РФ обратилась с запросом о его выдаче правоохранительным органам России для уголовного преследования. В запросе перед Генеральной прокуратурой Республики Казахстан был поставлен вопрос о выдаче гр. С. в связи с обвинением в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Однако после выдачи гр. С. правоохранительным органам России ему было предъявлено обвинение не только в совершении преступлений, указанных в запросе о выдаче, но и по ч. 2 ст. 158 УК РФ, а действия по факту мошенничества были квалифицированы по более тяжкому закону – по ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Нарушение данных требований закона повлекло отмену приговора в отношении С. в части его осуждения по ч. 2 ст. 158 УК РФ и переквалификацию его действия с ч. 2 ст. 159 УК РФ на ч. 1 ст. 159 УК РФ (Обзор судебной практики Челябинского областного суда за второй квартал 2011).

Это требование не распространяется на случаи, когда преступление совершено лицом после его выдачи.

Согласие иностранного государства не требуется, если:

1) выданное им лицо в течение 44 суток со дня окончания уголовного процесса, отбытия наказания или освобождения от него по любому законному основанию не покинуло территорию РФ. В этот срок не засчитывается время, когда выданное лицо не по своей вине не могло покинуть территорию РФ;

2) выданное лицо покинуло территорию РФ, но затем добровольно возвратилось в Российскую Федерацию.

В то же время **Россия** в соответствии с ее международным договором или на основе принципа взаимности **может выдать** иностранному государству его гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории нашего государства, **для уголовного преследования или исполнения приговора** за деяния, которые являются преступлениями по уголовным законам России и иностранного государства по запросу последнего.

Выдача лица **может быть произведена** в случаях, если:

1) уголовный закон России предусматривает за совершение этих деяний наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года или более тяжкое наказание, когда лицо выдается для уголовного преследования;

2) лицо осуждено иностранным судом к лишению свободы на срок не менее шести месяцев или к более тяжкому наказанию при выдаче для исполнения приговора;

3) иностранное государство может гарантировать, что выданное лицо будет подвергнуто преследованию только за преступление, указанное в запросе, и после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания оно может свободно покинуть территорию данного государства, а также не будет выслано либо выдано третьему государству без согласия России.

Решение о выдаче иностранного гражданина или лица без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, обвиняемых в совершении преступления или осужденных судом иностранного государства, принимается Генеральным прокурором РФ или его заместителем. О принятом решении указанные должностные лица письменно **уведомляют лицо**, в отношении которого оно принято, и разъясняют ему право на обжалование данного решения в суд. Решение о выдаче вступает в законную силу через 10 суток с момента уведомления лица, в отношении которого оно принято. При обжаловании принятого решения выдача лица не производится вплоть до вступления в законную силу судебного решения.

При наличии запросов нескольких иностранных государств о выдаче одного и того же лица решение о том, какому государству произвести выдачу, принимает Генеральный прокурор РФ или его заместитель. О решении должностные лица в течение 24 часов письменно уведомляют лицо, в отношении которого оно было принято.

Действующее законодательство предусматривает **возможность обжалования решения о выдаче** лица иностранному государству и судебной проверки его законности и обоснованности (ст. 463 УПК РФ).

Решение Генерального прокурора РФ или его заместителя о выдаче может быть обжаловано в суд уровня субъекта РФ по месту нахождения лица, в отношении которого принято это решение, им лично или его защитником в течение 10 суток с момента **получения уведомления**.

При нахождении лица под стражей жалоба подается через администрацию места содержания, которая обязана немедленно направить ее в суд и уведомить об этом прокурора. Прокурор в течение 10 суток направляет в суд материалы, подтверждающие законность и обоснованность принятого решения о выдаче лица иностранному государству.

Проверка законности и обоснованности решения о выдаче лица производится **в течение одного месяца** со дня получения жалобы судом **судьей единолично** в открытом судебном заседании с участием прокурора, лица, в отношении которого принято решение о выдаче, его защитника, если он участвует в деле.

В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, разъясняет присутствующим их права, обязанности и ответственность. Затем заявитель и (или) его защитник обосновывают жалобу. Затем слово предоставляется прокурору.

В ходе судебного заседания суд и стороны не обсуждают вопросы о виновности лица, ограничиваясь проверкой соответствия решения о его выдаче законам и международным договорам РФ.

По результатам проверки жалобы **суд выносит** одно из следующих **постановлений**:

1) о признании решения о выдаче лица иностранному государству незаконным или необоснованным и, соответственно, его отмене. В этом случае подлежит отмене и мера пресечения;

2) об оставлении поданной жалобы без удовлетворения.

Эти решения могут быть **обжалованы в апелляционном порядке** в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Процессуальный закон предусматривает возможность принятия **решения об отказе в выдаче лица иностранному государству**. Эти обстоятельства делятся на две группы:

1) обстоятельства, не допускающие выдачу лица в любом случае;

2) обстоятельства, позволяющие отказать в выдаче лица по усмотрению указанных в законе должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

В соответствии со ст. 464 УПК РФ выдача лица иностранному государству **не допускается**, если:

1) лицо, в отношении которого поступил запрос, является гражданином России;

2) лицу, в отношении которого поступил запрос, предоставлено убежище в России в связи с возможностью преследования его в иностранном государстве по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям;

3) в отношении лица на территории РФ за то же самое деяние вынесен вступивший в законную силу приговор или прекращено дело на законных основаниях;

4) в соответствии с законами России дело не может быть возбуждено или приговор не может быть приведен в исполнение вследствие истечения сроков давности или по иному законному основанию;

5) имеется вступившее в законную силу решение суда России о наличии препятствий для выдачи лица согласно отечественным законам и международным договорам РФ;

6) деяние, послужившее основанием для запроса иностранного государства о выдаче, в соответствии с уголовным законодательством России не является преступлением.

В выдаче лица иностранному государству **может быть отказано**, если:

1) деяние, в связи с которым направлен запрос о выдаче, совершено на территории Российской Федерации или против ее интересов за пределами России;

2) за то же самое деяние, послужившее основанием для запроса, органы Российской Федерации осуществляют в отношении этого лица уголовное преследование;

3) уголовное преследование лица, в отношении которого направлен запрос, возбуждается в порядке частного обвинения.

Если выдача лица не производится, то Генеральная прокуратура РФ уведомляет об этом компетентные органы соответствующего иностранного государства с указанием оснований отказа.

Действующее процессуальное законодательство предусматривает возможность **отсрочки выдачи** лица или выдачу лица только **на определенное время** при наличии оснований, указанных в ст. 465 УПК РФ.

В случае, когда иностранный гражданин или лицо без гражданства, в отношении которых поступил запрос о выдаче, совершили на территории Российской Федерации другое преступление, их **выдача** иностранному государству **может быть отсрочена до:**

1) прекращения уголовного преследования;

2) освобождения от наказания по любому законному основанию;

3) исполнения судебного приговора.

Если отсрочка выдачи лица может повлечь за собой истечение срока давности привлечения его к уголовной ответственности или причинить ущерб расследованию преступления, то запрашиваемое к выдаче лицо может быть передано иностранному государству **на определенное время** при наличии обязательства этого государства соблюдать условия, установленные Генеральным прокурором РФ или его заместителем.

В целях обеспечения процесса выдачи лица по запросу иностранного государства закон предусмотрел возможность избрания или применения уже избранной меры пресечения в его отношении.

При получении от иностранного государства запроса о выдаче лица, если при этом не представлено решение об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу, прокурор в целях обеспечения возможной выдачи лица решает вопрос о необходимости избрания ему меры пресечения в порядке, предусмотренном процессуальным законом. Если к запросу о выдаче лица прилагается решение суда иностранного государства о заключении лица под стражу, то прокурор вправе подвергнуть это лицо домашнему аресту или заключению под стражу без подтверждения этого решения судом России. Генеральный прокурор РФ или его заместитель незамедлительно уведомляют об этом компетентный орган иностранного государства, направивший соответствующий запрос о выдаче лица (ст. 466 УПК).

Порядок передачи выдаваемого лица регулируется ст. 467 УПК РФ.

Российская Федерация уведомляет иностранное государство о месте, дате и времени передачи выдаваемого лица. Если данное лицо не принято в течение 15 суток со дня, установленного для передачи, то это лицо **может быть** освобождено из-под стражи. В случае если иностранное государство по обстоятельствам, не зависящим от него, не может принять лицо, подлежащее выдаче и уведомляет об этом Россию, то дата передачи лица может быть перенесена. В этом же порядке может быть перенесена дата передачи выдаваемого лица, если Российская Федерация по не зависящим от нее обстоятельствам не может передать лицо, подлежащее выдаче. В любом случае передаваемое лицо подлежит освобождению по истечении 30 суток со дня, установленного для его передачи.

В соответствии со ст. 468 УПК РФ при передаче выдаваемого лица компетентному органу иностранного государства могут быть переданы предметы, являющиеся орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления, а также предметы, несущие на себе следы преступления или добытые преступным путем. Эти предметы передаются по запросу и в том случае, когда выдача запрашиваемого лица вследствие его смерти или по другим причинам невозможна. Передача указанных предметов может быть временно задержана, если они необходимы для производства по другому уголовному делу. Для обеспечения законных прав третьих лиц передача рассматриваемых предметов производится лишь при наличии обязательства соответствующего учреждения иностранного государства возвратить предметы по окончании производства по делу.

Отдельно УПК РФ регламентирует порядок **транзитной перевозки выданных лиц**. Так, Россия в соответствии с международным договором или на основе принципа взаимности может по соответствующему запросу разрешить иностранному государству осуществить транзитную перевозку по территории России лица, выданного третьим государством для уголовного преследования или исполнения приговора. Решение по такому запросу принимает Генеральный прокурор России или его заместитель.

При транзитной перевозке воздушным путем разрешение на ее осуществление требуется только в случае промежуточной посадки воздушного судна на территории России.

31.4. Международное сотрудничество в сфере передачи лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином (или подданным) которого оно является

Выдача лиц, осужденных судом иностранного государства, для исполнения приговора, а также передача лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которых они являются, представляет собой важнейший вид международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, позволяющий обеспечить неотвратимость уголовного наказания, социальную реабилитацию осужденных лиц¹.

Выдача, передача лица иностранному государству, признание приговора суда иностранного государства предусматриваются в двусторонних и многосторонних международных договорах России о выдаче, передаче лиц, осужденных к лишению свободы, о правовой помощи, а также в многосторонних договорах России, регулирующих межгосударственное сотрудничество в сфере борьбы с отдельными видами преступлений (Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 года, Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и другие). В связи с этим необходимо выяснить, является ли соответствующее иностранное государство участником международного договора Российской Федерации.

При применении международного договора России следует учитывать положения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

Сотрудничество в сфере передачи лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином (или подданным) которого оно является, - особое производство, заключающееся в правоотношениях и деятельности участников уголовного процесса при определяющей роли государственных органов различных стран по передаче лица для отбывания наказания в виде лишения свободы в государство, гражданином или подданным которого оно является.

¹ См. подр.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2012 г. № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания».

Основанием передачи лица, осужденного судом России к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином или подданным которого оно является, а равно для передачи гражданина России, осужденного судом иностранного государства к лишению свободы, для отбывания наказания в России, является **решение суда** по результатам рассмотрения представления федерального органа исполнительной власти в области исполнения наказаний (в России - ГУФСИН) либо обращения осужденного или его представителя, а равно компетентных органов иностранного государства в соответствии с международным договором РФ либо письменным соглашением компетентных органов России с компетентными органами иностранного государства на основе принципа взаимности.

Порядок рассмотрения судом вопросов, связанных с передачей лица, осужденного к лишению свободы, регламентируется ст. 470 УПК РФ.

Представление федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области исполнения наказаний, обращение осужденного, его представителя, компетентных органов иностранного государства о передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином или подданным которого это лицо является, рассматриваются судом в порядке и сроки, которые установлены ст.ст. 396, 397 и 399 УПК РФ, с учетом требований ст. 471 и 472 УПК РФ.

При невозможности рассмотрения судом вопроса о передаче осужденного ввиду неполноты либо отсутствия необходимых сведений судья вправе отложить его рассмотрение и запросить недостающие сведения либо направить обращение осужденного в компетентный орган России для сбора необходимой информации в соответствии с положениями международного договора РФ, а также для предварительного согласования вопроса о передаче осужденного с компетентным органом иностранного государства.

В соответствии со ст. 471 УПК РФ в передаче лица, осужденного к лишению свободы судом России, для отбывания наказания в иностранном государстве, гражданином или подданным которого это лицо является, **может быть отказано**, если:

1) ни одно из деяний, за которое лицо осуждено, не признается преступлением по законам государства, гражданином или подданным которого оно является;

2) наказание не может быть исполнено в иностранном государстве вследствие:

истечения сроков давности или по иному основанию, предусмотренному законами этого государства;

непризнания судом или иным компетентным органом иностранного государства приговора суда России либо признания судом или иным компетентным органом иностранного государства приговора российского суда без установления порядка и условий отбывания осужденным наказания на территории иностранного государства;

несопоставимости с условием и порядком отбывания осужденным наказания, определенных судом или иным компетентным органом иностранного государства;

от осужденного или иностранного государства не получены гарантии исполнения приговора в части гражданского иска;

не достигнуто согласие о передаче осужденного на условиях, предусмотренных международным договором РФ;

осужденный имеет постоянное место жительства в России.

Под несопоставимостью условий и порядка отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы, понимаются такие различия в условиях и порядке отбывания наказания в государстве исполнения приговора и в России, которые не позволяют достигнуть цели наказания – восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения новых преступлений (ст. 43 УК РФ).

Суду в каждом конкретном случае необходимо устанавливать обстоятельства, связанные с порядком и условиями отбывания наказания в государстве исполнения приговора. При этом отсутствие в иностранном государстве определенного вида исправительного учреждения, назначенного осужденному по приговору суда России, не должно обуславливать отказ в его передаче, если условия и порядок отбывания наказания в государстве исполнения приговора в целом сопоставимы с условиями и порядком отбывания соответствующего наказания в России.

Например, по приговору областного суда гр. М. осужден по ч. 3 ст. 227 УК РФ (пиратство) к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В областной суд поступило представление Федеральной службы исполнения наказаний России о передаче гр. М. для дальнейшего отбывания наказания в Эстонскую Республику. Суд, рассмотрев представление, в его удовлетворении отказал.

В апелляционных жалобах осужденный и адвокат просили постановление отменить, ссылаясь на то, что осужденный отбыл уже две трети наказания, свою вину признал полностью, активно сотрудничал со следствием, характеризуется положительно, полностью погасил иски, все его родственники проживают за пределами России.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ признала постановление законным и обоснованным. Суд обоснованно пришел к выводу о том, что по смыслу закона несопоставимость условий и порядка отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы является согласно ст. 471 УПК РФ одним из оснований для отказа в передаче. Преступление, за которое гр. М. осужден, подпадает под действие ч. 1 ст. 110 Пенитенциарного кодекса Эстонии. За пиратство, предусмотренное санкцией ст. 227 ч. 3 УК РФ, предусмотрено наказание от 10 до 15 лет лишения свободы. Статья 110 часть 1 Пенитенциарного кодекса Эстонии не содержит предусмотренных ст. 227 УК РФ квалифицирующих признаков: совершение пиратства организованной группой с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, за что осужден гр. М..

Таким образом, как правильно указал суд, Пенитенциарный кодекс Эстонии несопоставим с УК РФ ввиду его чрезмерной мягкости, в связи с чем при передаче гр. М. для отбывания наказания в Эстонскую Республику принцип справедливости не будет соблюден (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 01.07.2014 г. № 1-АПУ14-14).

Порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства, регулируется ст. 472 УПК РФ.

Если при рассмотрении обращения о передаче гражданина России, осужденного к лишению свободы судом иностранного государства, суд придет к выводу о том, что деяние, за совершение которого он осужден, не является преступлением по уголовному закону России либо приговор суда иностранного государства не может быть исполнен в силу истечения срока давности и иным основаниям, предусмотренным отечественным законом или международным договором РФ, то он выносит **постановление об отказе в признании приговора суда иностранного государства.**

Во всех остальных случаях суд выносит **постановление о признании и об исполнении приговора суда иностранного государства**, в котором фиксирует:

- 1) наименование суда иностранного государства, дату и место постановления приговора;
- 2) сведения о последнем месте жительства осужденного в РФ, месте его работы и роде занятий до осуждения;
- 3) описание преступления, в совершении которого осужденный признан виновным, и уголовный закон иностранного государства, на основании которого он осужден;
- 4) статью УК РФ, предусматривающую ответственность за преступление, совершенное осужденным;
- 5) вид и срок назначенного наказания (как основного, так и дополнительного), отбытый срок и срок наказания, которое осужденный должен отбыть в России, его начало и окончание, вид исправительного учреждения, порядок возмещения вреда по гражданскому иску.

Процессуальный закон разрешил некоторые вопросы, обусловленные **различиями в отечественном и иностранном уголовных законах.**

Если по уголовному закону России за данное преступление предельный срок лишения свободы меньше, чем назначенный по приговору суда иностранного государства, то суд определяет максимальный срок лишения свободы за совершение данного преступления, предусмотренный отечественным законом. Если уголовный закон не предусматривает в качестве наказания лишение свободы за совершенное преступление, то суд определяет лицу иное наказание, наиболее соответствующее наказанию, назначенному по приговору суда иностранного государства, в пределах, установленных уголовным законом России за данное преступление.

Судом Республики Казахстан гражданин России Д. был осужден к лишению свободы Один из районных судов России вынес постановление о признании и исполнении указанного приговора иностранного государства, с указанием в постановлении сведений, предусмотренных ч. 2 ст. 472 УК РФ, в том числе описание преступного деяния, наименование статьи, части Уголовного Кодекса РФ, предусматривающих ответственность за совершенное преступление, вида и срока назначенного наказания.

Указано, что совершенное осужденным Д. преступление в Российской Федерации предусмотрено ч. 2 ст. 188 УК РФ (контрабанда), за которое судом назначено лишение свободы на 7 лет.

Признание приговора суда иностранного государства не предполагает назначение судом России наказания в порядке, предусмотренном статьей 60 УК РФ. Наказание, который осужденный должен отбыть в Российской Федерации, должно полностью соответствовать наказанию, назначенному приговором; исключение связано со случаями, когда наказуемость соответствующего деяния по уголовному законодательству России ниже, чем по уголовному закону иностранного государства.

По приговору суда Республики Казахстан за совершение преступления, предусмотренного на территории Российской Федерации ч. 2 ст. 188 УК РФ (на момент его совершения), было назначено 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества. По Уголовному кодексу Российской Федерации предельный срок лишения свободы был меньше, чем назначенный по приговору суда иностранного государства. При таких обстоятельствах, исходя из требований ч. 3 ст. 472 УПК РФ, суд обоснованно определил осужденному Д. по ч. 2 ст. 188 УК РФ максимальный срок лишения свободы, предусмотренный УК РФ за совершение этого преступления, т.е. семь лет лишения свободы (Постановление Президиума Омского областного суда от 07.09.2015 г. по делу № 44У-63/2015).

Если приговор суда иностранного государства относится к двум или нескольким деяниям, не все из которых являются преступлениями в России, то отечественный суд определяет, какая часть наказания, назначенного по приговору суда иностранного государства, применяется к деянию, являющемуся преступлением.

В случаях отмены или изменения приговора суда иностранного государства либо применения в отношении лица, отбывающего наказание в России, изданных в иностранном государстве актов об амнистии или о помиловании, вопросы исполнения пересмотренного приговора суда иностранного государства, а также применения актов об амнистии или о помиловании решаются согласно требованиям ст. 472 УПК РФ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
Список сокращений	5
Глава 1. Уголовный процесс и уголовное судопроизводство: основные понятия, сущность, назначение, стадии	
1.1. Понятие уголовного процесса.....	6
1.2. Основные категории уголовного процесса.....	8
1.3. Сущность уголовного процесса.....	11
1.4. Исторические типы (формы) уголовного процесса.....	12
1.5. Назначение уголовного судопроизводства.....	14
1.6. Стадии уголовного судопроизводства.....	16
Глава 2. Уголовно-процессуальное право России	
2.1. Источники уголовно-процессуального права.....	21
2.2. Действие уголовно-процессуального закона во времени, в пространстве и по кругу лиц.....	30
Глава 3. Принципы уголовного процесса	
3.1. Понятие, значение и классификация принципов уголовного процесса.....	34
3.2. Общая характеристика принципов уголовного процесса.....	36
Глава 4. Участники уголовного процесса	
4.1. Понятие и классификации участников уголовного процесса.....	55
4.2. Представители функции отправления правосудия.....	56
4.3. Участники уголовного процесса со стороны обвинения.....	59
4.4. Участники уголовного процесса со стороны защиты.....	69
4.5. Иные участники уголовного процесса.....	77
Глава 5. Доказательства и доказывание	
5.1. Истина и проблемы ее достижения в уголовном процессе.....	81
5.2. Предмет и пределы доказывания.....	83
5.3. Понятие и свойства доказательств.....	92
5.4. Виды и классификация доказательств.....	94
5.5. Доказывание.....	102
Глава 6. Меры уголовно-процессуального принуждения	
6.1. Понятие, сущность и классификация мер уголовно- процессуального принуждения.....	105
6.2. Задержание лица по подозрению в совершении преступления.....	106
6.3. Меры пресечения: понятие, виды, краткая характеристика.....	109
6.4. Иные меры уголовно-процессуального принуждения.....	122
Глава 7. Гражданский иск в уголовном процессе	
7.1. Понятие, сущность, значение и виды гражданского иска в уголовном процессе.....	128
7.2. Виды вреда, причиненного преступлением.....	131

7.3. Обеспечение гражданского иска на стадии предварительного расследования.....	136
7.4. Разрешение гражданского иска в суде.....	137
Глава 8. Реабилитация	
8.1. Понятие и правовая основа реабилитации в уголовном процессе..	140
8.2. Основания и условия реабилитации.....	142
8.3. Порядок восстановления прав реабилитированного.....	143
Глава 9. Ходатайства, жалобы, заявления в уголовном судопроизводстве	
9.1. Ходатайства и порядок их рассмотрения в уголовном процессе...	149
9.2. Жалобы и обжалование в уголовном процессе.....	154
9.3. Заявления: понятие, формы, виды в уголовном процессе.....	161
Глава 10. Возбуждение уголовного дела	
10.1. Понятие, задачи и значение стадии возбуждения уголовного дела.....	164
10.2. Участники стадии возбуждения уголовного дела.....	166
10.3. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела.....	167
10.4. Процессуальный порядок приема, регистрации, проверки заявлений (сообщений) о преступлениях и принятие по ним решений.....	173
10.5. Основания и порядок отказа в возбуждении уголовного дела.....	179
10.6. Передача сообщения о преступлении по подследственности или по подсудности.....	185
Глава 11. Предварительное расследование	
11.1. Понятие, задачи и значение предварительного расследования....	187
11.2. Формы предварительного расследования.....	190
11.3. Общие условия предварительного расследования.....	194
Глава 12. Следственные действия	
12.1. Понятие, виды и система следственных действий.....	212
12.2. Общие правила производства следственных действий.....	214
12.3. Характеристика следственных действий.....	223
Глава 13. Привлечение лица в качестве обвиняемого	
13.1. Понятие, значение, сущность привлечения лица в качестве обвиняемого.....	254
13.2. Порядок и основания привлечения лица в качестве обвиняемого.....	256
13.3. Существо порядка привлечения лица в качестве обвиняемого.....	258
Глава 14. Приостановление и возобновление предварительного расследования	
14.1. Понятие и значение приостановления предварительного расследования.....	266

14.2. Основания и условия приостановления предварительного расследования.....	266
14.3. Процессуальный порядок приостановления предварительного расследования.....	272
14.4. Действия следователя после приостановления предварительного расследования.....	274
14.5. Возобновление приостановленного предварительного расследования.....	277
Глава 15. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования	
15.1. Понятие, сущность и значение прекращения уголовного дела и уголовного преследования, их соотношение.....	280
15.2. Основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования.....	283
15.3. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.....	296
15.4. Обжалование постановления о прекращении уголовного дела (преследования). Возобновление производства по прекращенному уголовному делу.....	298
Глава 16. Окончание предварительного расследования и направление уголовного дела в суд	
16.1. Понятие и сущность окончания предварительного расследования по уголовным делам.....	301
16.2. Деятельность следователя на этапе окончания предварительного следствия.....	301
16.3. Обвинительное заключение.....	307
16.4. Окончание дознания с составлением обвинительного акта.....	309
16.5. Окончание дознания, которое проводилось в сокращенной форме, с составлением обвинительного постановления.....	310
16.6. Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением или обвинительным актом (постановлением).....	312
Глава 17. Подсудность	
17.1. Понятие и значение подсудности.....	318
17.2. Виды подсудности уголовных дел.....	319
Глава 18. Стадия подготовки к судебному заседанию	
18.1. Понятие и значение стадии подготовки к судебному заседанию.....	328
18.2. Общий порядок подготовки к судебному заседанию.....	329
18.3. Основания и порядок проведения предварительного слушания..	334

Глава 19. Общие условия судебного разбирательства	
19.1. Понятие, значение и виды общих условий судебного разбирательства.....	341
19.2. Содержание общих условий судебного разбирательства.....	342
Глава 20. Судебное разбирательство	
20.1. Сущность, значение и этапы судебного разбирательства.....	370
20.2. Общий порядок судебного разбирательства.....	371
20.3. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.....	383
20.4. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.....	385
Глава 21. Особенности производства по уголовным делам у мирового судьи	
21.1. Сущность института мировых судей. Подсудность мирового судьи.....	389
21.2. Особенности производства по уголовным делам частного обвинения.....	392
Глава 22. Производство в суде с участием присяжных заседателей	
22.1. Понятие, характеристика и значение суда с участием присяжных заседателей.....	404
22.2. Право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей.....	406
22.3. Присяжные заседатели как участники уголовного судопроизводства.....	409
22.4. Особенности подготовки к судебному заседанию и судебное разбирательство с участием присяжных заседателей.....	414
Глава 23. Производство по уголовным делам в суде апелляционной инстанции	
23.1. Понятие, задачи и сущность производства по уголовным делам в суде апелляционной инстанции.....	429
23.2. Условия и порядок рассмотрения апелляционных жалоб и представлений по уголовным делам.....	435
23.3. Решения суда апелляционной инстанции по уголовным делам...	440
Глава 24. Исполнение приговора	
24.1. Понятие, значение и сущность стадии исполнения приговора....	448
24.2. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.....	450
Глава 25. Производство по уголовным делам в суде кассационной инстанции	
25.1. Понятие, задачи и значение производства по уголовным делам в суде кассационной инстанции.....	469

25.2. Условия и порядок рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции.....	471
25.3. Решения суда кассационной инстанции по уголовным делам.....	475
Глава 26. Производство в надзорной инстанции	
26.1. Понятие, сущность и значение стадии производства в надзорной инстанции.....	
26.2. Участники стадии надзорного производства.....	479
26.3. Процессуальный порядок подачи и рассмотрения надзорной жалобы и представления.....	480
26.4. Полномочия и пределы прав суда надзорной инстанции.....	481
Глава 27. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств	484
27.1. Понятие, сущность, задачи и значение стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.....	487
27.2. Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.....	489
27.3. Возбуждение производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.....	493
27.4. Порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.....	495
Глава 28. Особенности производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними	
28.1. Понятие, сущность и значение особого порядка производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.....	500
28.2. Дополнительный предмет доказывания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних.....	501
28.3. Особенности предварительного расследования по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.....	504
28.4. Судебное разбирательство по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних.....	509
Глава 29. Особенности производства по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера	
29.1. Основания и условия применения принудительных мер медицинского характера в уголовном процессе.....	517
29.2. Особенности предварительного расследования по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера.....	519
29.3. Особенности судебного разбирательства по делам о применении принудительных мер медицинского характера.....	528

Глава 30. Понятие и значение особенностей производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц	
30.1. Понятие и значение особенностей производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.....	534
30.2. Сущность и содержание особенностей производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.....	536
Глава 31. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства	
31.1. Понятие и значение международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.....	540
31.2. Основные положения международного сотрудничества в сфере оказания правовой помощи.....	541
31.3. Международное сотрудничество в сфере выдачи лица, совершившего преступление, для уголовного преследования или исполнения приговора.....	546
31.4. Международное сотрудничество в сфере передачи лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином (или подданным) которого оно является.....	553

Учебное издание

Зуев Сергей Васильевич,
Сутягин Климент Игоревич

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Учебник

Редактор *Е.В. Зуева*
Техн. редактор *А.В. Миних*
Дизайн обложки *А.С. Шахрай*

Издательский центр Южно-Уральского государственного университета

Подписано в печать 21.12.2016. Формат 60×84 1/16. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 32,78. Тираж 100 экз. Заказ 521/7.

Отпечатано в типографии Издательского центра ЮУрГУ.
454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76.